



青年理論叢書 第三輯
理論叢書編輯委員會主編
幼獅書店印行

高雲漢著

自由經濟與計劃經濟



登記核准部政內經店書本
號九五七〇第字業臺版內證記登
■ 究必印翻 · 有所權版 ■
版出月八年一十六國民華中
濟經劃計與濟經由自

元貳拾幣臺新：價定
漢雲高：者作著
會員委輯編書叢論理年青：者編主
司公業事化文獅幼：者行印
店書獅幼
號一十七路南平延市北臺：址地
號一十五街中漢市北台
號五六八五一三：話電
號五四四九三三
號三六八四七三
號七三七二：撥劃政郵

自由經濟與計劃經濟 目錄

壹、引言.....	一
一、一個引起爭論的問題.....	一
二、問題的癥結所在.....	三
三、解決的途徑.....	七
貳、自由經濟的起源與演進.....	一
一、從重農學派說起.....	一
二、亞丹斯密的國富論.....	一五
三、自由經濟與工業革命.....	二〇
四、自由經濟在美國.....	二四
參、自由經濟的碰壁與式微.....	三三

一、李士特的國家經濟學	三三
二、國父的觀察與批評	四〇
三、經濟大恐慌的惡果	四五
四、凱因斯的革命理論	五〇
肆、計劃經濟的涵義與特質	五九
一、計劃經濟的定義	五九
二、共產主義計劃經濟的反動	六三
三、法西斯統制經濟的崩潰	七一
四、民生主義計劃經濟的特質	七四
伍、世界經濟的現況與趨向	九一
一、國家參預經濟的必然	九一
二、國家經營實業的盛行	一〇一

三、保護貿易政策的強化	一一一
四、極權計劃經濟的修正	一一六
陸、結 論	一二三
一、自由放任經濟日趨沒落	一二三
二、極權計劃經濟面臨破產	一二五
三、民主計劃經濟必然盛行	一二七

自由經濟與計劃經濟

高雲漢

壹、引言

一、一個引起爭論的問題

「自由經濟」與「計劃經濟」，是現代經濟社會中兩個很流行的名詞，也是一個經常引起爭論的問題。

由於 國父孫中山先生很早便有計劃經濟的思想（註一），所以我國學術界的這種爭辯，很自然的牽涉到 國父的民生主義。何浩若先生於民國四十九年十二月，在所著「民生主義與自由經濟」一書中曾說：「最近自由中國的學術界發生過一次自由經濟與計劃經濟的爭論，因而牽涉到 孫中山先生的民生主義。」他又說：「這樣的爭論是很有意思的，爲什麼呢？因爲真理愈辯而愈明，更因爲這是當前一個很重要而且必須澈底

說明的一個問題。」可見這是一個爭論已久的問題。

三民主義的權威學者任卓宣教授也說：「三十八、九年間，大陸失陷，政府遷臺，政治告一段落，經濟問題便走上日程。如何發展經濟？有人以自由經濟爲言；有人以計劃經濟爲言。這種討論爲時甚久。」不但如此，而且「研究民生主義的人，到這裏便發生一個問題。卽：民生主義對於自由經濟與計劃經濟採取什麼態度？換一句話，民生主義是自由經濟嗎？抑是計劃經濟？國父遺教研究會曾於四十八年舉行兩次座談會，來討論這個問題……這種討論是學術性的，不容易獲得解決，雙方只是交換意見而已。

（註二）

直到今天，這種爭論還在持續之中。像最近政府擬議將若干國營事業開放民營，並於民國六十年十二月十五日宣佈，先將國營中國銀行開放爲一純民營的金融機構（註三）後，輿論反映不一。若干人站在民生主義立場，提出反對意見，他們認爲：「政府決定將臺鋁、臺機、臺碱、臺金等國營事業開放民營……此舉不合民生主義國營事業的政

策。」其理由是：「上述諸廠如是營運良好的，轉爲民營，無疑讓資本家發財；如果營運不好，必定大打折扣賤價賣出，仍叫資本家賺錢，而國家則遭損失，同時也是一般人民遭損失。近年來民營事業已甚發達，佔百分之七七·六，公營事業則日趨減少，佔百分之二二·四，較之十多年前，情形恰恰相反。如果公營事業就此萎縮，將何以防止資本主義不在中國發達？又何以號召大陸人民反共抗暴使共產份子沒有藉口？」（註四）反對國營事業開放民營，就是不贊成自由經濟。反之，却也有人認爲國營事業開放民營，是「當局觀念上的進步，對經濟金融有了一種新認識。」甚至他們認爲開放民營的國營事業，應多多益善（註五）。這不是擁護自由經濟嗎？所以自由經濟與計劃經濟，始終是一個爭論的問題。

二、問題的癥結所在

關於「自由經濟」與「計劃經濟」的爭論，通常不外三個問題：

第一是名詞之爭，即「自由經濟」與「計劃經濟」兩個名詞，能否成立的問題。關

於此點，任卓宣教授在所撰「計劃經濟與自由經濟」（同註二）一文中，曾有詳細解說，可以參閱。他的結論是：「自由經濟和計劃經濟二名詞是可以成立的。」一般人都同意這種見解，所以這兩個名詞能够沿用迄今。當然不算是一個癥結的問題。

其次是民生主義是自由經濟？抑計劃經濟的問題。對於這個問題，一般研究三民主義的學者專家，幾乎異口同聲的認定：民生主義是計劃經濟，而非自由經濟。我們細考國父早年所訂的鐵路計劃，及實業計劃等，都是一種計劃經濟。對於實業計劃，國父曾說：「此書爲實業計劃之大方針，爲國家經濟之大政策。」（註六）這已足證明實業計劃就是計劃經濟，而以此爲主要內容的民生主義，當然也是計劃經濟了。而且蔣總統在所著「中國經濟學說」一書中，在論到「實業計劃的精義」時說：「民生本位、計劃經濟、民生與國防之合一，這三點是我們民生主義的基本原則。」這不清楚的說明民生主義是計劃經濟嗎？而且執政的中國國民黨，在許多次全國代表大會的決議案中，也都提到民生主義是計劃經濟（註七）。因此，民生主義是計劃經濟這一點，已經是一

鐵案如山，不可動搖。」（註八）所以此一問題，事實上似無再研討的必要。不過民生主義的計劃經濟，與共產主義的計劃經濟，是迥然不同的。因為前者是在民權主義的前提下，所實施的一種經濟的和平改革，可以說是「民主的計劃經濟」；後者是在所謂無產階級專政，實則是在少數共黨頭子獨裁下，進行集體的勞力壓榨，人民毫無自由可言。故可稱爲「極權的計劃經濟」（註九）。這是我們須加注意的。

第三是現代經濟，應走自由經濟之路？抑走計劃經濟之路的問題。這個問題似乎是爭論的癥結所在，也就是我們現在所要詳細研討的中心問題。雖然世界上許多國家都已先後實行了程度不同的計劃經濟，可是仍有若干學者及政治家，大聲疾呼，反對計劃經濟，主張自由經濟。曾任美國總統的胡佛曾說：「社會主義在戰後的一個堂兄弟，是所謂『福利國家』。這種毒氣亦是由同類心志不健全的智識份子所產生的，他的口號是『計劃經濟』。這名詞本身便是從極權政府方面借來的。計劃經濟的結果，必將是政府無所禁忌而趨於強制。」（註十）他誤解「計劃經濟」是「極權政府」的專利品，所以反對

計劃經濟。公元一九四七年，歐洲十九國的自由主義者舉行國際大會，發表「自由主義宣言」，強調經濟自由說：「經濟自由如受壓迫，政治自由必隨之消滅。我們反對這種壓迫，無論來自國營事業，政府統制，或是個人壟斷，企業聯合或托拉斯。」（註十一）他們誤以「政府統制」會影響「政治自由」，因而反對計劃經濟。國人中也有類似的論調，例如說：「我們希望政府除保有臺電、臺糖、中國石油等公司外，其餘如臺碱、臺肥、臺灣機械、農工企業等一概開放民營；除保有央行、臺行外，其餘如交通、農民、土地、合作金庫、合會儲蓄、郵政儲金局、臺北市銀行，或合併或裁撤，……也交由民營。」（同註五）這樣似乎違反 國父遺訓：「凡天然之富源……與夫一切壟斷性質之事業，悉當歸國家經營。」（註十二）及「凡本國人及外國人之企業或有獨佔的性質，或規模過大為私人之力所不能辦者，如銀行、鐵路、航路之屬，由國家經營管理之。」（註十三）如何能為篤信三民主義者所接受？所以現代經濟，尤其是中國的經濟，究應採取自由經濟？抑努力奉行民生主義計劃經濟的問題，似乎仍是一個爭論的問題。

三、解決的途徑

由於學術界及輿論界，對於當前經濟應走的路線，見仁見智，大不相同。不禁令人陷入五里霧中，不知所從。但是經濟制度或經濟政策，是一個國家增進國民物質幸福的一切設施方策，關係重大，我們不能不在這茫茫的「經濟」海洋中，找出一個最正確的方向，以求順利達到全民生活幸福的彼岸。誠如羅時實教授所說：「在反共抗俄的戰鬥期間進行工業化運動，我們已面臨十字街頭。對於國家的前途需要有果斷的選擇與明智的認識。」（註十四）我們爲了促進民生主義的經濟建設，謀求全民的生活幸福，對於自由經濟與計劃經濟，極權計劃經濟與民主計劃經濟的問題，必須加以充份的認識與選擇。至於如何去認識與選擇呢？作者認爲最佳的方法，是以各派的經濟理論爲經，以歷史的經驗教訓爲緯，並且配合當前世界經濟發展的趨勢，加以客觀的、綜合的檢討、分析，與比較之後，自然可以發現我們所最需要的一條經濟建設的康莊大道。

附 註

- 註一 公元一九一二年（民國元年） 國父的鐵路計劃，及一九一八年（民國七年）的「實業計劃」，都是計劃經濟的具體著作。見任卓宣教授著「三民主義新解」四二九頁。
- 註二 任卓宣教授撰，「計劃經濟與自由經濟」，載政治評論半月刊，第六卷九期，十九頁，民國五十年七月十日出版。
- 註三 參閱臺北聯合報，六十年十月八日，第一版。及中央日報，六十年十二月十六日，第一版。
- 註四 魯人撰「漫談」，政治評論半月刊，第二十七卷八期，三十一頁，六十年十二月二十五日出版。
- 註五 卜少夫撰，「有可爲，大有可爲」，香港新聞天地第一二四五期，第四頁，六十年十二月廿五日出版。
- 註六 國父撰，「實業計劃序」。
- 註七 同註二半月刊，二二頁。
- 註八 同註二半月刊，二六頁。

註九 任卓宣教授著，「三民主義新解」，臺北，帕米爾書店，五五年三月四版，四三〇頁。

註十 胡佛著，「自由的保障」，引自任卓宣教授著，「個人主義的分析」，臺北帕米爾書店，四七年五月，初版，四六頁。

註十一 同註十書，四七頁。

註十二 國父民國九年撰，「中國實業當如何發達」，國父全集，第二冊，柒——一〇〇頁。

註十三 中國國民黨第一次全國代表大會宣言，國父全集，第二冊，肆——四八頁。

註十四 羅時實教授著，「現代資本主義透視」，中華文化出版事業委員會出版，民國四四年八月，再版，一三九頁。

貳、自由經濟的起源與演進

一、從重農學派說起

所謂「自由經濟」，就是經濟的自由主義，它是由自由主義發展而來。歐洲自文藝復興以後，自由主義運動，首先由宗教改革開其端，要求信教自由；其次向專制君主主要求政治自由。到十八世紀後半期，由政治轉到經濟方面。法國的重農學派，首先提出自由放任的口號。所以談到自由經濟，我們必須注意法國的重農學派。

重農學派經濟學說的思想，一般而言，是由重商主義的干涉經濟發展而來。我們知道，歐洲自十六世紀初期，由於海上交通發達，與新大陸的發現，其商業活動範圍，逐漸由地中海及北歐各地，擴展到了全世界。商業地位提高。商人逐漸抬頭，重商主義（Mercantilism）隨之出現。重商主義重視國際貿易，爭取出超，以增加國家財富。因此，國家一方面積極獎助與保護商人的貿易活動；同時也實施強力的統制政策，長此下

去，流弊叢生。而中世紀殘存的各種經濟上的束縛，也阻礙了工商業的發展。於是一種反抗的思潮，普遍地滋長發展。如十七世紀的波雅吉爾伯（Boisguillebert）、服榜（Vauban）、及康第良（Cantillon）（註一）等，都是重農主義者精神上的先驅。發展的結果，在政治上促進了民主政治；在經濟上出現了自由放任主義。這種經濟的自由主義（Liberalism），實際上就是重商主義過度干涉與束縛的反動。這種思想，在法國就稱之為重農學派；稍後傳至英國，就是古典學派。

重農學派是以法國的密拉波（Mirabeau 1715-1789）及揆內（François Quesnay 1694-1774）為首，同時得到古屢（J. Vincent de Gournay, 1712-1759）及杜果（A. R. J. Turgot 1727-1781）之擁護支持。其主要思想約有下列各點：

（一）自然秩序（Natural Order）：重農學派認為人類社會與自然界相同，具有一種自然秩序，應該由它自由運行，不宜加以干涉。自然秩序有兩種屬性：一為普遍性，