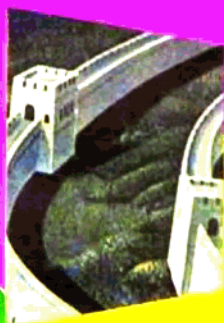


中国近代史资料选编 第100号 1990年12月出版 定价：1.50元

主 编 王承仁
副主编 艾 平
李少军
河南人民出版社

中日近代化 比较研究



中日两国是一衣带水的邻邦，相互间的交往，源远流长。十九世纪中叶，国门既开，劳燕分飞，判然两途。究竟缘何？本书将中日两国置于近代西方资本主义冲击的大背景下，从政治、经济、外交、文化、教育、军事等方面对两国的近代化进程进行深入的比较研究，总结了两国近代化成败得失的历史经验，提出了自己独到的见解。

96
K250.7
23
2

目 录

第一章 导言	(1)
一、一个值得深思的问题	(1)
二、对两种见解的质疑	(4)
(一) 中日近代化的不同结局是否由于西方列强对 两国采取了不同的政策	(4)
(二) 关于中日文化模式问题	(10)
三、值得进一步研究的一个问题	(18)
第二章 洋务运动、明治维新前的中国与日本	(23)
第一节 开港前中日政治、经济、文化思想的异同 ..	(23)
一、政治状况	(23)
二、经济发展水平	(27)
三、文化思想发展的差异	(31)
四、闭关锁国政策	(36)
第二节 开港后的不同发展趋向	(39)
一、开始沦为半殖民地	(39)
二、统治阶级对西方冲击的不同回应	(40)
三、社会经济和阶级关系的不同变化	(44)
四、文化思想、教育演变的殊异	(51)
第三章 同治政权与明治政权的性质	(58)
第一节 政权产生的动因和掌权者的属性与素质 ..	(58)
一、政权产生的动因	(58)
二、掌权者的阶级属性和素质	(61)



C 125387

第二节 立国宗旨和政权机构	(64)
一、立国宗旨	(64)
二、政权机构	(67)
第三节 对封建旧秩序的态度和政策	(72)
一、同治政府极力恢复封建统治秩序	(73)
二、明治政府对封建秩序的打击与削弱	(77)
第四章 中日近代思潮的演进和差异	(81)
第一节 “中体西用”与“和魂洋才”	(82)
一、“中体西用”与“和魂洋才”的内涵	(82)
二、“中体西用”、“和魂洋才”作用评估	(87)
第二节 中国资产阶级的早期维新思想和日本的	
自由民权思想	(94)
一、产生和发展的条件	(94)
二、思想内容的差异	(97)
三、传播范围和社会影响的殊异	(100)
第三节 中国民主主义思想的发展和日本的早期	
社会主义思想	(104)
一、产生两种思潮的社会原因	(104)
二、中国民主思想的发展和广泛传播	(107)
三、日本的工人斗争和早期社会主义思想	(114)
第五章 工业近代化比较	(118)
第一节 近代工业发展概况	(118)
一、日本近代工业迅速发展	(118)
二、中国近代工业缓慢发展	(120)
第二节 兴办近代工业的指导思想、方针和道路 ...	(122)
一、移植、引进的必要性和重要性	(122)
二、兴办近代企业指导思想之迥异	(123)
三、对军用、民用企业关系的不同处理方针	(126)

四、移植、引进的内容和态度有别·····	(129)
第三节 经营管理思想和政策 ·····	(135)
一、经营管理思想·····	(135)
二、对民用企业的不同政策·····	(139)
第四节 对西方列强经济侵略的不同回应 ·····	(145)
一、西方列强垄断中日市场简况·····	(145)
二、对西方列强经济侵略的不同回应·····	(145)
第六章 农业发展的不同情势 ·····	(156)
第一节 两国农业发展概况 ·····	(156)
一、日本农业发展简况·····	(156)
二、中国农业生产恢复简况·····	(159)
第二节 日本农业经济发展、中国农村经济停滞、 衰退的原因 ·····	(163)
一、对封建农业的不同政策和方针·····	(163)
二、对农业技术改造的态度殊异·····	(167)
三、对西方列强掠夺农业的不同回应·····	(169)
第三节 两种不同的社会效应 ·····	(175)
第七章 对外贸易与海运 ·····	(180)
第一节 对对外贸易的认识与大政方针 ·····	(180)
一、对对外贸易的认识·····	(180)
二、对外贸易大政方针殊异·····	(184)
第二节 对外贸易状况 ·····	(190)
一、进口贸易·····	(191)
1. 鸦片·····	(191)
2. 棉毛织品·····	(194)
3. 机器、原料和燃料·····	(198)
二、出口贸易·····	(201)
1. 茶叶、生丝·····	(203)

2. 近代工矿业产品	(215)
第三节 对外贸易的重要手段——海运业——以 轮船招商局和日本邮船公司为中心	(222)
第八章 军事近代化的演进和不同属性	(238)
第一节 洋务运动和明治维新前中日军事状况	(238)
一、八旗、绿营与武士兵	(238)
二、日本军事近代化的启动与中国的停滞	(240)
第二节 军事近代化发展概况	(243)
一、甲午战争前的中日军事近代化	(244)
二、甲午战争后中日军事近代化的新发展	(248)
第三节 军队的性质和素质	(252)
一、建立近代军队的基础与军制的差异	(252)
二、军事管理、指挥系统的差别	(254)
三、武器装备的差异	(257)
四、军事领导人员的素质	(260)
五、与西方国家的关系	(262)
第九章 对外关系和对外政策	(269)
第一节 面临的外交课题	(269)
第二节 外交转型和近代外交机构	(272)
一、外交转型	(272)
二、近代外交机构的设立	(275)
第三节 对外心态、方针和政策	(280)
一、不同的对外心态	(280)
二、不同的对外方针	(283)
三、不同的对外政策	(286)
1. 对不平等条约的不同政策	(286)
2. “以夷制夷”与“取之于邻国”	(289)
3. “联俄制日”与跻入帝国主义列强行列	(295)

第十章 近代教育比较	(300)
第一节 中日近代教育发展概况	(300)
一、中国近代教育发展概况	(300)
二、日本近代教育发展概况	(304)
第二节 中日近代教育发展差距甚大的原因	(307)
一、兴办近代教育的指导思想和政策	(307)
二、经济发展与教育发展的关系	(315)
第三节 中日近代教育属性、作用评估	(318)
一、中国近代教育的半殖民地半封建性质	(318)
二、日本近代教育的独立发展及其军国主义 性质	(324)
三、对社会发展的不同作用	(326)
第十一章 结语	(330)
一、关于近代化发展机遇问题	(331)
二、近代化与改革的关系	(338)
三、关于学习西方近代文化与弘扬民族优秀传统文化、 物质文明建设与精神文明建设的不关系问题 ...	(343)
后记	(350)

第一章 导 言

一、一个值得深思的问题

在进入本书的正题之前，必须对以下两个问题作简要说明，这就是：什么是近代化？为什么要对中日两国的近代化进行比较研究？

关于近代化，学者们对其含义有多种多样的解释，我们认为，近代化是指前资本主义社会从经济基础到上层建筑的资本主义化，它有一个从启动、发展到完成的过程。在世界近代历史发展进程中，不少国家都曾有过近代化的开始和不同程度的发展，但并不是所有这些国家都遵循了近代化发展内在规律性，进入到了资本主义社会。近代中国有过近代化的启动和某种程度的发展，然而它却没有进入资本主义社会，而是沦为一个属于资本主义体系的半殖民地半封建社会。在这一时期的中国，资本主义的政治、经济和文化思想都非常薄弱，半殖民地半封建的政治、经济和文化思想占着统治地位。在世界近代史上，并非所有国家的近代化历程都属同一性质。一个国家的属性和作用，主要是由主持近代化活动的政权、集团、阶级、阶层及其指导思想、方针、路线和政策制约和决定的，因而历史在这里显示出差别和多样性。对此，研究者应该根据不同国家的国情进行具体分析，切忌用一个固定的模式去界定不同国家近代化的性质和作用。

世界众多国家由封建社会进入到资本主义社会，或者说由农业社会进入到工业社会，也不是单一模式，而是有多种不同类型。

有些国家是在本国资本主义生产关系有了较大发展，资产阶级力量得到壮大，形成了较强的阶级力量，登上了政治历史舞台，领导其它革命力量进行斗争，通过暴力革命推翻了封建政权，建立资产阶级领导的国家政权后才逐步完成近代化的，英、法等国属于这类国家的典型。有些国家是在本国资本主义经济有了相当程度的发展，在面临复杂、尖锐的内外矛盾和斗争的情势下，统治阶级通过资产阶级性质的自上而下的改革，逐步实现近代化的，普鲁士、奥地利和沙皇俄国是其代表。有的国家则是在进步力量的领导下，通过民族独立战争，推翻了外来的殖民统治，建立资产阶级性质的国家政权后，在资本主义经济比较薄弱的条件下逐渐实现近代化的，在这方面，美国具有典型性。有的国家则是被套上了不平等条约的枷锁，国家主权开始遭到破坏，本国资本主义经济还很微弱的危急关头，各种社会力量深感危机严重，为了使国家民族独立和富强，在从统治阶级内部分化出来的具有资本主义思想的先进集团领导下，进行武装斗争，推翻反动的封建统治，建立地主资产阶级联合政权，通过大力向西方学习才逐步完成近代化的，日本是这类国家的代表。但是，所有这些国家由前资本主义社会进入资本主义社会，尽管各自的发展水平、面临的形势和发展道路不同，但它们之间都有一个相类似的基础，即在实现资产阶级革命或改革前，都有资本主义经济、文化思想的不同程度的发展，产生了资产阶级并开始聚集力量，只是发展程度不同罢了。在世界历史上，绝对没有毫无这些条件和基础，而发展成为上述任何一类资产阶级近代化典型的例子。

通常我们选择某一个国家与另一个国家，某一个地区与另一个地区，某一个事件与另一个事件，某一个社会集团与另一个社会集团进行比较研究，总是首先要考虑它们之间是否有可比的价值、条件和内容。如上所述，在近代，中国是半殖民地半封建国家，日本则是资本——帝国主义国家，两国的状况存在着较大的

差异，那么，我们何以将两者的近代化历程进行比较研究呢？这是因为中日两国是地处东亚、一衣带水的近邻，自古以来有密切的联系和交往；在文化传统中有许多相同和近似之处，儒家思想在相当长一段时间里，在两国的统治思想中都占有重要的地位，（虽然日本的儒学有自己的特点）。在社会发展进程方面，两国在被迫开放前，都已进入到封建社会的末期，商品经济有一定程度的发展，工场手工业已经出现，资本主义的萌芽开始成长，又都没有发展到工场手工业阶段。在对外关系上，两国都在相当长的时期内，严格实行了闭关锁国政策，与外界接触甚少，对外部世界的发展状况几乎毫无所知或知之甚少。十九世纪四、五十年代，两国封闭的国门先后被西方资本主义侵略者的炮舰政策打开，被迫与英、法、俄、美等国签订了一系列不平等条约，国家领土、主权完整遭到严重破坏，开始沦为半殖民地社会。也是在差不多同时，两国都在“富国强兵”的口号下，开始了近代化历程，从移植、引进西方资本主义国家的技术、设备起步，以创办军事工业作启动。然而结果却大相径庭，日本的近代化取得成功，并走上军国主义的发展道路，疯狂推行殖民扩张政策，残酷掠夺落后国家和民族，中国成为它侵略和掠夺的主要对象。中国不仅近代化步履艰难，还在半殖民地的泥坑中愈陷愈深，并面临沦为殖民地的险境。这种在近代化起步时诸多条件和内容相同或相近，结局却判然两途的历史内容本身，就是一个极有意义的研究课题，因而对两者进行全面系统的比较研究，科学地总结其成败得失的经验教训，毋庸置疑，是具有重要理论和学术价值的。

历史是一个连续发展的过程，今天的中国是历史中国的延续和发展；今天的日本是历史日本的延续和发展。要真正了解今天的中国和日本，正确地把握历史发展方向，就不能割断它们的历史，特别是不能割断它们十九世纪中叶以来的近代发展史，割断了，就不可能真正深刻认识今天中国和日本的社会经济、文化发

展，何以有如此大的差别，今后的正确方向和道路是什么，等等。因此，系统科学地研究中日两国近代化的历程，阐明它的内在发展规律性，总结中国的近代化何以成效甚微，政治、经济和文化教育何以极端落后，社会何以日益陷入黑暗苦难的深渊；总结日本近代化成功的经验和走上军国主义道路，给被侵略国家的人民和日本民族造成深重灾难的深刻教训，这对于帮助两国人民正确认识各自国家的现状，吸取正反两方面的历史经验和教训，用以丰富各自国家的建设经验和文化思想，确定正确的发展方向和道路，都是十分必要和富有积极意义的。

人类历史的发展，具有共同的规律，同时，不同国家和民族的发展，又富有差别和多样性。就近代而言，欧美国家之间就有不同的类型、不同的特色；至于欧美国家与亚非国家和民族之间，近代化道路更是有极大的差异。中日近代化历程，都属于贫穷落后国家的近代化，它们的成败利钝，对于至今仍面临维护主权独立和摆脱贫困，发展经济，实现富强民主的紧迫任务的广大发展中国家来说，都是比较切近的，通过比较研究，加以科学总结，对它们会起到十分有益的借鉴作用。

二、对两种见解的质疑

很久以来，中日近代化比较研究就引起了国内外学术界和政治、经济等各界的极大兴趣，人们从不同角度进行研究，发表了不少论著，取得了丰硕成果，许多见解新颖独到，富有启发性。不过，有些见解在我们看来尚有商榷的必要。这里，只着重对中日近代化成败得失与西方列强的关系和中日文化模式两个问题，谈些不同看法。

（一）中日近代化的不同结局是否由于西方列强对两国采取了不同的政策

中日近代化建设是在两国开始沦为西方列强的半殖民地的条件下进行的。考察中国近代化成效甚微、日本近代化成功的原因

时，很自然要涉及西方列强对两国的近代化到底持何种态度，实行了什么样的政策，它们的态度和政策对两国的近代化到底产生了什么样的作用？学术界有一种看法认为，中国是欧美列强在远东侵略的重点对象，日本是他们着意扶植以牵制沙俄在远东扩张势力的重要国家，明治政府的成立及其内外政策，始终得到了英、美等国特别是英国的支持，中国的洋务运动却没有这样的条件^①。这种观点，初看似乎很有道理，然而结合历史实际认真分析、思考，感到不尽妥当。

应该看到，在近代史上，西方资本主义列强在远东进行殖民扩张的重点对象是中国，英、美特别是英国，在一段时期曾经企图利用日本作为他们与沙俄在远东争夺霸权的工具，这是无可否认的历史事实。可是，英、美这个政策并不是形成于明治维新前后，有一个酝酿和发展过程。从现有材料看，英国真正把这个政策提到外交议事日程上，是十九世纪八十年代，具体落实则是在中日甲午战争前夕。在这以前，英、美并没有因为侵略重点是中国而放松了对日本的侵略，也没有因此而放弃对清政府和洋务运动的支持和扶植。这是有目共睹的历史事实。

八十年代前，西方列强对中国和日本各发动了两次侵略战争，强迫清政府和日本幕藩政府分别与他们签订了一系列的不平等条约。把这些不平等条约的内容归纳作一比较，就不难发现，中国除割地、赔款和倾销鸦片比日本遭受的损失更大以外，两国主权所受到的破坏和损失大体相当，有些方面日本还有过之。如英、法军队可以长期驻扎长崎，西方各国可以在日本筑路开矿等，中国与西方国家所订条约还没有这些内容。

倾销商品和掠夺原料，是西方资本主义国家那时对中日两国进行掠夺、剥削的基本内容，日本在这方面遭受掠夺的程度比中

^① 徐泰来：《洋务运动新论》第301页。

国严重。日本自 1858 年正式开港后，西方国家特别是英国，凭借他们所攫得的税权和商权，向日本大量倾销工业品和掠夺原料，明治政府成立后，这种倾销和掠夺不是减少，而是大为增加。据统计，1859—1867 年短短八、九年时间，外国输日商品增加了近 36 倍，输出也增加 14 倍。1868—1879 年，输入日本的棉纱又在原有基础上增加 4 倍多，棉布增加 2 倍多，入超日益严重。当时日本的对外贸易，都由外商以“居留地贸易”形式所垄断，进出口贸易总额的 90% 以上都由他们直接操纵，金融业和航运业也都为外国资本控制和垄断。中国的情况也基本上是这样。但就英、美等国对中国贸易增长的速度而言，由于中国自然经济的顽强抵抗，鸦片战争后的近二十年中，增长极为缓慢。以英国对华贸易而言，1845 年至 1856 年的近十年间，输华的棉制品不仅没有增加，而是大幅度减少^①，只是到了六十年代才开始有较大增加，但仍然不如日本增长迅速。这种情况说明，中日两国这时虽然都已开始成为西方国家的工业品市场和原料供应地，成了世界资本主义市场的一部分，而日本转入的程度比中国更快、更深一些。

日本的倒幕运动得到了英国暗中的一些支持，明治政府一成立就得到西方国家一致承认，这也是客观历史事实。然而慈禧太后为首的同治政府，得到西方国家的支持不仅不比明治政府少，而是更多、更全面、更强有力。1861 年秋，英法联军进犯北京时逃到热河承德行宫的咸丰帝死后，由年仅六岁的儿子载淳继位，端华、载垣、肃顺等八人为赞襄政务王大臣，辅佐朝政。这些顽固大臣害怕侵略者骚扰，反对“回銮”。英国等西方列强对此极为不满，为使清朝中央尽快回到北京以便于他们控制，使不平等条约所攫得的各项特权得以尽快实现，他们支持奕訢到承德与野心勃勃的小皇帝生母慈禧太后相勾结，于 1861 年 11 月发动宫廷政变，

^① 参见《鸦片战争史论文集》第 59 页，三联书店 1958 年版。

惩处了八大臣，建立由慈禧、奕訢控制的同治政府。英国驻华公使承认，这个政权的建立，是他们“在过去十二月中，造成了一个倾向同外国友好的派别，并且有效地帮助这一派掌权，这是一个非同小可的成就”；还供认：“在某种程度上（我们）已成为这个政权的顾问”，表示“我们要比同中国发生联系的其它任何时期更有必要去支持帝国的现存政府”^①。美国也明确表示：“对于清廷，不但要以合法政府视之，且因人道关系，对于清廷之压平内乱，也应予以道义上之援助”^②。法国在《北京条约》刚签约时，就向奕訢表示：“愿为中国助剿发逆”，宣称“所有该国停泊各口之船只兵丁，悉听调遣”^③。俄国也表明了类似的态度。他们不仅这样讲，也是这样做的。从这时开始，英、法等国与清政府很快结成反动军事同盟，残酷镇压了太平天国革命，使垂危的清朝统治得以苟延残喘。需要特别指出，洋务派是这个勾结的实际执行者，并以此为契机而成为清政府中最有实力的派别，并在列强着力支持下启动了洋务运动。这些，都是英国等西方国家支持日本倒幕和承认明治政权所远不能及的。

认为“明治政府的内外政策始终得到英国的支持”，是“洋务运动不曾有的条件”的论述，也与历史事实不尽相符。

不平等条约是西方殖民主义者侵略日本的依据，是日本国家主权和民族尊严遭到践踏和侮辱的记录和标志。明治政府一成立就曾多次表明要彻底修改不平等条约，通过修改条约达到真正民族独立和国家领土主权完整的目的。这是明治政府在相当一段时间内的重要国策和外交活动的主要内容之一。为此，它曾举朝筹划，多次派重臣为代表或率代表团与英国等西方国家进行艰苦交

① 转引自丁名楠等：《帝国主义侵华史》第171页。

② 转引自李抱宏：《中美外交关系》。

③ 转引自胡绳：《帝国主义与中国政治》第24页。

涉、谈判，然而每一次交涉、谈判都以毫无结果而告终，英国是反对修约最力的国家。它不仅极力反对修约，有时还以增多新的侵略权益来堵塞日本提出修约要求。这种状况一直到九十年代初沙俄为与英国争霸亚洲，开始修筑以海参崴为起点，连接欧亚大陆的西伯利亚铁路。沙俄的活动严重威胁英国在亚洲的权益，法德两国在亚洲也同俄国合作向英国施加压力，英国深感孤立，决心拉拢日本以抗衡沙俄等国。这时，才考虑答应日本修改不平等条约，中日甲午战争前夕的1894年7月16日签订日英新约，英国放弃了部分侵略日本的特权。这些，怎么能说是明治政府的内外政策始终得到了英国的支持呢？！

诚然，日本政府进行的“富国强兵”、“殖产兴业”、“文明开化”等近代化事业，都从西方各国引进了大量的先进技术、设备和人才，引进了一些经济、政治、军事、文化教育等项制度。如果说这些都是属于列强对明治政府近代化建设的支持、帮助，那么，同治政府的洋务活动不是也得到了他们同样的支持和帮助吗？！所不同的是日本政府不是被动接受，而是主动要求，把这个活动看作是振兴日本、使日本尽快成为近代强国而采取的“求知于世界”的国策的一部分。相比而言，清政府和洋务派则是被动接受，有些近代化事业是在西方一再促使下才勉强接受，根本无统筹计划和远谋。这一点，只要我们认真回顾一下西方在华外交人员于五、六十年代与清政府的交涉活动，就十分清楚了。

总理衙门是清王朝主持外交和洋务活动的总机关，它的设立与西方各国一再要求有直接关系。设立前与英、法公使作过商议，设立后得到了他们的赞许，法国公使称赞这是“中外各国永敦睦好之最妙良法”^①。至于要求甚至是要挟清政府办些求富强的洋务，则早在鸦片战争后不久就提了出来。到六十年代，英国在华

① 《筹办夷务始末》（咸丰朝）卷71，第28页。

利益代理人海关总税务司赫德向清政府进了《局外旁观论》、英国使馆参赞威妥玛进《新议略论》，主要动机是劝清政府在坚守不平等条约基础上，“借法自强”。其内容涉及到了办工矿、电讯、金融、军火、交通等企业，并明确表示：“若照行，泰西各国必致欣悦，无事不助，无时不合”^①。这就说明洋务运动的启动和发展，固然是出于清朝统治的需要，但它受到了西方列强的直接推动和督促，则是千真万确的事实。这种推动和督促本身，说明他们对洋务运动的支持不仅不亚于对日本明治政府的支持，还表现出了更大的主动性和迫切性。

如果说洋务运动的启动与西方列强的督促有直接关系，那么，洋务派的洋务活动则更是得到了他们的积极支持。整个洋务活动期间，不管是清政府和洋务派创建新式海、陆军、兴办近代军事工业、兴建海防要塞，还是举办民用性新式企业、开办新式军事学校和一般技术性学校、聘请西方各级各类人才，抑或是购买各类设备、装备、枪炮、船舰、派遣出国使团和留学生，等等。可以说没有不得到西方列强官方和企业家的大力帮助和支持，甚至代为捉刀。西方国家之间为此还展开了激烈的明争暗斗，甚至为了抢得这些“帮助”而彼此伤了和气。外国侵略者记述这种争夺情况时说：“当李鸿章总督建议任用外国人担任某一显要或有权势的地位时，在北京有外交代表的欧洲政府都愿意为自己国人争取这个位置，因此，竞争、倾轧、阴谋诡计全部发生了，有时动用尊严的外交文牒”^②。人们在读《李鸿章全集》时，只要稍加留意，就能看到他的奏折中，要求清廷奖赏对洋务有功的洋员，就有不下数十百人之多，它包括了使领馆在内的各类在华洋员、外国大企业的老板、政府的部长和大臣。李鸿章称道这些人对中国洋务

① 《筹办夷务始末》（同治朝）卷40，第22页。

② 《洋务运动》第8册，第471页。

事业是“认真襄理，况瘁不辞，询属界域无分，效忠出力，而外部大臣毕士马克系该国（指德国）相臣之子，曾迭嘱海部尽心帮助，顾全睦谊；又克虏伯、伏尔坚两厂主，皆充商务议员，于中国历届造船、造炮事宜，尤能始终奋勉”^①。真可谓达到尽心竭力地步，怎么能说洋务运动没有得到西方列强帮助才成效不大或归于失败呢？！

我们以上的论述，并不是说西方列强在甲午战争前，对中日两国的总政策没有任何差别，更不是说他们对中日两国的近代化是诚心诚意帮助和支持，只是想说明他们对两国的“帮助”即使有些差别和不同，也不是主要的，没有达到足以影响到中日近代化成效的程度。十九世纪九十年代前中日近代化效果之所以殊异，主要不应该从外部找原因，而是应该从两国政府及其主持者的素质、他们所推行的内外总政策、思想路线、方针和作风上去寻找，从而总结出外部条件和内部依据相互关系对两国近代化影响的经验教训。

（二）关于中日文化模式问题

近些年，学术界兴起了从文化视角考察中日近代化成败得失的研究。这种研究拓宽了学术研究的视野，弥补了我国近代史研究的薄弱环节，使人们对中日两国历史的认识更为丰满、完整和深刻，成果确实令人瞩目。但也毋庸讳言，研究过程中出现了一些值得深思和讨论的问题。如有的学者从现实着眼回顾总结历史，把文化发展模式化、定型化，认为日本文化从来就是外向和开拓性的，中国文化则从来就是内向和封闭性的。有的学者为了说明中国文化从来就是内向和封闭的，把汉、唐时期对外文化交流的气度看成“只不过是一种以天朝上国自居的、踌躇满志心态下的兼容并包而已。这中间不用说丝毫没有危机感，连自省自责也很

^① 《洋务运动》第2册，第335页。