

中国小说思维的文化机制

吴士余 著

华东师范大学出版社



中国小说思维的文化机制

吴士余 著

华东师范大学出版社出版发行

(上海中山北路3663号)

新华书店上海发行所经销 江苏如东印刷厂印刷

开本: 787×960 1/32 印张: 8.5 字数: 160千字

1990年12月第一版 1990年12月第一次印刷

印数: 1—5,000本

ISBN 7-5617-0577-8/I·048 定价: 3.35元

序

吴士余同志是文艺理论研究界许多同行都知道的知识面宽、出手又快的实干家，已经出版的几种专著已引起了广大读者的注意。没有想到，现在又有这本《中国小说思维的文化机制》即可问世了。对他的勤奋我很钦佩，对这本新著的可贵贡献我很感谢。

这些年来，由于坚持改革开放，文艺理论研究也取得了很多成就：思想活跃了，引进了许多国外的成果，扩大了我们的视野，打破了长期闭关锁国所造成的若干禁区与狭隘、保守的习惯，涌现出不少思维敏锐、勇于探索的青年理论家，批评的方法和风格也绚烂多彩起来了……。这都是无法亦不应抹煞的可喜现象。今后我们还要加快改革开放，力求进一步发展，当然就应肯定已经取得的这些成就，并在过去以及这些年来已经取得的成就这一基础上再求发展。水有源，树有根，文艺的发展也离不开它自己的源和根。文艺理论研究界也提出了“寻根”的问题，大都表现出对民族文化、民族文艺理论研究遗产的自觉的重视与关注，我认为这是一种积极的、富于建设性的学术现象。“寻根”的目的

不是寻到之后一切照搬，而是把合理却还未被发现或重视的拿来运用，使之发扬光大，不合理的、过时的则予以摒弃。出现这种“寻根热”并不偶然，因为在这新旧显著交替的时代，固守传统与全盘洋化，抱残守阙与唯洋是尊这两个极端必然会出现，而且引起激烈的斗争。哪一极端都是脱离实际，不能适应我们社会发展、文艺发展的需要。顽固守旧不行，膜拜外国同样不行。逐渐冷静下来之后，于是“寻根热”就应运而生了。先锋派、新朝派、形形色色的现代主义等等，探索之功诚不可灭，可是一度兴盛之后很快就低落下来，一味新异自命“精英”之作到底不能把读者拉住。浅层的通俗作品甚至根本不能入流的卑劣货色充斥于街头，甚至还毒害了许多青年。这究竟是怎样造成的呢？原因当然不止一个，缺少民族文化素养，不甚了解民族的心理、思维方式和欣赏习惯、价值观念、审美趣味，等等，无疑是一个重要原因。而在我们民族的这些东西中，显然仍有很多合理的、可贵的因素在。不但积淀已久，积习难变，重要的更在既是合理、可贵的，就应积极继承，再加发扬光大。对这些因素强加排拒，就只能使自己站不住脚，并连吸收外国的合理东西也受到不应有的影响了。

缺少就应补足，不甚了解就应研究，变为多知、真知。光懂得这种必要容易，变懂得为能具体把握实难。情况既极复杂，有的问题参考资料也很

少，往往需要的是填补空白。例如儒学文化虽然论者很多，它与小说的主体思维图式有何关系却不是论者都注意得到的。又如禅宗思维究竟是怎样一种思维？它对新时期的小说曾起过何种作用、在哪方面起过作用？不甚明瞭的人并不少。士余同志在这本新著里论到的问题大多是文艺界同行们未甚注意和很少研究的问题，实际上无论同创作还是批评理论都很有关系，很可能有启发意义。因此，我认为他这本书，至少可以称为具有开拓性、探索勇气的佳作。

我从来反对顽固守旧与膜拜外国这两个极端做法。一切都在不断变化，怎可顽固守旧，难道就不要发展、进步了？民族文化已有几千年历史，无论是创作的诗、文、词、曲、小说、戏剧，还是各种形式的理论批评著作，我们都有很多伟大的精品，实绩具在，为什么要一笔抹煞，而一味去膜拜外国？这样的想法实很荒唐，尽管似乎洋洋洒洒，巧舌如簧，实际上都是行不通的。再顽固也守不住，再膜拜也拉不来。类似的谬论已重复多次，历史也多次证明了它们的谬误。现在又出现了这些极端之论，实在并不打紧，重要的是用更多的事实，更深切的道理进一步驳倒它。应该兼收并蓄，择善而从。这本佳作能够在这新的回合中起推进作用。

当然，惟其不易，所以一定也还有可以商榷、补充、修正的地方。禅宗、佛学因果观念、园林文

化、海派文化,诸如此类文化现象与当代小说究竟已有了、或能有、该有何种有益的关系,都是有待大家共同参加研讨的新问题。我有幸得以先睹本书,增加了不少知识,深感对这些问题的研讨,园地还是十分广阔的。这本书如能引起读者的兴趣而广泛开展讨论,仅这一点便可说它已有了重要的贡献。作者已很好地开了一个头。

书中新的名词概念似乎未必需用这么多,但我相信广大读者会欢迎这本新书的。

徐中玉

1989年10月13日

前 言

新时期小说创作曾掀起过一阵子“寻根”热，它作为对民族文化的一种历史反思，标志着作家的文化意识的觉醒。也许是批评客体——小说作品这一媒介的触发，文化学批评也就应运而生了。

尽管评论界的不少同仁热衷于从西方现代文论以及“新方法论”中寻找理论批评的模式，拓宽批评的思维空间，但毕竟不能超越或摒弃民族文化心理与思维机制的约定；批评对价值观念、美学观念的选择和阐释，也无法抹掉文化本体精神的渗透和历史积淀。因此，当新时期小说的寻根热、文化热的新潮涌来时，批评界一方面仓促上阵，把批评思维转向对传统文化的反思，一方面又压抑不住选择的痛苦——一种意在建构超前的文学批评但又因脱离中国小说实践、套用西方现代文论所造成的批评危机。这不得不使一些批评家扮演起两重批评角色来，徘徊在传统与反传统之间。当然，不否认探索者的敏锐和勇气，但由于批评思维向“西化”的倾斜，同时对传统批评缺乏深刻的认知和理论修养，而常常暴露出一种无可掩饰的批评困惑，导致或扩大了批评家与作家、读者的审美隔阂。前一时期，有的同志建议评论家来一番自我反省，恐怕并非是

空穴来风了。

无论是古代文人，还是当代作家，小说创作的思维机制及其表现模式，总还是民族文化思维图式的一种特殊体现和物化。在社会结构形态和意识形态的历史进程中，民族文化思维图式既有稳定性，也有可变性；然而，小说创作要从沙龙走向社会，由作家自我欣赏转化为精神文化产品，就不能超越社会的、民族的审美心理结构的约定。也就是说，中国小说创作毕竟是中国的、民族的。小说创作诚然如此，那末以价值判断为本位的小说批评与美学研究，自然也不能脱离、摒弃民族文化思维的范畴。所谓超前性的小说批评，不过是对小说创作现状、发展态势，在宏观上作出合乎科学的实证和预测。从这个意义上说，批评的寻根确有其必要了。

这里所说的批评“寻根”，不是一般意义上的文化学批评。前者是探寻中国文化本体意识与小说批评的思维同构的自因，后者只是揭示小说形象的文化内涵及其价值取向。两者虽有关联，但呈现了不同质次的思维指归。批评的“寻根”意味着批评主体从审美对象（包括作家、作品）的批评，导向思维主体的自我思考。文化学批评只是对审美对象的价值判断提供了一种思维框架和批评方式，而并未解决小说批评自身的观念判断。要使文化学批评更为自觉和科学化，则需要批评的寻根——对小说批评的文化批评。显然，批评的“寻根”表现了一

种更高质次的批评思维深化。

批评“寻根”的认知意向，应体现在递次渐进的三个批评思维级次上：一是对民族文化心理与审美格局同构的历史探源和实证；二是对民族文化的思维图式的再认识与扬弃；三是建构传统与非传统思维互渗互补的批评文化格局。

在一定历史阶段中积淀的民族文化心理结构，必然形成与之相适应的审美指向和审美格局。审美者对审美对象的选择和判断的意向（历史的、美学的、文化的），将在批评思维、批评的美学框架上显示出一种相对的稳态。它以集体无意识形态构成了特定历史阶段的审美格局，后者又与特定的民族文化心理图式保持同构。因此，小说理论批评不应忽视思维主体的审美格局及其文化成因的思考。批评的“寻根”就意味着批评主体对这种文化同构的认知和探源；对潜存于作家形象思维中的群体意识及其创作作出实证。

中国小说的主题意识偏执于伦理道德教化及人伦道德至善的认同。由这一文化本体精神的约定，形象构成便顽强体现了重经验直观与理性顿悟的整合原则，这显然体现了儒学“美善相济”的文化思维图式。中国文化传统的同一性、整体性促成了中国小说思维图式的超稳态结构，从而也铸塑了中国小说家的文化人格。以上海中青年作家王安忆、陈继光、张士敏、傅星、缪士等为例。就个体而论，他

们在思维认知及审美表述上呈现了不同的差异。如，王安忆的近期创作留意于对生活自然形态的扫描，有意识地突破传统的情节结构模式、性格模式，追求一种艺术形象审美悟性的表现，即通过某些琐细、自然的生活形态的客观描绘，以及特定文化情境中的人的情态、心态勾画，来启迪读者对生活的思考。陈继光在思维认知上则较多表现了一种现代因素的敏感和知觉；在审美表述上也相应呈现了以综合性的叙述文体、多元文化意识理性显示的语象表述形式。然而，就作家的主体思维意识而言，他们尚未出现内质的裂变，其思维图式仍受制于中国文化本体意识的制约和规范，在艺术形象构成上共存着明显的思维指归：在摆脱现代人的情感困惑的同时去获得对生活的求真与求实的认知，而这种求真、求实的社会文化心理的核心依然是中华民族“求善”的人伦道德观念和价值观念。张士敏与傅星、缪士也处在这种历史的思维形态之中。傅星、缪士属于情感型的青年作家，他们表现了对生活诗意的敏感，在艺术形象构成上常常采取善与非善、美与非美的审美比照，从生活的情感投影中审视、评判现实人生的真伪。张士敏有别于前者，他的创作贯注着积极的介入意识，高扬着理性的感悟，常用一种理性的文学眼光去观照、透视现实的人生世界。若透过作家不同的形象构成方式，我们依然可找到他们主体思维图式的相同座标：在人格、人性正负面的比

照中审视人与社会的本真，从民族的道德准则中揭示人格或善或美的本质内涵。从文化思维图式的内质上探究，这些思维模式仍旧是中国文化传统一以贯之的“以情节理”、“理情合一”的文化思维图式的历史延伸。显然，潜存于小说家的美学观念和思维机制都有着文化之根的潜在同构。当代小说批评若能把握住这一内在联系，就无须因为西方文论的抽象原则对中国小说创作批评的脱节而感到困惑和痛苦了。因此，批评主体要对作家作品作出科学的实证和价值判断，首先应对民族文化精神铸就的审美格局进行认真的梳理和分析。

批评家不能只看到尼采、萨特的哲学意识和弗洛伊德、荣格的精神分析说对中国小说家的影响，还应注意中国文化传统的潜在作用。不少作家，如一向崇尚传统的冯骥才，对中国古典文学有较深造诣的宗璞，他们并没搬用西方文学模式，对这些创作现状及其美学倾向的批评，显然要以中国文化本体意识约定的思维模式以及美学批评原则的分析、鉴别为认知前提的。若从思维指归的内质属性上思考，可发现“表现自我”是一种内省化的思维形态。新时期小说的形象思维重心、运动方式出现了由客体再现局部转向审美主体的情感内省与体验的思维态势。而这种思维形态恰恰与中国禅宗文化心理图式——强调人的主体意识，注重内心感悟，情感直觉体验，情感内聚与外射互补——存在着同构

性。可见，中国传统文化心理图式的历史积淀和延伸，对当代作家有着潜在影响，并且诱发了新时期小说思维的局部转型，而西方现代哲学、美学理论（如克罗齐的直觉主义）则不过对中国文化意识与同化的渗透起了一种激发和补充作用。中国小说批评的“寻根”，就在于能通过中国文化对小说思维的内在制约关系的认知，获得合乎创作实际与真理性的批评。

批评的寻根，无非是对隐藏于民族文化形态中的文化心理、思维方式、美学观念、价值观念进行历史的、辩证的分析，扬其精华，弃其陈腐。如果把这种批评寻根意向认定为批评上的“纵向认同”，旨在复古，鼓励批评家回归传统的审美理论，这显然是一种误解。批评的寻根是一种反思和扬弃。它的认知意向体现在两个方面：其一是区别传统批评意识的民族性与封建性；其二是揭示民族批评意识的局限性与可变性。应该说，这是一种清醒而理智的批评思维。中国社会长时期的自给自足经济形态，以及封建宗法式的社会结构，铸就了特殊的民族文化心理图式：封闭性、求同性、规范性。它导致了批评思维图式的自身局限。一个至为显著的表症是：实用的急功近利的价值判断和批评思维视野的狭窄，反映在小说批评上，则是政治学、社会学、道德学的价值判断取代了美学的、文体的审美判断。新时期小说批评在理论框架上有所突破，但

是，新的批评思维往往“横移”西方现代批评模式，缺乏对民族批评思维的纵向反思，对传统批评的思维方式、价值观、审美观及其民族性、局限性、可变性的深入考察。因此，新批评在冲破传统批评思维的同时，也偏离了中国小说家创作思维的实际，因此削弱了批评的审美功能。

当然，批评的寻根在注重纵向的文化反思时，并不排斥对横向反思的批评意识。引进、借鉴西方现代文化的合理内核，以磨砺批评思维的审美认知能力，这是批评寻根的出发点。一味强调西方哲学、美学理论的横移，否定传统批评思维的民族性，这是批评的伪科学；同样，缺乏西方现代文化这一参照，对传统批评的反思也会失去必要的比照，而这种反思必然是单维的、肤浅的，自我封闭的。小说批评的寻根的最终目的在于通过文化探源与反思，从横向及纵向坐标上缩小传统批评与现代批评的时间差与空间差，在清醒地探索民族文化传统的认同机制与防御机制的基础上，找到整合现代思维与民族传统思维的契合点，从而建构一种互补型的新的批评模式。

我很赞同这样一种说法：“要培养开放性的眼光和建设性的文化性格。”停留在传统的直观性、经验性的批评思维层次，以及屈从西方现代主义的新教条的批评模式，都是一种消极的文化性格，同样是不足取的。通过批评的寻根，更新批评

主体的思维意识，建立一种既是民族的、又是开放的批评文化格局，应是当代批评界的大趋势。

笔者对小说批评的“寻根”虽然还未进入一种理论的自觉，但这本专著在这方面作了初步的思考。尽管粗疏的见解不足以探本溯源，但确实是笔者对建构当代新的批评模式所竭尽的努力。

目 录

前言

绪论 中国文化与中国小说思维……………(1)

第一章 儒学文化与小说的主体思维图式……………(19)

1. 审美思维的文化构成……………(20)

2. 小说思维图式的稳态和流变……………(29)

第二章 中和意识与小说的悲剧思维形态……………(48)

1. “和”的文化哲学意识……………(48)

2. 中和意识对悲剧思维的渗透……………(53)

3. 准悲剧思维的具象体现……………(61)

4. 准悲剧思维的顺化建构……………(71)

第三章 禅宗思维对新时期小说的渗透……………(74)

1. 一个被忽视的命题……………(74)

2. 禅宗思维图式的基本特征……………(78)

3. 新时期小说形象思维对禅宗的认同和 潜在同构……………(84)

4. 禅宗思维与现代主义的异同……………(93)

第四章 佛学因果观念：小说叙事逻辑的思维 同构……………(101)

1. 儒道文化思维：叙事逻辑的淡化……(102)

2. 佛学因果说的思维认知……………(105)

3. 佛学文化的渗入与传统叙事思维机制 的定型……………(108)

4. 因果观念的文化缺损与小说思维的负面效应·····	(121)
第五章 戏剧艺趣意识：小说叙事的思维导向·····	(137)
1. 戏剧平民化意向对小说思维的冲击·····	(127)
2. 小说叙事思维对戏剧艺趣意识的认同·····	(133)
3. 戏剧艺趣的局限与小说叙事思维的缺损·····	(147)
第六章 诗学意境说与小说思维的分化·····	(153)
1. 小说思维分化的诱因·····	(153)
2. 小说思维分化的审美特征·····	(158)
3. 小说意境创造的思维个性·····	(170)
第七章 园林文化与小说思维的空间效应·····	(176)
1. 中国园林文化及其空间思维·····	(176)
2. 小说思维对园林文化的认同·····	(187)
3. 小说的空间思维创透与园林思维的趋同性·····	(185)
4. 园林空间的散发透视——小说多元情节的横向延伸·····	(198)
5. 园林的空间导引——小说叙事的情节转折·····	(201)
6. 园林空间的“相反相成”——小说叙事的辩证结构·····	(205)

第八章 海派文化与小说思维的趋俗意向····	(210)
1. 海派文化对小说思维的异化与 激活·····	(211)
2. 海派小说的消费效应及审美思维 归属·····	(216)
3. 海派小说的思维困惑与解脱·····	(224)
第九章 中西文化的撞击与小说思维的 蜕变·····	(233)
1. 传统思维结构蜕变的文化成因·····	(233)
2. 主题意识的思维认识及其转型·····	(239)
3. 叙事思维模式的变体·····	(244)
后记·····	(251)