

国家社会科学研究青年基金项目 (1989 年)

吴怀连著

中国中部农村 的非农化

武汉大学出版社

鸣 谢

本项目的完成,得到中国国家社会科学基金会、武汉大学社科处的资助和武汉大学教授、中国社会学会顾问、湖北省社会学学会理事长刘绪贻先生、华中农业大学教授、中国社会学会理事李守经先生、南开大学教授苏驼先生的指导,在实地调查过程中,得到了中共孝感市委办公室主任陈金桥、副主任罗艺斌、孝感市统计局农村抽样调查队、潜江市计划委员会胡绪民同志、潜江市统计局农村抽样调查队、黄冈地区监察局耿促进同志、红安县统计局农村抽样调查队、中共新洲县委农工部经营管理科的大力支持与帮助,武汉大学人口所郭华和周丽同志为资料处理、武汉大学出版社张俊超和余运萍同志为本书的出版付出了辛勤的劳动,武汉大学社科处和哲学系的领导给予我关怀与指引,社会学教研室的同事们以及我的学生大力协助,另外,江山河同志参加了本课题设计的讨论,夏津宽同志参加了调查研究的部分组织工作,功不可没,武汉大学社会学所所长周运清教授为本书作序,在此一并致谢!

序

农村的非农化,在近几年一直是社会的一个热点问题,因而经济学家、社会学家、人口学家以及一切关注我国农村和农民的专家,都以极大的热情投入了这一问题的研究,并且取得了显著成就。我所青年学者吴怀连同志的新近研究成果《中国中部农村的非农化》的问世,无疑体现了近几年研究的新进展。

“中国中部农村的非农化”是吴怀连同志 1989 年承担的国家社会科学研究青年基金项目。一个青年教员,在教学任务繁重的情況下,既要保证教学质量,又要深入农村调查,校内校外,严寒酷暑,其中艰辛,如不亲身实践,是难以理解的。吴怀连同志面向经济主战场,坚持正确的科研方向,取得的成果是瞩目的。

1、他通过调查研究,提出了一系列需要深入研究的非农化问题。诸如农民离土的规模、结构和特点;农民离土的背景和发展趋势;对待农民离土的态度与政策等等。

2、他探讨了非农化与现代化的理论问题,用事实论证了“非农化不等于现代化”。虽然非农化不等于现代化的结论有待进一步研究,但他的论证是严肃的。

3、他的研究方法突破了单一的定性研究传统,立足中国中部农村的实际,不唯上,不唯书,通过大量的实地调查,把定性与定量方法融为一体,真正做到了求实、求真。

在一定意义上说,中国的发展和现代化问题,主要是农村问题。不了解中国的农村,就不可能了解中国。从长远看,把科研的重点放在农村的选择是正确的。在这方面,吴怀连同志

用自己的实践在我们武汉大学社会学研究所带了一个好头，开了一个好头。也正因为有了这样一个好的开头，继“中国中部农村的非农化”之后，我所青年学者罗敦讲同志又开始了“中国中部农村发展模式的研究”和“老区经济文化发展研究”，并取得了初步成果。

农村是一个大舞台，在这个大舞台上，我们社会学工作者大有用武之地。吴怀连同志的《中国中部农村的非农化》，必将对人们踏上这个舞台起到推进作用。在此成果出版之际，应作者之邀，写此短序，以表祝贺，并向读者推荐。

周运清

1993年1月8日于武汉大学

目 录

序.....	1
引言.....	1
第一章 湖北省农民离土调查.....	6
第一节 农民离土的规模与结构.....	6
第二节 农民离土方向与城市化	21
第三节 离土农民的工作与农村职业的非农化	34
第四节 农民离土的原因	44
第五节 农民离土对农村经济与社会生活的影响 ...	50
第六节 结论与讨论	54
第二章 农村剩余劳动力转移问题研究	61
第一节 关于农村劳动力的剩余	61
第二节 关于农村剩余劳动力的转移	65
第三节 农村剩余劳动力转移管理初探	76
第三章 中国中部农村的非农化	85
第一节 非农化不等于现代化	85
第二节 农民离土控制的关键在重农	91
第三节 再谈农村与中国现代化	96
附录:	
一、调查的主要项目与指标解释	102
二、关于调查资料质量的几点说明	113
三、谈社会调查资料的计算机处理—— 以本次调查为例	120

四、四县市 34 村 340 户农民离土调查统计资料	
(1987—1990)	129
(一)调查点概况(离土背景)汇总资料.....	129
(二)总体人口和离土人口汇总资料.....	137
(三)离土率.....	192
(四)交互分布表.....	202
后记.....	237

引言

在中国社会发展问题上,有一种流行得很广的“现代化”观点,认为中国过去和现在的主要障碍就在于农业人口太多,农民素质太差:没有文化、没进取心、保守、愚昧、懒惰。中国要想现代化,就必须甩掉这些包袱,大幅度地减少农业人口,高速度地发展工业化和城市化,让现代化城市文明的曙光普照神州。在农村,他们认为现代化的必由之路就是非农化。其具体内涵就是农民离土(他们称之为“剩余劳动力转移”),就是农民从他们世代代耕作的土地上游离出来,到城市、集镇去,从事第二、第三产业。过去为什么农民日益贫困?为什么农村经济长期得不到发展?就是因为农村人口太多,劳动力剩余。所以,现在应该允许和鼓励农村人口向非农领域,向城镇转移(为什么要鼓励?据说是因为农民天性愚昧,安土重迁,不愿意出外享受高度的工业化城市文明。)他们说这不仅有利于农村经济的发展,而且也有利于中国的现代化。1980年以来,他们发表了数千篇论著,提供了“大量”农民离土有利于农村,有利于城市的证据,论证了农民离土与现代化高度密切的关系,得出了在中国任何地方只要进行非农化,都可以大发展,最终走向现代化的结论。

本项研究将向这一权威的理论提出挑战。1985年以前,我也曾是一个“现代化”、“非农化”论者。虽然我从直觉判断,导致农民离土的原因,可能还有城乡、工农差别,但仍希望通过中国的工业化和城市化的发展,最终消除城乡、工农差别。

因此,我是极力主张非农化的。但是 1985 年以后的实践却为我们提供了一幅远非那么简单的图景。我注意到,农民离土的规模越来越大,根据一些研究的测算,1984 年全国大约有 0.8~1 亿多农民在不同程度上和不同范围内离土,他们有一部分人进入了城市、集镇,也有一部分人留在本村,从事非农工作。到 1988 年,这个数量就达到了 1.5~2 亿多,几乎占全部农村人口的 20~30%。但这一期间的农业生产尤其是粮食生产却一直徘徊不前,其它作物的生产也不理想。由此带来农副产品市场供应紧张,粮棉和副食品价格上涨,严重地影响了城市工业生产和城乡人民的生活。出于对改革与发展的关切,1988 年 8 月,我组织了 23 位学生在湖北省武昌县、枣阳市、嘉鱼县、黄冈县、竹山县、天门市、孝感市、当阳市、仙桃市;河南省光山县、汝南县;安徽省肥东县、枞阳县;湖南省湘潭县;江西省黎川县、宜黄县;浙江省诸暨县;河北省阜城县;江苏省兴化市;山东省淄博市;新疆维吾尔自治区焉耆县等 10 省(区)23 县(市)选择了 24 个村(自然村)点,进行了农民离土的现状和历史回顾的方便抽样调查。调查的初步结果表明:到 1988 年全国农村大约有 2.8 亿农民离开过土地,其中 66% 的人(约 1.8 亿)进入过城镇。推动这些农民大规模地离土离村的主要原因还有城乡工农差别的扩大,而不仅仅是农村劳动力剩余和其它原因。农民的大规模离土,已经或正在给农村甚至全国的改革和发展带来多方面的影响。虽然从某些方面或一个时期看,它的确可以缓解某些地区的人口压力和改善农民的生活,但从社会整体和长远利益看,如此大规模和 Unlimited 地离土,却会带来很多问题。首先,这么多人离土离村,流入城镇,尤其是进入大城市,会给大城市的就业、居住、交通和治安带来困难。其次,农民离土也会给农村现代化建设带来问题。

大量的青壮年和有文化、有一技之长的农民远走他乡,使农业生产丧失了最重要的劳动力和有技术、有经营能力的人,这对于农业生产和农村现代化建设有严重影响。随着人才的流失,农村生产资金和一部分生活消费资金也流出村外。相对于城镇日新月异的变化而言,整个农村(除一部分发达地区和城郊外)变化是缓慢的。城乡差别将随着农民离土进程而扩大。第三,更重要的是,它还会给中国社会的发展带来潜在的威胁。由于大量从土地上游离出来的农民,不能被现代工业充分吸收,越来越多的农民实际上处于无业或半无业状态;由于农民离土给农村带来灾害性影响,农业生产从1985年起实际上处于停滞或半停滞状态,粮食和其它农副产品严重供给不足,造成价格上涨。这两种情况,加在一起,是导致社会动乱的潜在因素^①。

这次调查,加深了我对非农化的认识。农村的问题,关系到中国社会整体的发展;非农化,不论从哪个方面说,也都是影响中国现代化进程的重要因素,我们决不可以等闲视之。我在文章中所担心的动乱,决不仅仅指1989年春夏之交的那场政治风波,而是导源于农村无序而出现的混乱状态。值得庆幸的是,农村问题的重要性,再一次受到最高决策层的注意。但是,农业问题决不仅是一个粮食问题,农村和农民也不仅是一个包袱,城市和国家背负不起的问题,而是一个如何认识中国国情,如何对待农村、农业、农民和现代化关系,进而如何看待中国现代化的问题。工业主义的农村观、农业观、农民观,工业主义的非农化观念不能为我们指出一条正确的发展道路,农本主义同样也是无济于事的。我们不应该在工业主义和农本

^① 拙文《八十年代农民离土浪潮》,载《人口学刊》,1989年第5期。

主义之间,进行非此即彼的选择,而应该站在时代的高度,扬弃并超越它们。基于这样的认识,我认为,有必要全面地和深入地研究一下中国农村的非农化问题,从根本上寻求这个问题的最佳答案,而不是简单的情绪化的肯定或否定。

我们必须客观地、冷静地思考以下非农化问题:

1. 80年代农民离土具有多大的规模?在结构上有什么特点?这种规模与结构反映了什么问题?

2. 80年代农民离土是在什么样的背景下进行的?除了农村劳动力剩余推动之外,是否还存在着其它一种或几种更为深刻更本质的原因?是否还应该考虑一下城市和工商业的拉力作用?

3. 农民离土对农村经济社会发展,起了什么样的作用?如果说,它对农民家庭有利,那么,对整个农村和整个国家的现代化是否同样有利?非农收入的增长及其在农村经济结构中比重的上升,对农村经济的发展有什么样的作用?农民的城市特性和非农观念会给农村社会控制带来什么样的挑战?

4. 农民离土离乡和进城的比重有多大?农民离土对城市有何影响?中国的城市发展究竟应该走什么样的道路?是走城市化的道路?还是走城乡一体化道路?问题的难点在哪里?我们当然不可能在保持和扩大城乡差别的前提下,维持社会稳定,但是我们又如何在保持经济增长的前提下,缩小城乡差别,并最终使城乡一体化?

5. 中国农村真的存在大量的过剩劳动力吗?在什么条件下它是存在的?有多少?又在什么条件下它没有那么多,或不存在?剩余劳动力是如何阻碍农村现代化建设的?我们在农村,究竟是要“转移”呢?还是要扩大就业?当前农村剩余劳动力主流应转向何处?是否全部非农化?如果说需要非农转移,

那么，我们又该如何进行？

6. 我们对离土这样一个涉及到亿万农民的活动，在当前究竟是应该鼓励？还是控制？如果说，在城乡差别存在并日益扩大的条件下，从政策上禁止或限制农民离土不公平不合理的话，那么允许和鼓励农民离土又是否合适？如何不合适？我们又该在怎样的基础上以什么方式对农民离土进行管理和控制？如何使农民安心并积极地从事农业生产？

7. 在中国，以离土为主要内容的非农化，与现代化到底是一种什么样的关系？为什么会是这样的关系？我们应该怎样看待中国的现代化？应该怎样看待中国的农村、农业和农民？怎样看待农村、农业、农民同现代化的关系？

以上问题，是我们对非农化进行价值判断必须首先考虑的问题。1989年，我接受国家社会科学研究青年基金的资助，决定对这个重大课题进行深入的实证研究。我知道，在一项研究中，将非农化这个涉及经济、人口、社会结构、文化和地域等多方面变迁的过程操作化是困难的，我选择“离土”——农村人口地域流动和职业（工作）变动的一部分，作为非农化研究的第一步。我相信这一步虽不能说明问题的全部，但至少可以描述非农化的基本特征，解答我自己提出来的问题。

第一章 湖北省农民离土调查

1990年6~7月,我在湖北省孝感市、潜江市、红安县、新洲县,利用农调队和农委的农村固定调查网点,对34个村340户农家进行了1987~1990年6月的农民离土的回顾与现状调查。关于这次调查的理论假设、指标、样本代表性及调查资料的质量,本书另有文专门分析,现将初步整理的结果报告如下。

第一节 农民离土规模与结构

湖北省农民离土规模到底有多大?内部结构如何?对农村改革和中国社会的发展有什么影响?是我们亟需了解的问题。为此,本节先计算调查点的离土率和结构,然后再推算四县市及湖北省的农民离土规模。

一、关于调查点农民离土率

离土率即总体人口同离土人口之比。它是我们用以测算总体离土规模的重要指标。离土率有两种:粗离土率和标准离土率。

1. 粗离土率

粗离土率可以有二:一是调查点总体粗离土率;一是样本总体粗离土率。调查总体粗离土率即调查点总体人口同粗离

土人口之比。样本总体粗离土率即样本总体人口同粗离土人口之比。本次调查的调查总体人口和样本总体人口与粗离土人口情况如下(表 1—1)。

表 1—1 四县市调查点总体人口、粗离土人口及粗离土率

项 目	1987 年	1988 年	1989 年	1990 年 *
调查总体人口(人)	1714	1706	1698	1671
样本总体人口(人)	1207	1193	1197	1183
粗离土人口(人)	348	373	359	333
调查总体粗离土率(%)	20.3	21.9	21.1	19.9
样本总体粗离土率(%)	28.8	31.3	30.0	28.1

* 1990 年指 1990 年 1~6 月,下同。

由表 1—1 可知,四县市调查总体粗离土率 1987 年为 20.3%,1988~1990 年分别为 21.9%、21.1%和 19.9%,变动曲线为拱形,1989 年的下降主要是受 1988 年以后治理整顿的影响。1985 年后连续几年的经济“过热”,使中央觉得有必要进行治理、整顿。在治理、整顿过程中,各地纷纷采取了多种导致农民离土率下降的措施。如紧缩银根,使不少乡镇企业甚至城市企业都一时停摆,不得不先辞退农民工回乡;另外,城市管理部门也在大力清退进城的“盲流”,等等。这些措施,毫无疑问,都会导致农民离土率的下降。

2. 标准离土率

标准离土率同样有二:一为调查总体标准离土率,即调查点总体人口同标准离土人口之比;二为样本总体标准离土率,即样本总体人口同标准离土人口之比。粗离土率只是大致地反映农民离土状况,因为我们在这上面看到的农民离土时间

差异很大。按照后面对离土的定义,凡在一年中有一个月以上离土经历的人都被看作是离土农民,也就是说,离土一个月(15天以上)算一次,离土12个月也只能算一次。农闲出外做工与常年在外工作,都只能以同样的频率计量,显然不合理。为了使时间长短不同的离土行为在总量上有可比性,我将它都换算成标准的离土人口单位,即一个人离土12个月为一个标准离土人口单位。按后面对标准离土人口单位的定义和算法,凡一年中离土1~5个月的平均折算为0.3个标准离土人口单位。6~11个月的平均折算为0.85个标准离土人口单位;12个月为一个标准离土人口单位,1~11个月离土总折算为0.71个标准离土人口单位,但1~5个月离土和6~11个月离土的人数和比例不同,因此进行统计时,必须将标准离土人口单位乘以人数这个权数。下面我先分别计算1~5个月、6~11个月和12个月离土的调查总体和样本总体人口粗离土率,然后再计算它们的标准离土率(表1—2)。

表1—2显示,1987年1~5个月的两种粗离土率分别为3.7%和5.3%,6~11个月的两种粗离土率分别为7.6%和10.9%,12个月的两种粗离土率分别为8.9%和12.7%,这三类时间的粗离土人口和粗离土率的比重分别为18%、38%和44%。1988年、1989年、1990年的情况也大体与1987年相似,12个月粗离土人口和粗离土率比重约为41~56%,1~11个月比重约为44~59%。但要用标准离土人口单位进行统计,情况会有很大的不同。12个月标准离土率比重会提高约16个百分点,1~11个月标准离土率比重会降低相应的份额。调查总体标准离土率也比粗离土率要低5.0(1987)、5.4(1988)、5.3(1989)和4.4(1990)个百分点;样本总体标准离土率也比粗离土率低7.1(1987)、7.7(1989)、7.5(1990)个百

分点,标准离土率相对准确地反映四县市调查点农民离土的程度和规模。

二、分性别、年龄和文化的离土率

性别、年龄、文化离土率各自包括四种不同口径的统计,例如性别离土率即有调查总体性别粗离土率和标准离土率、样本总体性别粗离土率和标准离土率。其它也一样。详细的离土率另文讨论,下面仅叙述粗离土率方面的情况。

表 1-2 四县市调查。体样本总体不同时间的
粗离土率和标准离土率

	1987 年				1988 年			
	1~5	6~11	12	合计	1~5	6~11	12	合计
调查总体(人)				1714				1706
样本总体(人)				1207				1193
粗离土人口 (人)	64	131	153	348	67	143	163	373
调查总体粗离 土率(%)	3.7	7.6	8.9	20.3	3.9	8.3	9.5	21.8
样本总体粗离 土率	5.3	10.9	12.7	28.8	5.4	12.1	13.8	31.3
标准离土人口 (人)	16.0	92.8	153.0	261.8	16.8	101.3	163.0	281.1
调查总体标准 离土率(%)	0.9	5.4	8.9	15.3	1.0	5.9	9.5	16.5
样本总体标准 离土率(%)	1.3	7.7	12.7	21.7	1.4	8.5	13.7	23.6

续表

	1989 年				1990 年		
	1~5	6~11	12	合计	1~5	6~11	合计
调查总体(人)				1698			1671
样本总体(人)				1197			1183
租离土人口 (人)	63	147	149	359	147	186	333
调查总体租离 土率(%)	3.7	8.7	8.8	21.1	8.8	11.1	19.9
样本总体租离 土率(%)	5.3	12.3	12.4	30.0	12.4	15.7	28.1
标准离土人口 (人)	15.8	104.1	149.0	268.9	73.5	186.0	259.5
调查总体标准 离土率(%)	0.9	6.1	8.8	15.8	4.4	11.1	15.5
样本总体标准 离土率(%)	1.3	8.7	12.4	22.5	6.2	15.7	21.9

* 离土时间折算。1990 年与前几年的略有不同。因为 1990 年只调查到 6 月底止,全部时间只有半年,在统计时仍假设为一年。1~5 个月相当于 1987 年的 1~11 个月,6 个月相当于 1987~1989 年的 12 个月离土。这一年 1~5 个月离土的有 147 人,折算为标准离土人口单位为 73.5,加 6 个月离土的 186 人,共 259.5 人。

1. 性别离土率

性别离土率分男性离土率和女性离土率两类。男性离土率即调查总体中男性人口与离土人口中男性之比;女性离土率即调查总体中女性人口与离土人口中女性之比。根据我的调查,1987 年样本总体人口性别比为 101.5,15 岁以下人口没有统计,但根据人口年报资料和人口变动抽样调查资料提供的数字,1988 年四县市人口性别比为 104.9,农村人口 15 岁以下性别比为 105.7(化简为 105)推算。1987~1990 年调

在总体 15 岁以下人口男性分别为 259、262、257 和 251，女性分别为 248、249、244 和 237。下面我将 15 岁以下和 15 岁以上两部分数字加起来，然后再计算调查总体人口性别离土率和样本总体的性别离土率（表 1-3）。

表 1-3 中调查总体男性离土率，1987～1989 年大致保持在 30% 以上，在整个离土人口中所占比例保持在 75% 以上，1990 年男性离土率稍有下降，但在整个离土人口中的比重仍保持在 75% 左右。女性离土率比男性离土率要低得多，1987～1990 年，四县市只有 10% 左右的女性离土，相对的离土比例也只有 25%。样本总体人口的性别离土率差异更大，1987 年男性离土率高达 44.9%，女性离土率只有 15.0%，

表 1-3 四县市调查总体和样本总体农民的性别离土率

	1987 年			1988 年		
	总人口 (人)	离土人口 (人)	离土率 (%)	总人口 (人)	离土人口 (人)	离土率 (%)
调查总体						
男	867	267	30.8	854	281	32.7
女	847	81	9.6	845	92	10.9
合计	1714	348	21.9	1706	373	21.9
样本总体						
男	608	267	43.9	597	281	47.1
女	599	81	13.5	596	92	15.4
合计	1207	348	28.8	1193	373	31.3