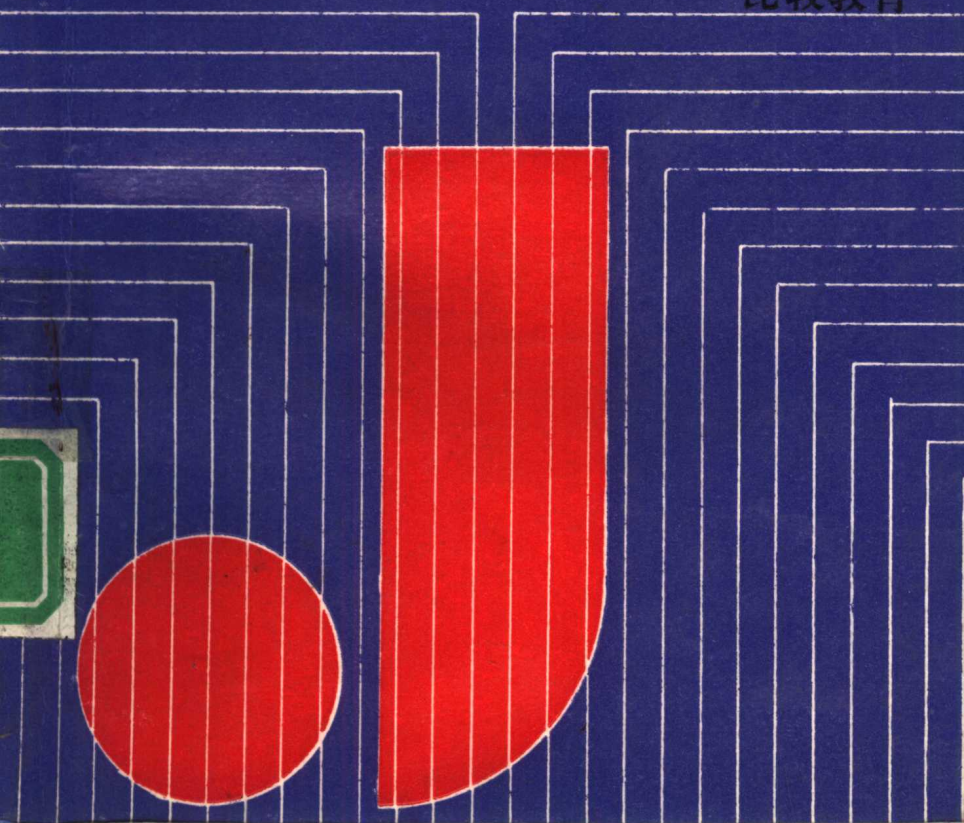


薛理银 著

首都师范大学出版社

当代 比较教育 方法论研究

作为国际教育交流论坛的
比较教育



当代比较教育方法论研究

——作为国际教育交流论坛的比较教育

薛理银 著

首都师范大学出版社

(京)新 208 号

当代比较教育方法论研究

——作为国际教育交流论坛的比较教育

-
- 著 者** 薛理银
出版发行 首都师范大学出版社
社 址 北京西三环北路 105 号 (邮政编码 100037)
经 销 全国新华书店
印 刷 三河市科教印刷包装集团印刷
开 本 787×1092 1/32 **印 数** 0001—1500 册
字 数 215 千字 **印 张** 9
版 本 1993 年 11 月 第 1 版
1993 年 11 月 第 1 次印刷
书 号 ISBN 7-81039-065-1/G·60
定 价 8.00 元

内 容 提 要

当前在比较教育研究中存在很多问题。这具体表现在：各种研究之间的相关性差（即学科内部缺乏凝聚力）、理论与实践相脱离以及各种方法论观点之间相互冲突等。在过去的10多年中，一些比较教育家试图从方法论规定转向社会历史描述，寻求解决上述问题的途径。然而，由于他们采用了单一的分析维度，而且忽视了比较教育的主体的地位以及发展中国家的学者与发达国家的学者之间在接触信息和贡献见解方面不平衡的意义，因此未能很好地解决上述问题。本论文也是在这方面进行的一种尝试。试图以对构成比较教育的诸要素及其相互关系的分析为出发点，建立模型和参照系统来解释各种比较教育活动。本论文把比较教育看作国际教育交流的论坛。为了解释和论证各种比较教育活动，作者把比较教育的客体分为三类，即教育观念、教育制度以及教育实施过程，它们对应的教育理论形态分别是：教育哲学、教育科学和实践教育学。从主体的能动性角度，也可把比较教育的主体的活动领域分成三类。它们同样要求发展上述三种形态的理论。为此，必须探寻相应的三种方法论。论文由此出发论证各种比较教育研究活动在理论建设和理论检验的论坛、教育观念和教育价值交流的论坛以及教育决策和教育实践的论坛中的作用。

本论文共14章，分为四个部分。第一部分为比较教育的诸要素分析。它包含三章内容。作者试图突破以往比较教育

PAGE 03

方法论分析中就方法论方法的局限,对构成比较教育活动的五个要素,即主体、客体、目的、方法和媒介进行了分析。围绕主客体关系这一中心论题,指出目的、方法和媒介的多样性与主体、客体的多元性之间的关系。通过这些分析,初步解释本论文第一章中指出的比较教育研究中存在的问题,并为后续各章建立了一些基本概念,从而为深入具体的分析打下了基础。

论文第二部分讨论比较教育中的模型和参照系统。在第四章中应用交流学(传播学)中的一些模型对各种比较教育活动进行分析。对各种模型的特定目的和层次以及隐含的假设进行了说明。通过跨学科借鉴,一方面可以对各种比较教育研究活动的认识潜力和存在的问题有较为深入的认识;另一方面还可以为比较教育研究提供新的思路和新的框架。作者正是从传播研究中的符号学学派的观点中得到启发,提出了文化模式模型,并以此作为划分各种比较教育活动(或流派)的基础。摆脱了流派划分中的社会学模式的影响。根据主体在认识、实践和评价客文化教育现象的过程中所依据的参照系统,把比较教育中的研究活动(或流派)分为四类:第一,民族中心主义,它以本文化的思维模式、概念系统和价值标准来分析 and 评价客文化的教育;第二,科学主义,它假定认识是价值中立的、客观的;第三,相对主义,它以客文化的思维方式和价值标准来认识和评价客文化的教育现象;第四,国际主义,它假定存在一个国际公认的认识方式、概念系统和价值体系,并以此作为分析(主)客文化的教育现象。论文在第五章探讨了上述四种观点的基本假设、理论潜力和存在的问题,并倡导能把民族中心主义、科学主义和相对主义观点统一起来的“国际

主义”观点。

论文第三部分选择了14位具有一定代表性的当代比较教育家,对他们的方法论观点进行了评论。作者以上述两部分中建立起来的分析框架为基础,分析各家观点的认识潜力、实际效用和存在的问题。对方法论进行反思是一门学科走向成熟的必经之路。由于贝雷迪写了第一本专门论述比较教育方法的英文著作,故本部分开始于对他的观点进行评述。贝雷迪的观点介乎科学主义与人文主义之间,是因素分析时代与社会科学时代交替时期的产物。他的方法可操作成分不大。安德森、诺亚和埃克斯坦则是实证主义代表人物。他们引进了一般社会科学研究方法,强调研究的可操作性和可重复性。本论文第七章对这种研究程序的各个步骤中可能存在的问题进行了分析,并指出了其中存在的主观假定。作者认为承认这些主观性,将使我们的研究更具有科学性。实证主义研究存在的一个很大的问题是对人的主观能动性的忽视。霍尔姆斯在方法论方面的工作很有创造性。他试图克服实证主义和相对主义的局限性,建立独具特色的方法论体系。论文指出他的“问题法”并不是一种具体的方法,而是一个巨型的分析框架,所有“有用”的方法都可以经过改造后纳入这个框架。论文第八章对他的“四模式”和“五步法”中存在的问题进行了分析。霍尔姆斯试图创立可以操作的分析方法,可是他的“问题法”却具有很强的个性化色彩。这大大地降低了它的实用价值。然而,由于霍尔姆斯的“问题法”注重的是利用各种文字资料和统计资料研究教育问题,而不是现场研究,因此,它对发展中国家学者的意义不容忽视。埃德蒙·金重视比较教育在教育决策中的作用。他虽然倡导“文化相对主义”的观点,但是,并

不否定其它观点的价值。他强调比较教育的各个方面(包括各国的教育制度、各层教育主体、各种研究方法甚至各类研究项目)之间“互补”。金的观点在教育决策这个大框架下具有很大的包容性。第十章对崛起于70年代的新马克思主义学派的代表人物卡诺依和阿诺夫的观点进行了分析。论文指出,虽然依附论存在片面性,但是认为各国之间的相互依赖具有对称的关系只是人们的良好愿望。因此,在目前状况下以相互依赖的观点批评依附论只能是肤浅的和脱离实际的。在过去的10多年中,卡诺依本人则不断采用更加辩证的观点。依附论和世界体系分析都强调从国际维度分析教育问题。它们为我们建立各种不同种类或程度的依赖(从完全依附到对称的相互依赖或自主)框架以分析不同的教育问题提供了线索。第十一章分析了受东方传统文化影响的黎成魁的观点。他一方面倡导普遍的教育理论,另一方面又指出普遍的概念与具体的文化背景不可分割。他力图突破西方比较教育界各学派之间的冲突,把结构功能主义和新马克思主义的观点结合在一起,采纳他认为两者之中的合理因素,而不是依傍于其中的某一学派。第十二章讨论了滕大春、王承绪、朱勃和顾明远四位中国学者的比较教育方法论观点。他们强调以联系的、发展的和实践的观点来分析比较教育中的问题。他们倡导建立具有中国特色的比较教育学体系,然而并未从理论上论证这种体系是否可能以及如何可能。论文指出了未来一段时期中国比较教育界应当重视的研究课题。第三部分的最后一章分析施瑞尔的国际反射比较教育学。他的工作既有创造性又有启发意义。论文对他的建立在卢曼的社会学基础之上的分析框架的洞察力和存在的问题进行了深入的分析。论文指出施瑞尔只注意从单

个教育系统的自我反射来理解比较教育研究活动,很难解释“教育输出”等活动。作者认为:在信息社会中,应该可以预见以世界为单位的教育系统的自我反射将变得重要,因此,解决如何建构具有相互主观性的参照系统(或“国际透视”)的问题也许是未来比较教育发展的关键。它与本论文第二部分提出的“国际主义”观点有密切的联系,是各种风格理论的联结点。

论文第四部分试图建立一个理论分析框架,把本论文提出的一些观点系统化。从比较教育在整个教育理论体系中的作用来论证各种风格的研究活动存在的价值。最后,从国际教育交流论坛的形成、制度化和国际化的角度,提出了用于分析比较教育发展历史的分析框架。

序

比较教育作为教育学科群体中的一门分支学科，它还很年轻。主要表现在至今对它的定义众说纷纭，它的研究对象和范围还不确定，它的研究方法体系还缺乏科学性。美国卡札米亚斯和马西亚拉斯合著的《教育的传统与变革》一书开头就提出一大堆问题：“比较教育凭它本身的性质是否已经是、或者有可能称做具有特殊方法与内容的学科？它应当集中研究教育的哪些方面？它与其他方面处于怎样的关系？它是否应该作为某一门或几门已经确定的社会学科或文科的附庸？在多大程度上，它可以从理论或者应用的观点来加以研究？”他们并没有回答这些问题，只是作了一个简单的结论：“我们的主要论点是：比较教育作为一个研究领域，可以从其他学科划分出来，按照所研究的问题的种类，进行系统的学术研究。”也就是说，他们避开了比较教育的定义和研究方法体系的问题。的确，要回答上述问题并非易事。几十年来比较教育学者在这方面做了许多工作，提出许多新的思路和新的方法，但不能说问题已经解决。

一门学科的确立，其研究方法体系的建立是至关重要的。没有自己的独立的方法论体系，很难说这门学科已经成熟。比较教育的困境就在于缺乏科学的方法论体系。当然，话又要说回来，并非借鉴别的学科的方法，就一定是别的学科的附庸。哲学的方法论是最高层次的方法论，各门学科都要以哲学的

方法论为指导,但不能说所有学科都是哲学的附庸。但有一点却是事实,即许多学科都是从哲学中分化出来的。当今学科向着分化和综合两个方向发展。分化出来的学科必然会带着母体的某种方法;综合起来的学科又必然会融合几门相关学科的方法。因此借鉴别的学科的方法,不仅不是什么坏事,而且是一种必然的趋势。问题在于借鉴别的学科方法以后要建立起自己的方法论体系。

本书是薛理银的博士学位论文。他挑选了上述难题。他想从剖析当代比较教育方法论入手,探索新的较为科学的比较教育方法论。他的设想是很好的,而且做出了有益的成果。他提纲携领地但比较深刻地评析了当代(主要是60年代以来)实证主义、实用主义、文化相对主义和新马克思主义等主要流派的比较教育方法论思想,又重点介绍了施瑞尔的国际反射理论。这在我国尚属首次。他还大胆地联系我国比较教育界的实际,简单地评析了我国几位比较教育学者的观点,本人也在评析之列。我认为他的评析是公允的,有道理的。这种对当代比较教育方法论的剖析无疑将促进我国比较教育的研究和发展。

薛理银不仅对现有的比较教育方法论作了评析,而且提出了自己的方法论模型。他首先分析了构成比较教育的诸要素及其关系,然后提出了基本要素模型,同时运用他的要素模型的理论以及传播学中的几个模型对当代各种比较教育学派的方法论作了分析。在此基础上提出了四个参照系统的理论。

薛理银最后提出了国际(跨文化)教育交流论坛的理论。他虽然没有直接点出,比较教育是不是一门学科,但他从教育理论的三种形态(教育哲学、教育科学和实践教育学)来分析

和论证：比较教育是国际教育理论建设和理论检验的论坛、国际教育观念和教育价值交流的论坛以及各国教育决策和教育实践的论坛。这种观点是符合当前比较教育实际的。

薛理银本来是搞理工科的，他的本科生和硕士研究生阶段都是学习理工科的。正是由于他的这种文化背景，使他能够运用理工科的思维方式和方法跳出一般比较教育学者的思维框框，提出新的理论。他大量地阅读了中外著作。在一年的英国学习生活中，他接触到了一些国际比较教育名家。这有助于他较透彻地理解他们的理论和思维方式，使他能够较好地驾驭浩瀚的资料。他的论文受到同行专家的好评，一致认为有较高的学术水平，都希望这部著作能早日问世。感谢首都师大出版社为一位年轻的教育科学博士提供出版专著的机会。

顾明远于北京

1993年3月26日

博士学位论文答辩委员会决议

薛理银的《当代比较教育方法论剖析》的论文对比较教育的方法论作了比较全面和系统的分析。这在国内还是第一次，对我国比较教育学科建设具有较大的理论意义。

论文全面探讨了比较教育的五个要素，深入分析了比较教育中主体与客体的关系，对国际上比较教育研究中存在的问题，其中学科内聚力问题、方法论分析的狭隘性以及主体地位的忽视，切中时弊，这种分析在我国比较教育界尚属少见。

论文讨论了比较教育的模型和参照系，把比较教育的客体分为三类，以及与此相对应的三种教育理论形态和必须探寻相应的三种方法论的观点，提出了比较教育的“文化模式模型”以及关于“国际主义观点”的设想，都是作者在中外已有研究成果基础上提出的颇有新意的思考，对比较教育方法论的研究是有意义的。

论文对当代 14 位比较教育学者的方法论观点进行了评述。在人物的选择上具有一定的代表性，评论言之有据，是公正合理的。

论文的主题把比较教育看作国际教育交流论坛，正确地反映了比较教育在历史发展中的一个重要方面，在扩大改革开放的新阶段，强调这一点对比较教育学科的发展是有益的。

从论文的内容看，作者阅读了大量的第一手资料，论文说

明作者在比较教育方法论研究方面已经具有相当强的功底，并能运用社会学、传播学的研究成果进行大型课题研究的功力。

论文不足之处是涉及的学派较多，介绍未免详略不一，对有些学派难以观其全貌；有些概念还不够明确和妥当；对方法论的含义及其哲学基础需要进一步阐明。

从总体讲，论文观点鲜明，材料丰富，分析入里，行文流畅，有独创见解，是一篇有较高学术水平的论文。对答辩中提出问题的回答，答辩委员会感到满意。经无记名投票，七票全票同意，授予薛理银博士学位。

答辩委员会主席：王承绪

1992年10月8日

附：博士学位论文评议人名单(以姓氏笔划为序)

王承绪 毕淑芝 肖云瑞 周南照

顾明远 梁忠义 滕大春

(以上七人是答辩委员会成员)

成有信 汪永铨 吴福生 杨汉清

埃德蒙·金 钟启泉 黄济

埃德蒙·金教授对作者 研究工作的评议*

向答辩委员会推荐薛理银,我充满了信心。

由于我不能阅读中文,故我以下的评议不是对薛理银提交的博士学位论文正文的评价。但基于以下三个方面,这篇评议反映了我对薛理银研究工作的评价是认真考虑过的。

第一,在伦敦大学英王学院,我曾与薛先生长时间地讨论了他在英国早期阶段的研究和他的研究方法。他对英国、美国和欧洲大陆各国比较教育的各种著作、文章和作者都十分了解。他能够以批判性而又富有建设性的方式洞察这些作者的思想,把握他们的观点及其意义。他看到他们总是从未加指明的学术假设出发,然后以他们熟悉但却不总是适宜于他们所要解决的比较教育问题的方法进行研究。薛先生辨别出了表现在这些作者的理论和研究方法中的多样性对比较教育的未来发展和完善的意义。从这个意义上讲,他本人将这一领域的研究向前推进了一步。

第二,与薛先生的论文一道呈上的摘要清楚地显示出他将自己的研究与评论发展到了什么程度。我对他的工作的进一步赞赏不仅是由于他的论文摘要英文写得非常好,而且来自于1992年10月在北京与他的进一步长谈。薛先生已经非常清楚地理解了各位学者具有特点的贡献(包括他们的工作的缺陷)。他客观地、富于同情心地阐明了他们的工作的特点。因此,当比较研究中的各种观点有时显得互相矛盾时,薛先生

在可能的情况下,力图指出它们的互补之处。

当然,薛先生的工作不仅仅是对各位学者进行文献性的研究;他注意到了这些学者长期以来意识到的背景性和实践性的兴趣。这影响着比较教育兴趣的焦点——不仅涉及教授和教师们,而且包含教育决策者们和正在发展中的机构的广泛的兴趣。这样,他触到了比较教育未来的一个关键点。在薛先生的论文的参考文献中包含了广泛学科的书刊,这一点表明他指出了比较教育研究的新的兴趣和新的“公众”。

他的比较教育研究涉及的范围之广——超出人们熟悉的所谓的“比较教育”的范围——对于一个年轻的学者来说非同凡响。同样,他的公正也不同寻常。我个人与他的引证中涉及的跨度达30余年的大部分作者都相识,我认为薛先生对他们的评述是审慎的、公正的和准确的。

尽管薛先生的摘要很短,但却能很有效地并巧妙地阐明论文的要害。当然,我不会冒险仅仅基于他的摘要向答辩委员会推荐他,但是,这篇令人钦佩的摘要,更重要的是我个人对候选人及其工作的评价以及长达数小时的深刻交谈使我很高兴以极大的信心支持他作为候选人的资格。

伦敦大学荣誉退休教授 埃德蒙·金

1992年10月6日于北京

* 本评议的英译汉工作由王璐完成

作者简介

薛理银，男，1964年生，福建福清人，副教授，在哈尔滨工业大学(1979年~1983年)、上海交通大学(1983年~1986年)和北京师范大学(与英国萨塞克斯大学联合，1988年~1992年)分别获工学学士、工学硕士和教育学博士学位。从1986年至今在北京师范大学无线电电子学系、现代教育技术研究所工作。目前主要从事教育方法论、教育学科发展史、教育经济学、企业教育、教育信息技术和远距离教育等领域的教学与科研工作。

目 录

内容提要	(1)
序	顾明远(7)
博士学位论文答辩委员会决议	王承绪等(11)
埃德蒙·金教授对作者研究工作的评议	
.....	埃德蒙·金(13)
第一篇 比较教育的诸要素分析	
第一章 当前比较教育研究中存在的问题	(1)
一、学科内聚力问题	(1)
二、理论与实践关系问题	(3)
三、科学主义和人文主义的冲突	(4)
四、方法论分析的狭隘性	(6)
五、西方中心主义的研究风格	(7)
六、对主体地位的忽视	(8)
七、新信息技术的冲击与知识沟	(10)
第二章 比较教育的诸要素分析	(15)
一、比较教育的主体类型与属性分析	(17)
二、比较教育的客体类型与属性分析	(20)
三、比较教育的目的	(22)
四、比较教育的方法	(24)
五、比较教育的媒介	(26)