

中国商品经济
与劳动力市场研究

黄茂盛 著

华南理工大学出版社

序

曾和杰

肖茂盛同志多年研究的论文汇集《中国商品经济与劳动市场研究》一书出版，可喜可贺。小肖是华南师范大学经济研究所政治经济学专业第三届毕业的硕士研究生，也是我本人亲自指导的硕士研究生之一，毕业后分配到广州金融高等专科学校从事教学与科研工作，八年来，他勤勤恳恳致力于教学第一线，默默无闻地奉献在教学和科研工作上，并努力结合改革开放十五、六年来的理论与实践，作了大量的基础理论和实践研究，著述丰富，是我指导的硕士研究生中成果较多的学生之一，作为他的老师，为他的辛勤劳动、辛勤耕耘八年感到由衷的高兴。

八年，在人生的旅途中不算长，却是他青春年华的一段。作为党和国家培养成长的新一代，应该为党、为人民、为社会多做好事、多做实事，这也是我们师生俩的共同信条。一个人的功过是非，评价的标准是历史、是人民。一个人生活在这个大千世界里，功禄荣誉，是非功过，不应计较于怀，也不为别人一时评论而受影响，只要自己扎扎实实做工作，无愧于党和人民，心里就应该感到踏实，也应该过得潇洒、自在。

收入《中国商品经济与劳动市场研究》专著等八篇文章都是公开发表的，份量很重，理论也有一定的造诣和高度，受到

好评,如前两篇文章,《对政治经济学对象的再认识》、《论商品生产形式与社会主义公有制结合的必然性》两篇是整理我国商品经济理论先行者卓炯教授的课堂笔记写成的,当时卓老已八十多岁高龄,我带研究生在卓老家里上课,这位经济学界的老前辈对学生的教育和爱是孜孜不倦、不遗余力的,我和我的学生深受感动,肖茂盛同志回来后,把卓老的课堂笔记整理,发表在《华南师范大学学报》和《广州金融专科学校学报》上,至今读起来仍感到卓老关于商品经济理论的真知灼见,激励我们后来者勇于去探索真理。《中国劳动力市场及运行机制研究》份量占本书一半以上,是肖茂盛同志的硕士论文,是他理论研究深入的力作,该硕士论文是在1986年全国批判资产阶级自由化思潮、经济理论比较低潮下完成的,该论文的答辩也是曲折的,当时小肖提出劳动力市场的观念,我也是赞同的,但苦于理论界有的领导同志当时还接受不了,因此把劳动力市场换成“劳务市场”,也正如硕士论文的摘要中提到的“本文把劳务市场当作劳动力市场来使用”。随着商品经济理论的深入研究,劳动力市场的开拓与发展,劳动力合理流动的必然性,劳动资源合理配置的客观性和迫切性,均为该论文所证实。《提高农民文化素质,开拓经营现代农业》是我们师生俩为广东省人口学会主持的广东人口问题研究的成果,该成果是广东省哲学社会科学“六五”规划中的重点科研项目之一。该论文立论于改革开放的实践,探索广东农村发展商品经济的迫切问题——农民素质问题。现代农业是商品农业,没有农村的商品化、工业化,就没有农村的社会化和现代化,而农业现代化的核心问题是农民素质问题,只有努力提高农民的文化科技素质,才能有效地开拓经营现代农业。《晚期重商主

义经济思想的一些有益启示》和《魁奈的人口经济思想评述》是小肖在读研究生期间学习政治经济学史的体会,也是我推荐给华南师范大学《研究生论坛》及《南方人口》杂志社发表的。这两篇文章,对原著有独到体会,认识到发展商品生产是经济发展和社会现代化的必由之路,是历史发展的必然趋势。

很高兴能为学生的著作写序,以表示我对肖茂盛同志辛勤劳动的肯定和尊重,也祝愿他在教学和科研工作岗位上奉献更多的优秀成果。

1996年元旦

(本序作者为华南师范大学经济系教授、硕士研究生荣誉导师)

目 录

对政治经济学对象的再认识	(1)
论商品生产形式与社会主义公有制结合 的必然性	(11)
商品生产形式与建立社会主义商品经济 新秩序	(29)
广州郊县(区)农村商品经济初探	(42)
硕士论文:论我国社会主义劳动力市场及 运行机制	(56)
提高农民文化素质,开拓经营现代农业	(137)
晚期重商主义经济思想的一些有益启示	(152)
魁奈的人口经济思想评述	(168)
后记	(175)

对政治经济学对象的再认识

卓 炯

理论界对政治经济学对象的争论由来已久，传统的说法是研究生产关系及其发展规律的科学。斯大林从三个方面把生产关系具体化，不少教科书对政治经济学的研究也谈了不少联系生产力和上层建筑来考察生产关系，但均以生产关系为中心来展开。可以说，这是我国社会主义实践上多年来强调生产关系的变动，较频繁地变动生产关系的理论原因，这给生产力的发展带来极为不利的影响，因此对政治经济学的对象必须作新的认识。

关于政治经济学的研究对象，马克思在《资本论》的序言中说得很清楚：“是资本主义生产方式以及与它相适应的生产关系和交换关系”。很清楚，这是以生产方式来展开它的对象，生产关系与交换关系必须与生产方式相适应，因而，还马克思的原意，就必须把政治经济学的对象归结为研究生产方式及其发展规律的科学。这里，首要问题是对生产方式作何理解。马克思对生产方式是这样理解的：“资本主义生产过程是一般社会生产的历史规定的形式。而社会生产过程既是人类生活的物质生存条件的生产过程，又是一个在历史上、经济上独特的生产关系中进行的过程，是生产和再生产着这些生产关系本身，因而生产和再生产着这个过程的承担者、他们的物质生存条件和他们的互相关系即他们

的一定的社会经济形式的过程。因为，这种生产的承担者对自然的关系以及他们互相之间关系，他们借以进行生产的各种关系的总和，就是从社会经济结构方面来看的社会。”^①在这里马克思对生产方式的理解是与生产过程相联系的，这个过程即是物质资料的生产过程，又是一个生产关系的生产过程，且是独特的生产过程。从这个意义上来研究生产方式，必须首先研究物质资料的再生产过程，这个生产过程首先是与生产力相联系的。当然，理论界对生产方式的理解也是多种多样的。就我的再认识，研究生产方式及其与之相适应的生产关系与交换关系，这个生产方式首先是生产力意义上的生产方式，而不是生产关系上的方式。人类历史上的五种生产方式，重点是指生产关系，从这个意义上看，生产方式本身已经包括了生产关系。最近，湖北一个杂志社的同志提出对“关系”作新的理解，我带着这个问题重新研究了《资本论》英文原版，若说“关系”，英文是“realation”，而原版序言的英文为“condition”，其中大意是讲条件，基于这种认识，应把序言中的“生产关系和交换关系”换成“生产条件与交换条件”才合马克思的原意。这个条件，既是物质资料生产的生产条件，又是生产关系生产的条件。因此，生产方式必须从生产过程上来理解。

而对生产方式的研究，先是一分为二，然后合二为一，即首先是两个过程，然后是两个过程的统一。所谓物质资料的生产过程，也就是劳动过程，马克思所讲的劳动也就是生产劳动，是劳动者智力和体力的物化。当然，对劳动过程的

① 马克思《资本论》第三卷第924—925页。

② 马克思《资本论》第三卷第924—925页。

理解也要一分为二，“劳动过程的简单要素对于这个过程的一切社会发展形式来说是共同的。但劳动过程的每个一定的历史形式，都会进一步发展这个过程的物质基础和社会形式。这个一定的历史形式达到一定成熟的阶段就会被抛弃，并让位给较高级的形式。”^① 劳动过程也有特殊和一般，这就是一分为二，同时这个过程又是特殊和一般的统一，这就是合二为一。因此，必须把政治经济学的研究对象看成是生产方式，它研究劳动过程以及相适应的历史方式。

马克思在《资本论》中很强调“劳动过程，就我们在上面把它描述为它的简单的、抽象的要素来说，是制造有使用价值的有目的的活动，是为人类的需要占有自然物，是人和自然之间的物质变换的一般条件，是人类生产的、永恒的自然条件，因此，它不以人类生活的任何形式为转移，倒不如说，它是人类生活的一切社会形式所共有的。”^② 这就是马克思所理解的一般劳动过程。这个劳动过程有三个要素：劳动者、劳动对象、劳动资料。有些人认为马克思的劳动过程仅有人与自然的关系，没有一般的社会关系，这个看法是不全面的。我国已故的经济学家张闻天同志对此作了补充，他认为劳动过程既有人与自然的关系，也有劳动者之间相互协作，他认为劳动过程既有人与自然的关系，也有劳动者之间相互协作、相互影响的关系，也就是说，不仅影响自然界也影响劳动者自身，因为劳动者之间不相互交换劳动，就不能进行生产。这个观点是可以成立的，若说重新认识马克思的

① 马克思《资本论》第三卷 999 页。

② 马克思《资本论》第一卷 208—209 页。

劳动过程的话，只讲人与自然的关系是不够的，人与人之间有一定相互联系、相互影响，劳动过程之中也应包括生产关系。同时，张闻天同志对生产关系的研究也是二重性的，他认为生产力讲人与自然的关系，生产关系讲人与人之间的关系，观点只讲了两者的差别性，没有明确指出它们的同一性，这必然忽视生产关系的内部矛盾。没有这个内部矛盾，生产关系本身也不可能得到发展，从而也不可能深入了解生产关系的内在运动规律，也无从了解政治经济学的研究对象。

张闻天同志对生产关系研究的二重性思想对我们是深有启发的。这个二重性，首先是表现为生产力的生产关系，即生产力也表现生产关系，或者叫生产关系一般，这个一般是由生产力的运动所引起的。考察这个生产力又必须从分工协作说起，分工协作是一般劳动过程的产物，也是人与人之间的劳动协作关系。现在看来，从事社会生产活动，都与分工协作有关，就是分工协作本身也是相互联系的。当然，生产关系一般是科学的抽象，不能离开社会历史形式而存在，它必须依存于生产关系特殊之中，人类历史走过的原始社会、奴隶社会、封建社会，直到资本主义社会和社会主义社会都是如此。

基于以上的认识，理论上我们可以把马克思的政治经济学区分为广义和狭义的政治经济学，广义的政治经济学就是劳动经济学，它的研究对象是一般劳动过程，即是我们所理解的生产关系一般。在这里强调研究劳动经济学，是因为没有劳动过程，独特的生产关系也就不可能存在。人与人之间的关系离开劳动关系就是讲不清生产关系。世界是不存在抽象的生产

关系的。所以，劳动过程应该是政治经济学的出发点和前提，不对劳动过程作深入研究，也就不可能真正懂得政治经济学。劳动过程的三要素，都是生产力的要素，不论其社会形式如何，都是生产关系特殊所必须研究的。

长期来，经济理论的研究和教学，有不少同志把劳动过程与生产力对立起来，这是错误的。就对劳动过程说来，到底是三要素，还是两要素，尽管理论界有不同的争论，但并不是实质性的。不论是二要素还是三要素，在马克思看来，它们是一致的，因为二要素是讲生产资料，三要素是把生产资料再分为劳动对象和劳动资料。而真正的分歧是对斯大林二要素的看法，斯大林把劳动对象（特别是劳动工具等）撇开，这是不科学的。目前，我国理论界对生产力经济学的研究又从另一方面，即以生产力为中心来建立生产力经济学的体系，只讲生产组织，强调生产力的多因素论。其实多因素也是从二因素中发展起来的，可以认为，多因素中去掉二因素，那就讲不清生产力经济学。这种看法实际上也是不把生产力当作经济范畴来认识，从一个极端走向另一个极端，这种理论研究是没有生命力的。

今天，我们对劳动过程还必须作深入的研究。劳动过程，从历史发展顺序看，可以先一分为二：一个是自然经济的劳动过程，一个是商品经济的劳动过程。在自然经济的劳动过程中，人与人之间的关系，人与自然的关系比较简单、明了；而到了商品经济的劳动过程时，人与人、人与自然的关系无论是范畴还是内容都变得更加复杂了。这两种不同的劳动过程，实际上也是两种不同的生产形式。商品生产形式是人类历史的进步，既是生产力的革命，又是生产形式的革

命。过去我们在实践上大大低估了商品生产形式的历史作用，今天我们在重新认识政治经济学的对象时，必须充分认识商品生产形式在人类历史上的伟大作用。那么，就生产形式而论，生产形式在生产方式中的地位如何呢？我们必须从生产力与生产关系之间的矛盾运动来分析，生产力与生产关系之间矛盾必须通过中间环节生产形式起作用，即通过生产形式把生产力与生产关系联结起来，从而构成它们的矛盾运动。生产形式本身，即包括了生产力的内容，也包括了生产关系的内容。我们过去在理论上对生产力与生产关系的矛盾运动认识是不够的，有时以生产关系为中心，把生产关系绝对化；有时又以生产力为中心，把生产力绝对化，没有从经济范畴上来认识，把它们有机地联系起来。今天，若是把生产形式作为生产力与生产关系的中间环节，这就使得我们在今后研究政治经济学时既能从生产力的经济范畴，又能从生产关系的经济范畴上来建立整个政治经济学体系，在此基础上全面考察生产力与生产关系的矛盾运动，以推进我国政治经济学的研究。

那么，如何区别自然经济与商品经济的生产形式呢？列宁对自然经济作过全面而深刻的描述：“在自然经济下，社会是由许多单一的经济单位（家长制的农民家庭、原始村社、封建领地）组成的，每个这样的单位从事各种经济工作，从采掘各种原料开始，直到把这些原料制成消费品。”^①自然经济是与生产力水平低下和分工不发达相适应的。在自然经济的生产形式下，生产力水平低下，生产规模狭小，各

^① 《列宁选集》第一卷 161 页。

个经济单位分散、孤立，没有社会分工和协作。这必然决定了自然经济的因循守旧、闭关自守的特征。正如马克思所说的，“由于对这种形式来说农业经济和家庭工业的结合是必不可少的，由于农民家庭不依赖于市场和它以外那部分社会的生产运动和历史运动，而形成几乎完全自给自足的生活。总之，由于一般自然经济的性质，所以，这种形式完全适合于静止的社会状态提供基础，如像我们在亚洲看到的那样。”^①而当社会发展到商品经济的生产形式后，不是自己生产自己的消费品，不是没有交换，而是各种不同的经济单位相互为对方生产产品，各种不同的社会需要通过交换才能实现。因此，商品经济是为交换而生产的经济。从自然经济发展到商品经济，这是人类历史上的巨大进步。但是，我们过去，包括马克思本人在内，都把商品经济当作暂时的东西，过渡的产物，这个看法是不对的。当然，尽管如此，我们不能说马克思是绝对地不研究商品生产。马克思在《资本论》中也谈到商品一般的问题，认为商品的性质不受生产方式的制约，这个看法也是很有远见的。我们必须认识到，商品经济的发展已有几千年的历史了，这个历史，也就是生产力不断进步的历史。若是没有商品经济的发展，技术的进步是不可想象的，特别是商品经济生产形式占主导地位的资本主义社会，“资产阶级在它的不到一百年的阶级统治中所创造的生产力，比过去一切世代创造的全部生产力还要多，还要大。自然力的征服，机器的采用，化学在工业和农业中的应用，轮船的行驶，铁路的通行，电报的使用，整个整个大

① 马克思《资本论》第三卷 987 页。

陆的开垦，河川的通航，仿佛用法术从地下呼唤出来的大量人口——过去哪一个世纪能够料想到有这样的生产力潜伏在社会劳动里呢？”^①这个伟大生产力其中绝大部分都应归功于发展商品经济。当然，资本主义的商品经济是建立在私有制的基础之上，有它的历史局限性。社会主义制度产生后，直到今天，还有不少同志在思想认识上一定要把商品经济与私有制扯在一起，把资本主义发展商品生产中的消极影响记在商品经济帐上，这是很不合理的，对生产力的发展也是极为不利的。

从商品经济一般来看，发展商品经济，促进今天的生产力进步，作用是日益明显的。《中共中央关于经济体制改革的决定》中指出，我国要实行“公有制基础之上的有计划的商品经济”，社会主义实践证明，商品经济也是社会主义发展中不可逾越的阶段。苏联十月革命胜利后不久，列宁也搞过一段战时共产主义政策，限制商品生产，禁止商品交换，给苏联社会主义经济建设造成不利影响，到后来列宁深刻地总结了这个时期的历史教训，实行了新经济政策，这个政策实际上也是发展商品经济的政策。这个政策的实践，有力地恢复和发展了苏俄社会主义经济。可以说这是第一次社会主义商品经济的成功的实践和探索，对我们今天发展商品经济具有深远的指导意义。

五、从生产形式上来理解和认识商品经济的劳动过程，总结我们多年来搞所谓的“产品经济”，这个“产品经济”实质上就是自然经济。过去我们在实践上把社会主义与自然经济

^① 《马克思恩格斯选集》第一卷 256 页。

联系起来，这是极为错误的。今天，我们终于认识到社会主义发展商品生产形式的必然性、优越性。当今世界上的社会主义国家对经济发展道路都作为了新的探索，东欧、苏俄也正搞经济体制的改革，中心也是要发展商品经济。可见，商品经济是世界社会主义发展的必经阶段。这里，我们还必须认识到这样一个问题，那就是生产资料公有制，如果不同这一生产形式相结合，也会有碍社会主义制度优越性的发挥，有碍社会主义经济效果的提高。今天，在世界范围内，社会主义差不多有七十年的历史了，但仍赶不上资本主义的生产力。我们过去只讲生产关系适应生产力，这还是很不够的，还必须大讲生产关系一定要与生产形式相适应才行。

当今，我国搞经济体制改革，首要的改革，就是大力发展商品生产，这在社会主义实践上也提出了生产关系与生产形式相适应的问题。近几年，中央几个一号文件，都是讲大力发展商品生产，特别是1983年的一号文件，强调发展商品生产，疏通商品流通渠道。农业现代化道路首先是商品农业道路，农村经济体制改革的实践，出现了数量相当多的万元户，农村经济活跃，不少农民走上富裕大道，都是商品经济带来的。现在城市经济体制改革正在深入，企业的活力大大增强，都是商品经济带来的。因此，研究生产关系与生产力的矛盾运动，就必须深入研究生产关系适应生产形式的问题。

作为广义的政治经济学对象，是研究一般劳动过程，特别要研究商品生产形式的劳动过程，且必须撇开历史形式。而作为狭义的政治经济学对象，那是与特殊的历史形式相联系的，必须研究生产资料的所有制形式。我们知道，社会的

发展过程也是一个自然历史过程，恩格斯曾说过“政治经济学首先是一门历史科学”，它所涉及的历史也就是社会历史上依次出现的不同的生产方式，这个生产方式，从更多的意义上说，是与生产资料所有制形式联系起来的。理论界有的同志认为这些生产方式是历史巧合，这说法是不对的。人类历史上出现的五种生产方式都是与生产资料的所有制形式相联系的。这是就历史发展的逻辑而言，而不是每一个国家一定要经过这五个次序。当然，我们不能颠倒这个历史顺序，人类社会的发展也还未出现“颠倒”的历史。正因为如此，应该把狭义的政治经济学对象归结为生产资料的所有制形式。

(肖茂盛根据 1985 年卓炯教授的研究生课堂笔记整理而成)

论商品生产形式与社会主义 公有制结合的必然性

卓 炯

商品经济是在社会分工基础上的以交换为目的的经济形式或生产形式，既是生产力的范畴，又是生产关系的范畴。说它是生产力的范畴，是因为：一是生产力发展的产物；二是商品经济又促进了生产力的发展。说它是生产关系的范畴，是因为商品生产是为交换而进行的生产，商品生产者之间必然是不同的经济主体，必然有不同的经济利益，它们的交换关系必然是一种生产关系。今天，我国的经济制度是公有制基础之上的市场经济，如何认识商品经济的历史地位，以及它在社会主义历史阶段中存在的必然性与历史作用，这里谈些看法。

一、商品经济是生产形式上的革命

人类发展的历史告诉我们，生产形式经过了自然经济与商品经济两种形式。在对商品经济的历史地位的认识上，钱学森同志认为商品生产是一次产业革命，卓炯同志认为社会分工是一次产业革命，把商品生产作为生产体系来理解。这两种理解对我们正确认识商品经济的历史地位无疑是有很大帮助。我认为，商品生产是生产形式的革命，这个提法好些。钱学森同志理解的产业革命是“生产体系的组织结构和

经济结构的飞跃”，卓炯同志认为商品生产起源于社会分工，商品生产恰恰是这个生产体系的组织结构和经济结构的飞跃，因而，不如把社会分工当作产业革命。^① 笔者认为钱、卓两同志的理解本质是一致的。按照我的理解，商品生产并不是产业，社会分工也不是产业，而商品生产是生产形式，若说“革命”的话，只能是生产形式的革命，并不是产业上的革命。恩格斯说过，“文明时代是社会发展的一个阶段，在这个阶段上，分工、由分工而产生的个人之间的交换，以及把两个过程结合起来的商品生产，得到了充分的发展，完全改变了先前的整个社会。”^② 商品生产源于社会分工的发展，也源于交换的发展，当然最终由于社会分工的发展所引起。从这个意义上看商品生产形式，它既源于生产力的进步，又推动生产力的发展，也推动生产关系的发展；既改变了自身，又推动社会的发展，也因为这个生产形式是人类文明史的一大进步，是一次“革命”，是它“改变了先前的整个社会。”

如何理解这个生产形式，首先从劳动过程看，历史发展的顺序，一个是自然经济的劳动过程，一个是商品经济的劳动过程，这二种不同的劳动过程实际上就是两种不同的生产形式。就生产形式看，既有生产力的内容，也有生产关系的内容，与自然经济生产形式的比较，它是生产力与生产关系的深化。在这个问题上，我们可把生产形式当作生产力与生产关系的中间环节来理解，通过这个环节，进一步考察生产

① 参见《广东社会科学》1985年第2期。

② 《马克思恩格斯选集》第4卷第170页。