

马克思 恩格斯 列 宁 斯大林

# 论欧洲哲学史

《马克思 恩格斯 列 宁 斯大林论欧洲哲学史》选编组



马克思 恩格斯 列宁 斯大林

# 论 欧 洲 哲 学 史

《马克思恩格斯列宁斯大林论欧洲哲学史》选编组

福建人民出版社

1988年·福州

马克思 恩格斯 列宁 斯大林  
论 欧 洲 哲 学 史

《马克思恩格斯列宁斯大林论欧洲哲学史》选编组

福建人民出版社出版

(福州得贵巷27号)

福建省新华书店发行

三明市印刷厂印刷

开本787×1092毫米 1/32 12.5印张 274千字

1988年9月第1版

1988年9月第1次印刷

印数：1—7000

ISBN 7-211-00328-6 书号：1173·39

A·1

定价：2.75元

## 说 明

为了使高等师范院校《欧洲哲学史》的教学能更好地贯彻以马克思列宁主义为指导的原则，我们参照原教育部审定的高等师范院校《欧洲哲学史》教学大纲，编写了《马克思恩格斯列宁斯大林论欧洲哲学史》，与福建人民出版社出版的《欧洲哲学史教程》配套，供师生学习、研究时使用。

本书选编的马恩列斯对欧洲哲学史的论述，基本上是按《欧洲哲学史教程》一书的章节结构编排的。在选编中，我们参阅了兄弟院校、科研单位选编的有关材料，受益颇多，在此深表谢意。本书所引用的《马克思恩格斯选集》和《列宁选集》，未注明版本的，均系人民出版社1972年版。

本书选编者：绪论、基督教和中世纪经院哲学，叶立焯（华东师范大学）；古希腊罗马哲学，柳文超、周庆行（西南师范学院）；文艺复兴时期哲学，许凯（湖北大学）；近代英国哲学，卢良梅（上海师范大学）；近代欧洲大陆各国哲学，郭兰清、王致钦（北京师范学院）；18世纪法国哲学、德国古典哲学，张学惠、崔永杰、蒋文彩（山东师范大学）、韩秋红（东北师范大学）。本书统稿者（以姓氏笔划为序）：叶立焯、卢良梅、许凯、张学惠、周庆行、郭兰清、韩秋红、崔永杰。最后由张学惠、叶立焯定稿。

由于选编者水平不高，选编时间较匆促，本书肯定会有许多不完善之处，我们诚挚地希望读者提出宝贵意见，以便今后进一步改进提高。

《马克思恩格斯列宁斯大林论欧洲哲学史》选编组

1984年4月于上海

# 目 录

绪论 .....	( 1 )
(一) 哲学史的对象 .....	( 1 )
1. 哲学史是整个认识的历史 .....	( 1 )
2. 哲学史是唯物主义与唯心主义、辩证法与形而上学的矛盾发展史 .....	( 1 )
3. 哲学是时代的产物, 随着时代的发展而发展 .....	( 8 )
4. 哲学随着自然科学的发展而发展 .....	( 12 )
5. 哲学的发展是由抽象到具体的过程 .....	( 13 )
6. 哲学的发展是圆圈式地前进上升 .....	( 21 )
(二) 学习哲学史的目的 .....	( 24 )
1. 学习哲学史有助于培养和锻炼人们的理论思维能力 .....	( 24 )
2. 学习哲学史有助于提高人们识别各种哲学流派的能力 .....	( 26 )
(三) 研究哲学史的方法 .....	( 28 )
1. 坚持哲学的党性原则和阶级分析的方法 .....	( 28 )
2. 坚持从一定的物质生活条件去说明哲学 .....	( 32 )
3. 坚持实事求是的原则和严格的历史性 .....	( 34 )
4. 坚持逻辑与历史的统一 .....	( 37 )
5. 坚持批判地继承 .....	( 39 )
一、古希腊罗马哲学 .....	( 43 )
(一) 古希腊罗马哲学产生的社会历史条件 .....	( 43 )
(二) 古希腊罗马哲学的一般特点 .....	( 47 )
(三) 古希腊早期哲学 .....	( 54 )

1. 米利都学派·····	( 54 )
2. 毕达哥拉斯学派·····	( 56 )
3. 爱非斯学派·····	( 57 )
4. 爱利亚学派·····	( 60 )
<b>(四) 古希腊中期哲学·····</b>	<b>( 60 )</b>
1. 智者派·····	( 60 )
2. 恩培多克勒和阿那克萨哥拉·····	( 61 )
3. 留基伯和德谟克利特·····	( 62 )
4. 苏格拉底和小苏格拉底派·····	( 69 )
5. 柏拉图·····	( 73 )
6. 亚里士多德·····	( 81 )
①亚里士多德哲学动摇了唯物主义和唯心主义之间·····	( 81 )
②亚里士多德哲学既有辩证法的因素，又有形而上学的成分·····	( 84 )
③亚里士多德的政治经济思想·····	( 86 )
<b>(五) 古希腊晚期哲学·····</b>	<b>( 87 )</b>
1. 伊壁鸠鲁·····	( 87 )
2. 斯多葛派·····	( 102 )
3. 怀疑派·····	( 105 )
<b>(六) 古罗马时期的哲学·····</b>	<b>( 107 )</b>
1. 卢克莱修·····	( 107 )
2. 琉善·····	( 111 )
3. 折衷主义·····	( 112 )
4. 新柏拉图主义·····	( 113 )
<b>二、基督教和中世纪经院哲学·····</b>	<b>( 115 )</b>
<b>(一) 欧洲封建社会的历史特点·····</b>	<b>( 115 )</b>
<b>(二) 基督教的产生及其初期的演变·····</b>	<b>( 120 )</b>
1. 基督教产生的根源·····	( 120 )
2. 早期的基督教·····	( 125 )
3. 成为罗马国教的基督教·····	( 136 )

4. 中世纪的基督教·····	(144)
5. 基督教的实质·····	(147)
(三) 教父哲学·····	(153)
1. 德尔图良·····	(153)
2. 奥利金·····	(153)
3. 奥古斯丁·····	(154)
(四) 经院哲学及其内部唯名论和实在论 的斗争·····	(155)
1. 经院哲学的准备——伊里吉纳的哲学·····	(155)
2. 经院哲学的特点·····	(156)
3. 唯名论和实在论的斗争·····	(157)
①安瑟伦·····	(158)
②罗色林·····	(158)
③阿伯拉·····	(158)
4. 英国唯名论·····	(159)
①罗吉尔·培根·····	(159)
②邓斯·司各脱·····	(160)
5. 反对正统基督教的异端异教思想·····	(161)
①异端异教的产生·····	(161)
②神秘主义异端·····	(164)
③市民异教·····	(164)
④农民平民异教·····	(166)
<b>三、文艺复兴时期的哲学·····</b>	<b>(169)</b>
(一) 文艺复兴时期的社会历史条件·····	(169)
(二) 人文主义思潮·····	(174)
1. 但丁·····	(174)
2. 佩脱拉克·····	(175)
3. 薄伽丘·····	(177)
4. 塞万提斯·····	(177)
5. 莎士比亚·····	(178)

6. 莫尔·····	( 181 )
(三) 宗教改革和新宗教哲学·····	( 182 )
1. 马丁·路德·····	( 183 )
2. 加尔文·····	( 188 )
3. 闵采尔·····	( 190 )
(四) 自然哲学·····	( 191 )
1. 一般特点·····	( 191 )
2. 主要代表人物·····	( 193 )
① 哥白尼·····	( 193 )
② 达·芬奇·····	( 194 )
③ 布鲁诺·····	( 194 )
④ 康帕内拉·····	( 194 )
⑤ 伽利略·····	( 195 )
<b>四、近代英国哲学</b> ·····	( 197 )
(一) 16—18世纪西欧各国哲学产生的历史 条件·····	( 197 )
1. 社会经济和政治条件·····	( 197 )
2. 自然科学的发展状况·····	( 201 )
(二) 英国资产阶级革命发生的条件和特点·····	( 206 )
(三) 近代英国哲学家·····	( 209 )
1. 弗·培根·····	( 209 )
2. 霍布斯·····	( 211 )
3. 洛克·····	( 213 )
4. 贝克莱·····	( 216 )
5. 休谟·····	( 219 )
<b>五、近代欧洲大陆各国哲学</b> ·····	( 223 )
(一) 近代欧洲大陆各国的社会历史条件·····	( 223 )
1. 经济状况·····	( 223 )
2. 政治状况·····	( 223 )



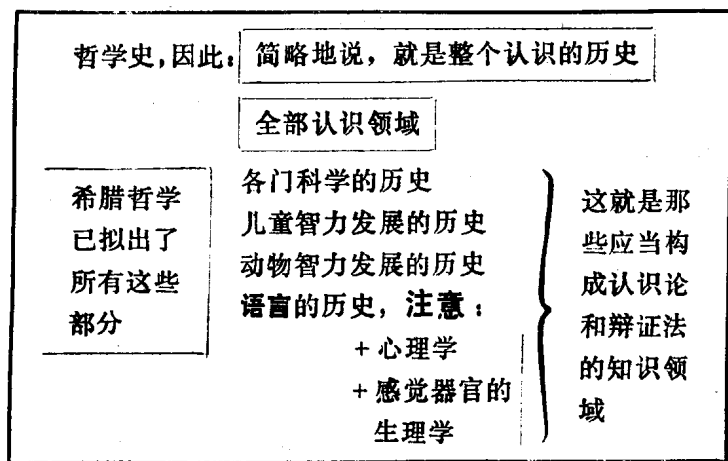
(二) 法国的哲学	(224)
1. 法国的社会状况	(224)
2. 笛卡儿	(225)
3. 伽桑狄	(229)
(三) 荷兰的哲学	(230)
1. 荷兰的社会状况	(230)
2. 斯宾诺莎	(231)
(四) 德国的哲学	(235)
1. 德国的社会状况	(235)
2. 莱布尼茨	(236)
3. 沃尔弗	(240)
<b>六、18世纪法国哲学</b>	(242)
(一) 18世纪法国哲学产生的社会历史条件	(242)
1. 社会经济政治状况	(242)
2. 自然科学基础和思想来源	(248)
(二) 18世纪法国唯物主义哲学的一般特点	(250)
1. 具有鲜明的反封建的革命性	(250)
2. 战斗的无神论	(252)
3. 把理性作为衡量一切的尺度	(254)
4. 历史的局限性	(255)
(三) 早期启蒙思想家	(258)
1. 比埃尔·培尔	(258)
2. 伏尔泰	(260)
3. 孟德斯鸠	(262)
4. 卢梭	(264)
5. 孔狄亚克	(269)
(四) 战斗唯物主义和无神论者	(270)
1. 拉美特利	(270)

2. 爱尔维修	( 270 )
3. 狄德罗	( 271 )
4. 霍尔巴赫	( 273 )
<b>七、德国古典哲学</b>	( 275 )
(一) 德国古典哲学产生的社会历史条件	( 275 )
(二) 康德	( 285 )
1. 康德的自然科学假说及其哲学意义	( 285 )
2. 康德哲学的基本特征	( 288 )
3. 康德的认识论	( 289 )
4. 康德的社会政治思想和伦理思想	( 297 )
(三) 费希特	( 298 )
(四) 谢林	( 302 )
(五) 黑格尔	( 307 )
1. 黑格尔哲学体系的形成	( 307 )
2. 黑格尔的哲学体系	( 310 )
3. 黑格尔的辩证法	( 320 )
4. 黑格尔的认识论	( 337 )
5. 黑格尔的社会历史观	( 344 )
6. 黑格尔哲学方法与体系的矛盾	( 351 )
7. 黑格尔学派的解体	( 355 )
(六) 费尔巴哈	( 368 )
1. 费尔巴哈哲学的产生	( 368 )
2. 费尔巴哈对宗教神学和黑格尔哲学的批判	( 371 )
①对宗教神学的批判	( 371 )
②对黑格尔哲学的批判	( 374 )
3. 费尔巴哈的人本学唯物主义	( 377 )
4. 费尔巴哈的伦理思想	( 386 )

# 绪 论

## (一) 哲学史的对象

### 1. 哲学史是整个认识的历史



列宁:《拉萨尔〈爱非斯的晦涩哲人赫拉克利特的哲学〉一书摘要》。《列宁全集》第38卷,第399页。

### 2. 哲学史是唯物主义与唯心主义、辩证法与形而上学的矛盾发展史

全部哲学,特别是近代哲学的重大的基本问题,是思维和存在的关系问题。……

因此,思维对存在、精神对自然界的认识问题,全部哲

学的最高问题，象一切宗教一样，其根源在于蒙昧时代的狭隘而愚昧的观念。但是，这个问题，只是在欧洲人从基督教中世纪的长期冬眠中觉醒以后，才被十分清楚地提了出来，才获得了它的完全的意义。

恩格斯：《路德维希·费尔巴哈和德国古典哲学的终结》。  
《马克思恩格斯选集》第4卷，第219、220页。

哲学家依照他们如何回答这个问题而分成了两大阵营。凡是断定精神对自然界说来是本原的，从而归根到底以某种方式承认创世说的人（在哲学家那里，例如在黑格尔那里，创世说往往采取了比在基督教那里还要混乱而荒唐的形式），组成唯心主义阵营。凡是认为自然界是本原的，则属于唯物主义的各种学派。

恩格斯：《路德维希·费尔巴哈和德国古典哲学的终结》。  
《马克思恩格斯选集》第4卷，第220页。

恩格斯在他的《路德维希·费尔巴哈》中宣布唯物主义和唯心主义是哲学上的基本派别。唯物主义认为自然界是第一性的，精神是第二性的，它把存在放在第一位，把思维放在第二位。唯心主义却相反。恩格斯把唯心主义和唯物主义的“各派”哲学家所分成的“两大阵营”之间的根本差别提到首要地位，并且直截了当地谴责在别种意义上使用唯心主义和唯物主义这两个名词的那些人的“混乱”。

列宁：《唯物主义和经验批判主义》。《列宁选集》第2卷，第96页。

……透过许多新奇的诡辩言词和学究气十足的烦琐语句，我们总是毫无例外地看到，在解决哲学问题上有两条基本路线、两个基本派别。是否把自然界、物质、物理的东西、外部世界看作第一性的东西，而把意识、精神、感觉（用现

今流行的术语来说，即经验）、心理的东西等等看作第二性的东西，这是一个根本问题，它实际上仍然在把哲学家划分为两大阵营。

列宁：《唯物主义和经验批判主义》。《列宁选集》第2卷，第342页。

……我们现在完全不是谈唯物主义的这种或那种说法，而是谈唯物主义和唯心主义的对立，哲学上两条基本路线的区别。从物到感觉和思想呢，还是从思想和感觉到物？恩格斯主张第一条路线，即唯物主义的路线。马赫主张第二条路线，即唯心主义的路线。

列宁：《唯物主义和经验批判主义》。《列宁选集》第2卷，第36页。

……一切唯心主义者，不论是哲学上的还是宗教上的，不论是旧的还是新的，都相信灵感、启示、救世主、奇迹创造者，至于这种信仰是采取粗野的、宗教的形式还是文明的哲学的形式，这仅仅取决于他们的教育程度，就象他们消极地还是积极地对待对奇迹的信仰，也就是说，他们是创造奇迹的牧师还是这些牧师的信徒，以及他们所追求的是理论的目的还是实践的目的，都仅仅取决于他们的毅力、性格和社会地位等等一样。

马克思、恩格斯：《德意志意识形态》。《马克思恩格斯全集》第8卷，第630页。

……在两千年的哲学发展过程中，唯心主义和唯物主义的斗争难道会陈腐吗？哲学上柏拉图的和德谟克利特的倾向或路线的斗争难道会陈腐吗？宗教和科学的斗争难道会陈腐吗？否定客观真理和承认客观真理的斗争难道会陈腐吗？超感觉知识的维护者和反对者的斗争难道会陈腐吗？

接受或抛弃物质概念这一问题，是人对他的感官的提示是否相信的问题，是关于我们认识的泉源的问题。这一问题从一开始有哲学起就被提出来讨论了，虽然教授小丑们千方百计地把这个问题改头换面，但是它正如视觉、触觉、听觉和嗅觉是否是人的认识的泉源这个问题一样，是不会陈腐的。

列宁：《唯物主义和经验批判主义》。《列宁选集》第2卷，第128—129页。

但是，思维和存在的关系问题还有另一个方面：我们关于我们周围世界的思想对这个世界本身的关系是怎样的？我们的思维能不能认识现实世界？我们能不能在我们关于现实世界的表象和概念中正确地反映现实？用哲学的语言来说，这个问题叫做思维和存在的同一性问题，绝大多数哲学家对这个问题都作了肯定的回答。……

但是，另外还有其他一些哲学家否认认识世界的可能性，或者至少是否认彻底认识世界的可能性。在近代哲学家中，休谟和康德就属于这一类，而他们在哲学的发展上是起过很重要的作用的。对驳斥这一观点具有决定性的东西，已经由黑格尔说过了，凡是从唯心主义观点出发所能说的，他都说了；费尔巴哈所附加的唯物主义的的东西，与其说是深刻的，不如说是机智的。对这些以及其他一切哲学上的怪论的最令人信服的驳斥是实践，即实验和工业。

恩格斯：《路德维希·费尔巴哈和德国古典哲学的终结》。  
《马克思恩格斯选集》第4卷，第221页。

在这里，恩格斯把哪两条哲学路线对立起来了呢？一条路线是：感觉给我们提供物的正确摹写，我们知道这些物本身，外部世界作用于我们的感觉器官。这就是不可知论者所不同意的唯物主义。而不可知论者路线的本质是什么呢？就

是他不超出感觉，他停留在现象的此岸，不承认在感觉的界限之外有任何“确实可靠的”东西。关于这些物本身（如果用贝克莱所反驳的那些唯物主义者的话来说，就是自在之物、“自在客体”），我们是根本不能确实知道的，这就是不可知论者的十分肯定的声明。

列宁：《唯物主义和经验批判主义》。《列宁选集》第2卷，第105页。

……不可知论（来自希腊文，《α》是不的意思，《ΓΝΩΣΙΣ》是知识的意思）是在唯物主义和唯心主义之间动摇的，实际上也就是在唯物主义科学和僧侣主义之间动摇的。康德（康德主义者）、休谟（实证论者、实在论者等等）的拥护者和现代的“马赫主义者”都属于不可知论者。

列宁：《纪念约瑟夫·狄慈根逝世二十五周年》。《列宁全集》第19卷，第62页。

……唯心主义否认认识世界及其规律的可能性，不相信我们知识的可靠性，不承认客观真理，并且认为世界上充满着科学永远不能认识的“自在之物”，而马克思主义的哲学唯物主义却与此相反，它认为，世界及其规律完全可以认识，我们关于自然界规律的知识，经过经验和实践检验过的知识，是具有客观真理意义的、可靠的知识，世界上没有不可认识的东西，而只有还没有被认识、而将来科学和实践的力量会加以揭示和认识的东西。

斯大林：《辩证唯物主义和历史唯物主义》。《斯大林选集》下卷，第433—434页。

……有两种基本的（或两种可能的？或两种在历史上常见的？）发展（进化）观点：认为发展是减少和增加，是重复；以及认为发展是对立面的统一（统一物之分为两个互相

排斥的对立面以及它们之间的互相关联)。

根据第一种运动观点，自己运动，它的动力、泉源、动因都被忽视了（或者这个泉源被移到外部——移到神、主体等等那里去了）；根据第二种观点，主要的注意力正是放在认识“自己”运动的泉源上。

第一种观点是死板的、贫乏的、枯竭的。第二种观点是活生生的。只有第二种观点才提供理解一切现存事物的“自己运动”的钥匙，才提供理解“飞跃”、“渐进过程的中断”、“向对立面的转化”、旧东西的消灭和新东西的产生的钥匙。

列宁：《谈谈辩证法问题》。《列宁选集》第2卷，第712页。

古希腊的哲学家都是天生的自发的辩证论者，他们中最博学的人物亚里士多德就已经研究了辩证思维的最主要的形式。而近代哲学虽然也有辩证法的卓越代表（例如笛卡儿和斯宾诺莎），却日益陷入（特别是由于英国的影响）所谓形而上学的思维方式；18世纪的法国人也几乎全都为这种思维方式所支配，至少在他们的专门哲学的著作中是如此。

恩格斯：《反杜林论》。《马克思恩格斯选集》第3卷，第59页。

旧的研究方法和思维方法，黑格尔称之为“形而上学的”方法，主要是把事物当做一成不变的东西去研究，它的残余还牢牢地盘踞在人们的头脑中，这种方法在当时是有重大的历史根据的。必须先研究事物，而后才能研究过程。必须先知道一个事物是什么，而后才能觉察这个事物中所发生的变化。自然科学中的情形正是这样。认为事物是既成的东西的旧形而上学，是从那种把非生物和生物当做既成事物来研究的自然科学中产生的。而当这种研究已经进展到可以向



前迈出决定性的一步，即可以过渡到系统地研究这些事物在自然界本身中所发生的变化的时候，在哲学领域内也就响起了旧形而上学的丧钟。

恩格斯：《路德维希·费尔巴哈和德国古典哲学的终结》。  
《马克思恩格斯选集》第4卷，第240—241页。

辩证法是活生生的、多方面的（方面的数目永远增加着的）认识，其中包含着无数的各式各样观察现实、接近现实的成分（包含着从每个成分发展成的整个哲学体系），——这就是它比起“形而上学的”唯物主义来所具有的无比丰富的内容，而形而上学的唯物主义的根本缺陷就是不能把辩证法应用于反映论，应用于认识的过程和发展。

列宁：《谈谈辩证法问题》。《列宁选集》第2卷，第714—715页。

辩证法说，世界上没有什么永恒的东西，世界上一切都是暂时的，变动的，自然界在变化，社会在变化，风俗习惯在改变，正义的概念在改变，真理本身也在改变，——正因为如此，辩证法对一切都采取批判的态度，正因为如此，它否认一成不变的真理，因而也否认抽象的“一经发现后就只须熟读死记的教条”（见恩格斯“费尔巴哈论”）。

形而上学向我们说的却完全是另外一套。在形而上学看来，世界是一种永恒不变的东西（见恩格斯“反杜林论”），它是由某个人或某种东西永远确定了的，所以形而上学者一开口就是“永恒的正义”和“不变的真理”。

斯大林：《无政府主义还是社会主义？》。《斯大林全集》第1卷，第279—280页。

辩证法是在和形而上学的斗争中成熟的，它在这个斗争