

The book cover features a green background with a vertical gradient from dark at the top to light at the bottom. Three concentric circles are located in the upper left, and another set of concentric circles is in the lower right. Two long, flowing, curved lines, one orange and one blue, sweep across the cover from the top left towards the bottom right. A white line also curves through the center. In the bottom left corner, there is a small white square with a red border.

现代人与历史的现代解释

● 李桂海 著

● 湖北人民出版社

K03
14
✓

现代人 与历史的现代解释

李桂海 著

湖北人民出版社

425

现代人与历史的现代解释

李 桂 海 著

湖北人民出版社出版、发行 新华书店湖北发行所经销

荆州地区新华印刷厂印刷

850×1168毫米32开本 13.75印张 4 插图 34.1万字

1989年5月第1版 1989年5月第1次印刷

印数：1—3 030

ISBN 7—216—00333—0

K·54 定价：6.40元

前言 历史客观性与历史 的现代解释

历史是已经发生的事，对现代人来说，它是一种过去，是不能改变的客观存在事实。人类是历史的主体，是历史的创造者，

“在社会历史领域内进行活动的，全是具有意识的、经过思虑或凭激情行动的、追求某种目的的人”^①，但是历史一经发生，它就变成了客观的存在，再也不会因人的主观感情意志而发生变化。现代人虽然可以对客观存在的历史做出各种不同的评价和解释，却对历史本身无法做出任何的修整或补充。这就是人们常说的“不可改变的铁的历史事实”，它是历史学家研究和解释历史的最基本出发点，离开这一点就会滑向历史唯心主义。

历史是死去的社会生活，它与多变的现实生活相比，虽然也是丰富多彩的，但毕竟已经成为过去，成为固定不变的存在。历史会说话，要让历史说话，把死的历史变成与现实生活有关系的活的东西，就要依赖历史学家的工作。历史学家是沟通历史和现

^① 《马克思恩格斯选集》第4卷第243页。

实的中介人，是将历史复活的魔术师，没有历史学家对历史的研究和解释，历史永远是历史，它不会参与现实的活动。

历史学家研究的虽然是过去，可他们立足于现实，面对的是现实，他们是现实社会生活中的人，现实人们的一切苦乐和困惑，在他们身上都存在。他们不可能脱离现实而研究历史问题，现实是他们研究和解释历史的立足点和出发点，现实给了他们探索历史的勇气和力量，脱离现实，完全靠“发思古之幽情”工作的历史学家，在现实生活中是不存在的。要想成为一个有作为有成就的历史学家，必须紧紧地站在现实这块大地上，才能实现自己的抱负。著《春秋》的孔子，他对历史的态度是“温故而知新”；司马迁是抱着“通古今之变”写《史记》的；司马光写《资治通鉴》的目的就是为了“借鉴”；章学诚更强调史学的“经世致用”。他们在史学上的巨大贡献，都与他们重视现实，立足现实去研究历史密切相关。极力逃避现实的历史学家不是没有，这种逃避的本身虽然就是一种现实，但逃避的结果往往也会极大地影响他们的成就。乾嘉考据学派就是一个证明。

历史学家研究和解释历史，为什么不能挣脱现实的影响呢？这不是一个历史学家自身的选择问题，而是社会对历史学家的一种制约。不管什么时代，历史学家都是具体社会的一个成员，再高明的历史学家，他也不可能超越这个历史时代，去认识和解释历史问题。历史学家只能在现实提供的活动舞台上，去发挥自己的才能。他们在研究中提出什么问题，讨论什么问题，怎么样解释和论证问题，都离不开现实这个舞台，都是以现实为背景和素材的。历史学家总是带着现实生活实践中的感受，去认识和解释历史；他们认识和解释历史的目的，也是为了进一步认识和把握现实问题，为解决现实问题提供历史的认识依据。处在封建专制主义统治下的司马迁，对历史与现实之间的这种关系，感受是很深的。他说：“文史星历近乎卜祝之间，固主上所戏弄，倡优畜

之，流俗之所经也”^①。正直的历史学家虽然也极力要挣脱历史对现实政治的这种屈从，追求不受现实政治左右的所谓“信史”，但从严格意义上说，他们虽然有可能摆脱现实政治的某些影响和制约，而却无法离开现实环境的影响。章学诚说的“盖事不能无得失是非，一有得失是非，则出入予夺相夺摩矣，奋摩不已而气积焉；事不能无盛衰消息，一有盛衰消息，则往复凭吊生流连矣，流连不已而情深焉。”^②就是指史学家无法摆脱“天”与“人”的现实制约的意思。

当然，我们说历史学家认识和解释历史要受现实的制约，并不是说历史学家在现实面前，完全处在被动的地位，历史学家完全可以充分利用自己在历史认识上的优势，干预和影响现实生活，为认识和解决现实中存在的问题，从历史的角度出出自己的贡献。因为人类社会的历史是不断发展的，现实是历史的延续，虽然历史不会重演，现实与历史不尽相同，但现实中有大量的历史沉淀物，很多现实问题可以从历史中找到它的发展脉络，从历史中找到认识现实的途径。这正是史学永远具有生命力之所在。

历史在发展过程中，可以经历各种翻天覆地的变化，但历史的发展绝不会中断，史学做为人类认识自己的手段，永远会存在。我国历史科学在古代所以成为最发达的学科之一，就是因为我国历代的统治者都很重视历史科学对现实的认识作用。我国历代的封建王朝在开国之初，都会遇到大量需要解决的现实问题，他们认识和解决这些问题的办法之一，就是总结前代的失国教训，从历史中找到克服现实困难、稳定现实统治的办法，所以他们都把修前朝的国史看成是一件大事。三十年代我国关于社会性质问题的大论战，也是通过总结历史的经验，找到了对现实社会性质的认识，从而解决了中国革命的一大问题。可见历史学家认

^①《汉书·司马迁传》。

^②《文史通义·史德》。

识和解释历史虽然受到现实的制约，但历史学家对历史的认识和解释绝不是被动的，它可以反过来推动和影响现实问题的解决，从而在某种程度上改变现实的制约环境。

历史的客观性与历史学家对历史解释的现代性，这是历史研究中的主要矛盾，历史学家正是在这一矛盾的结合点上，找到了发挥历史社会作用的基点，如诸葛亮是三国时代的人，不管是作为一个政治家或军事家，他都未能实现统一全国的抱负，从结果上看他是一个失败者。可是作为一个历史人物，由于他的某些思想和行为，有一定的社会意义，所以历代的历史学家和政治家，根据当时的现实需要，对他做出过不同的解释和评价。封建帝王赞叹他的“忠节”，政治家看中的是他的“约己爱民”，军事家推崇他的“奇才方略”，而每当民族矛盾激化时，就又有人大作他“南中”政策的文章了。这些看法都从不同的时代、不同的角度，反映了对诸葛亮的不同认识和评价。从历史认识的观点看，这些解释都不违反历史的真实，却都具有现实的时代气息，反映了不同时代对诸葛亮的不同解释。

对历史的现代解释，是历史认识论的必然结果，也反映了社会对历史的现实需求。对历史价值的深刻认识，只有通过历史的现代解释才有可能完成；而对现实的深刻了解，如果没有历史的认识，也很难达到目的。现在世界各国的现代化，根据不同国家和民族的不同情况，在走着不同的道路。认识国情，包括历史的发展情况，制定适合本国实际的现代化政策，这是摆在第三世界各个国家面前的一大任务。中国是一个有悠久历史的国家，在很多问题上有自己独特的历史发展传统，如果不从历史的发展中认识和了解中国的国情，制定中国现代化的政策，而生搬硬套别的国家现代化的经验，中国的现代化就有可能走弯路。这在中国近现代史上，已经有深刻的教训。

对历史的现代解释，这是历史科学现代化的必经途径。所谓

“现代解释”，它包含了三层含意：一层是现代社会的发展和进步，为历史科学提供了更加深入和广泛的认识与理解历史的环境，赋予历史以新的含意和解释；另一层是现代科学技术的飞速发展和取得的巨大成就，为研究和认识历史提供了新的更加现代化的思维方法和研究手段，它必然会给历史科学的发展以新的动力，突破某些传统的历史认识，使历史科学获得新的面貌；第三层意思是说，现代人或者说现代史学家高度张扬史学的主体性，强化现代意识，更新观念，以现代价值尺度去重新认识与评判历史及过去的历史评价，作出面向现实富有现时代意义的比传统解释更符合科学性要求更接近历史真实的新解释。所以对历史的现代解释，概括地说，也就是历史科学的现代化。

强调对历史的现代解释，会不会走向历史唯心主义，这是大家担心的问题。如果把对历史的现代解释理解为可以根据现实的需要而随心所欲地编撰和修改历史，那就违背了历史客观性的原则，当然会走向历史唯心主义。而如果把对历史的现代解释，仅仅看成是对客观历史的现代认识和理解，是 modern 人对客观历史的评价和看法，当然就与历史唯心主义毫无关系了。因为任何历史认识，都是主客观统一的结果，如果没有历史学家在认识中的主观能动作用，没有历史学家的认识参与，也就不会有任何的历史认识。问题是历史学家在认识中的这种参与意识，要以不损害历史的客观性为限度，如果超越了这个限度，就有可能滑向历史唯心主义。

有人认为，只有历史主义地解释历史，才能恪守历史的客观和真实性原则，任何现代意识参与历史的解释，都会歪曲历史的真实。你要解释原始人是怎么制造和使用石器的吗？“你就必须‘设身处地’回到原始人的时代，用原始人的思想和情感对待石器，才能对它得出符合历史的解释，否则就违背了历史主义，不符合历史的真实。这是一种看起来非常尊重历史的真实，而实际上任

何历史学家都做不到的似是而非的理论。

不管是那一个时代的历史学家，他研究什么历史问题，面对的都是一堆死的历史资料。当然，如果研究的问题离现实不远，除了利用死的资料外，他还可以访问历史的当事人，充分利用当事人的各种回忆录等。但当事人的回忆也是对过去发生的事件的追记，而不再是现实的东西。历史学家利用这些死的资料进行研究，当然要尽力恢复历史的本来面貌，逼近历史的真实，但历史学家毕竟是现实的人，现实给他们提供了解释历史的更多的方法和手段，他们可以比历史站得更高来认识和解释历史，完全没有必要为了研究原始人的石器，而放弃比石器进步的铜器、铁器甚至电子计算机等工具，恢复到使用石器的时代，去体验和解释原始人使用石器的生活。掌握科学技术的现代人，他们对原始人制造和使用石器的解释，完全可以比原始人认识得更深刻，而没有必要再去体验原始人使用石器的生活。

对历史的现代解释，并不是把历史现代化了，让原始人抛弃石器，用电子计算机去狩猎。这不是对历史的现代解释，而是对历史的现代歪曲。对历史现代解释的理解，应遵循以下三个原则：第一，尊重历史的客观真实性，不能根据现实的任何需要，篡改历史的真实，这是历史的现代解释的前提；第二，历史学家可以根据现代社会的需要，依据自己所具有的各种现代人的素质，对历史做出各种评价和解释，这种解释既尊重了历史的真实，又体现了时代的精神和要求，它是历史客观性与历史学家主观意识相结合的产物；第三，面向现实，满足社会对历史的各种需求，这是历史科学发展的动力，而对历史的现代解释，正是历史学家面向现实的主要方法。

历史科学做为社会科学的基础、精神文明建设的重要支柱，现在前进的步履艰难，很多历史学家因而产生了“危机”感。究其原因，主要是社会现代化的步伐加快后，传统包袱沉重的历史

科学现代化的进程却很缓慢，它越来越不适应社会的进步和要求。单纯埋怨社会对历史的冷漠，而不反省自身存在的问题，会使“危机”感更加重。摆脱“危机”的出路只有一条，那就是加快历史科学的现代化步伐，缩小与整个社会现代化进程的差距。历史科学现代化的方面当然很多，增强历史学家的现代意识，提高对历史的现代解释趋向，是一个重要的方面。列宁说过：“没有‘人的感情’就从来没有也不可能有对于真理的追求”^①。“人的感情”不仅是一种个人的情感，它也是一种时代的意识。在追求真理的过程中，如果没有这种时代意识的参与，即使是象历史这样传统意识浓厚的科学，它也会落后于时代前进步伐。

已经存在的历史不会再改变，但历史在不断地发展和变化，历史学家对历史的研究、认识 and 解释，也在不断地发展和深化。不变的历史与历史学家认识 and 解释历史的不断变化，而且这种变化与人类社会同步，会不停顿地发展下去，这正是历史认识论的一大特点。给予这种历史认识以不断推动力的，正是现代意识的不断参与，它使历史研究永远具有时代的气息和色彩，为不同的时代提供不同的历史认识。如果对历史的认识 and 解释，拒绝现代意识的参与，历史就会失去它的青春和活力。历史学家要走进现代人的行列，增强现代意识，积极主动地用现代人的意识解释历史，才能加快史学现代化的步伐。这是现实为历史学家提供的唯一的康庄大道，沿着这条大路走下去，历史学家才能找到自己的用武之地，充分发挥历史的社会作用，为中国的现代化提供历史的认识依据。

^① 《列宁全集》第20卷，255页。

目 录

前言 历史客观性与历史的现代解释

第一章 结构与功能 1

第一节 系统与结构——子系统量的变化对社会结构的影响 2

第二节 僵化与调节——社会结构的僵化与自我调节的限度 18

第三节 振荡与自救——社会结构的振荡与自救的方法 33

第四节 瓦解与重建——社会结构的瓦解与重建的系统条件 49

第五节 时间与结构——子系统在发展过程中的“时间差”对社会结构的影响 66

第六节 环境与结构——地理环境对社会结构的影响 81

第二章 研究范畴 99

第一节	活力与惰性——历史发展快慢的主要标志·····	100
第二节	偶然与必然——历史发展多样化的原因·····	118
第三节	原因与结果——历史发展的目的与追求·····	133
第四节	存储与消耗——社会存储的消耗与补充的方法·····	148
第五节	有序与无序——社会发展从不平衡到平衡的条件·····	166
第六节	作用与反馈——历史发展过程中的静态和动态变化·····	181

第三章 分析方法····· 197

第一节	模式与类比——建立模式进行比较是宏观研究的主要方法·····	198
第二节	网络与层次——将时间与空间结合起来的研究方法·····	213
第三节	模拟与真实——历史的模拟并不违背历史的真实·····	227
第四节	清晰与模糊——模糊是逼近清晰的途径·····	243
第五节	定量与定性——历史的量化研究不能代替定性的分析·····	260

第四章 历史评价····· 276

第一节	描述与反思——历史是客观的描述还是对过去的反思·····	277
第二节	规律与选择——历史的选择并不违	

	背历史发展的规律·····	291
第三节	局限与突破——历史研究的局限与突破的方法·····	306
第四节	道德与价值——道德评价与价值评价的矛盾与统一·····	320
第五节	单项与复项——从复式关系项的联系和组合中得出单项的评价·····	335
第六节	研究与需求——满足社会的各种需求是历史研究的主要目标·····	350
第五章	知识结构·····	364
第一节	结构与方法——历史学家的知识结构与研究方法·····	365
第二节	史论与史料——历史学家思维与客观历史的不同结合模式·····	381
第三节	历史与现实——面向现实是我国历史学家的优秀传统·····	395
第四节	历史与文学——历史学家不应回避史学与文学的关系·····	410
	后 记·····	424

||第一章|| 结构||与||功能||

人类社会是一个大的系统和结构，它是由社会内部具有相互作用的各个子系统与要素之间，在相对稳定的排列和组合后，形成的一种物质存在的形态。社会结构存在和稳定的前提，是社会各个子系统与要素稳定的排列与组合，如果这种排列与组合失去了平衡，社会结构就会出现动荡和不稳定；如果进行了新的排列与组合，并且能够达到相对的稳定，那么社会结构的性质就会发生变化，表明一个旧时代的结束和一个新时代的开始。

功能是一种特定的社会结构，是结构在与内部与外部的联系与关系中，所表现出来的特性和能力。由于社会结构内部每一个子系统与要素，都有相对的独立性，所以都具有某种相对独立的功能，但是一个社会结构的功能，主要取决于社会结构存在的方式，而并不是一切子系统和要素功能的总和。在一个社会结构中，由于各个子系统和要素排列组合的不同，常常会出现比各个子系统和要素原功能的总和增减的情况，甚至还会出现原功能中没有的新功能。这说明人类社会历史的进步和变化，通过调整结构内部的各个子系统和要素的地位和组合，就往往可以取得意想不到的成果。

结构与功能的关系,是结构决定功能,功能来源于结构,但又反作用于结构。恩格斯《论劳动在从猿到人过程中的作用》一文中,在研究人类起源的时候,就充分论述了结构与功能的这种辩证关系。手是人体的一個器官,它有进行劳动的功能,这一功能是由人体的结构决定的。当手发挥了劳动这一功能后,反过来就影响了人体结构的变化,而人体结构的这种变化,又为手的劳动功能的进一步发挥,提供了可能和基础。与此同样,社会的功能来源于社会结构,有什么样的社会结构就会产生什么样的社会功能,但是这种功能的发挥作用还只能说是一种可能,而并不是必然的。要将这种可能变成必然,不但结构内部要给予一定的推动力,而且还需要结构外部的一定的环境。这也就是比较相似的社会结构,为什么所起的历史作用不同的原因所在。

第一节 系统与结构——子系统量的变化对社会结构的影响

社会结构作为一个总系统,其质的规定性的变化,受各个子系统量的变化的影响。子系统量的变化,不但影响社会结构的稳定性,而且往往是社会结构振荡或瓦解的主要素因。要剖析社会结构的发展变化转向,必须从研究子系统的变化着手。

一 对社会结构几个主要子系统的分析

社会结构中的子系统很多,对一些不太重要的如果弃而不论,最重要的子系统有四个。它们是:权力分配系统、土地和其它生产资料的分配系统、产品分配系统、信仰分配系统。

权力分配系统是指统治权力的配置情况,一般可分为集权型和分权型两种。集权型又可分为个人集权和集团集权两种;分权型

也可分为壁垒分权和离散分权两种。在中国的封建社会，一般取集权型的权力配置，而且又以个人集权为主，分权型的权力配置在少数情况下才出现，而且出现时又多采取壁垒分权的形式。

个人集权型权力配置以秦始皇为代表，其特点是：“天下之事无大小皆决于上”^①，皇帝一个人独断专权，把一切权力都集中在个人的手中。集团集权型权力配置是将权力集中在少数人组成的集团手中，这时往往是皇权旁落，而形成外戚、宦官或权臣的专权，他们都要依靠一个集团的力量，才有可能稳定自己的权力，所以它虽然仍为集权型的权力配置，但权力不集中在一个人手中，如明末宦官专权就结成所谓“阉党”。壁垒分权型权力配置，是一种对立割据型的分权，这时各个地区形成几个排它性的割据政权，唐末的藩镇割据以及五代十国时期各个政权间的兼并和争权，就属于这一类型。离散分权型权力配置，是指集权统治衰弱后，地方割据势力之间尚未形成能互相对抗的力量，但都享有相当的自治权力，因而形成一种分权的统治，如东汉末年形成的门阀大族的势力，就操纵控制了地方的政治，但互相之间尚未形成壁垒和对抗。

土地和其它生产资料分配系统，是指土地和其它生产资料占有和使用的形式，它可分为停滞垄断型和自由流动型两种。停滞垄断型是禁止和垄断了土地和其它生产资料的买卖，自由流动型是土地和其它生产资料可以自由买卖和流动。此外，还有两种类型的混合变种，可叫停滞——流动混合型，即附加了各种条件和限制后，土地和生产资料才能自由买卖。

以中国封建社会为例，停滞垄断型是指封建国家、农村公社或氏族掌握的土地，这些土地可以赏赐和分授给官吏或农民，但不允许出卖，到一定时期还可收回。如北魏均田制规定的露田，唐

^① 《史记·秦始皇本纪》。

朝时的职分田、公廨田，金朝的电田，元朝的官田等，就都属于这一类型。自由流动型是指可以自由进行变换和买卖的土地，这自秦国商鞅变法废井田，开阡陌，允许土地自由买卖以后，就成为中国封建社会土地的主要占有形态。停滞——流动混合型一般是在自由流动型土地占有时期，因为土地自由流动的速度过快，破坏了封建结构的某些平衡状态时，封建国家采取了某些限制土地流动的措施，因而使土地的流动受到某些阻滞而形成的，如历代限制土地最高占有数的规定，对官吏或商人占有土地限制的规定等，就都属于这种类型。

产品分配系统是指社会产品的分配与消耗方式，可分为生产性的分配与消耗和奢侈性的分配与消耗两种类型。在生产力发展水平较低的社会发展阶段，生产性的分配与消耗占的比重一般比较大，如果奢侈性的分配与消耗所占的比重上升时，产品分配系统就会出现活跃期，这种活跃往往会损伤生产性的分配和消耗，导致生产的萎缩。而在生产力水平发展比较高的阶段，如果生产性的分配与消耗占的比重过多，奢侈性的分配与消耗不足，也会造成生产的停滞。

生产性的分配与消耗，是指生产者（包括管理者）进行生产和自身生活需要的分配和消耗，它包括简单再生产和扩大再生产的投资、劳动者自身的生活消耗以及维持国家机器正常活动所需要的财富。它包含了统治阶级的一部分剥削量，因为国家也担负了一部分组织和维护生产的职能。奢侈性的分配与消耗，是指超出生产和国家正常活动之外的分配和消耗，如剥削阶级挥霍浪费、发动对外侵略战争的消耗、内部争权夺利斗争的耗费等。这种奢侈性分配和消耗的增加，可以片面地刺激商品经济的活跃，使社会生活出现表面暂时的繁荣；另一方面又排挤了生产性的分配和消耗，从长远看必然会导致生产的萎缩。

信仰分配系统是指一个时期法定统治思想在整个社会上的覆