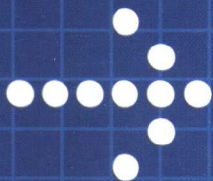


中央编译出版社
Central Compilation & Translation Press



中国社会科学院应用伦理研究中心/编
执行主编/余涌

APPPLIED ETHICS

中国 应用伦理学

2001



中央编译出版社
Central Compilation & Translation Press

2001



中国 应用伦理学

中国社会科学院应用伦理研究中心/编
执行主编/余涌

图书在版编目(CIP)数据

中国应用伦理学(2001)/余涌主编.

- 北京:中央编译出版社,2002.5

ISBN 7-80109-567-7

I. 中... II. 余... III. 伦理学—文集

IV. B82-53

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2002)第 030246 号

中国应用伦理学(2001)

出版发行 中央编译出版社

地 址 北京西单西斜街 36 号(100032)

电 话 66521152(编辑部) 66171396(发行部)

网 址 <http://www.cctp.com.cn>

E-mail edit@cctpbook.com

经 销 全国新华书店

印 刷 保定市印刷厂

开 本 880×1230 毫米 1/32

字 数 275 千字

印 张 11.5

版 次 2002 年 5 月第 1 版第 1 次印刷

定 价 19.80 元

感谢中南大学文法学院、
湖南师范大学伦理学研究所和
吉首大学伦理学研究所
对本书出版的支持

卷 首 语

开创应用伦理学研究的新纪元

余 涌

2001 年是新世纪的第一年,也是新千年的第一年。我们中国社会科学院应用伦理研究中心编辑出版这本《中国应用伦理学(2001)》,愿与中国应用伦理学一起走向新的世纪、新的千年。

—

回顾上世纪的伦理学研究,上半叶与下半叶伦理学家们旨趣的剧烈变化堪称一大“奇观”。当摩尔在上世纪初的 1903 年出版的《伦理学原理》中强调伦理学的直接目的是知识而不是实践,并规劝伦理学家不要把对人进忠言当作自己的任务时,他或许未曾想到,到了世纪中叶以后,伦理学家却对伦理学的实践意义兴趣倍增,有的还进入各种伦理委员会,以期自己的伦理见解对人有所助益。当上世纪上半叶分析伦理学思潮浩浩荡荡,伦理学家们津津有味、乐此不疲地专注于伦理语词的分析,以致不屑于现实道德问题的研究时,人们也似乎难以想象,到了世纪的下半叶,对各种实际道德问题的研究却蔚然成风,变成伦理学发展的主旋律。上世纪伦理学发展的这种急剧而鲜明的变化,实现了伦理学研究由分析伦理学向规范伦理学或者说应用伦理学的转变。应用伦理学是

上世纪留给我们的最宝贵的伦理遗产之一。

上世纪伦理学发展的这种转变虽然剧烈而深刻,但究其原因却颇为清楚而简单。伦理学所具有的强烈的实践品格注定了它不可能局限于对伦理语词的纯语义、纯逻辑的分析,若伦理探究只停留于此或仅以此为目的,那就与伦理学的实践品格大异其趣了,这不仅无助于道德实践,而且也必将使伦理学趋于僵化、缺乏活力,甚至被窒息。更重要的在于,上世纪中叶以后,大量的政治问题、经济问题、环境问题、医学问题和其它社会问题的出现,特别是科学技术的迅猛发展,向伦理学提出了严重的挑战。面对这种挑战,伦理学家们是继续沉湎于与现实问题相去甚远的概念游戏,还是为现实道德问题的解决提供有效的方法,或至少参与广泛存在的各种道德论争,这已成为不容回避的选择。因此,上世纪伦理学发展所完成的转变,或者说伦理学家们研究趣味的变化,实在是伦理学的性质和社会道德现实的要求使然。有西方学者称是医学把伦理学从对元伦理学的非真实世界的专注中解脱出来而拯救了伦理学。应该说,这种“拯救”是或迟或早会在此领域或彼领域发生的,以对各个不同领域的现实道德问题为研究对象的应用伦理学的兴起势在必然。

应用伦理学一经兴起,便在西方伦理学界,首先是在美国,形成一股强大的学术潮流。以“应用伦理学”之名出现的各种分支学科,诸如生命伦理学、企业伦理学、环境伦理学、政治伦理学、核伦理学、计算机伦理学、人口伦理学等等,如雨后春笋,让人目不暇接。各种应用伦理学方面的研究机构、出版物也开始出现,学术会议亦开始举行。如,1969年在纽约成立了“哈斯丁社会、伦理与生命科学研究中心”,1971年华盛顿的乔治城大学成立了“肯尼迪伦理学研究所”,1974年在堪萨斯大学召开了第一次企业伦理学讨论会,会后还出版了《伦理学、自由经营和公共政策:企业中的道德问题论文集》。时至上世纪最后四分之一世纪,应用伦理学已完全成为伦理学的主流。

二

我国应用伦理学研究的起步虽比西方稍晚,但有着与西方应用伦理学发展同样良好的势头。这一方面是由于受到西方的影响,另一方面,也许是更为重要的一方面,则是由于上世纪最后二十年我国实行的改革开放政策给我国的政治、经济和社会生活带来了深刻的变化,使我们在诸多方面也面临着与西方同样或相似的现实道德问题需要伦理学家进行严肃认真的思考,并做出积极的反应。

我国应用伦理学的兴起和发展差不多是与我国改革开放的进程同步的,经过伦理学家二十余年的努力工作,取得了很大的成绩,到上世纪末,应用伦理学研究已形成颇为可喜的局面。首先,各种应用伦理学的研究机构陆续成立。香港浸会大学早在上世纪90年代初就成立了应用伦理学研究中心,台湾也有类似的研究机构成立。在我国大陆,1995年,中国社会科学院和复旦大学成立了应用伦理学研究中心,1999年,北京大学应用伦理学中心也正式成立,到目前为止,在大专院校、科研机构和党校系统,类似的研究中心已有近十家;此外,一些专业性的研究组织也相继诞生,如,1994年,中国环境伦理学研究会成立,在90年代,有些大专院校和科研机构相继成立了生命伦理、环境伦理和经济伦理等方面的研究中心或研究所。其次,一大批应用伦理学的研究论著出版。如,邱仁宗早在1987年就出版了《生命伦理学》,余谋昌1991年出版了《生态学哲学》,厉以宁1995年出版了《经济学的伦理问题》,等等。到目前为止,应用伦理学各分支学科出版的论著有近百种,一些出版单位已经或正在着手出版应用伦理学方面的系列丛书,而且,一些应用伦理学的概论性论著也开始问世,如,宋惠昌主编的《应用伦理学》已于2001年出版。第三,以应用伦理学为主题的

各种学术会议频繁举行,学术交流十分活跃。1988年在上海举行的有关安乐死的法律与道德问题研讨会对于我国生命伦理学的兴起就具有标志性的意义。进入上世纪90年代以后,几乎每年都有与应用伦理学相关的学术会议召开,有些会议还具有国际性,推动了应用伦理学研究的国际交流,如1997年在北京召开了“北京国际企业伦理研讨会”,到2000年和2001年,由中国社会科学院应用伦理研究中心分别与东南大学和中南大学等单位联合连续主办了“第一次全国应用伦理学讨论会”和“第二次全国应用伦理学讨论会”,为全国的应用伦理学研究者提供了极好的研讨和交流的机会。第四,有些高校已开设了应用伦理学方面的课程;还培养了一些以应用伦理学为研究方向的硕士和博士。最后,经过二十余年的时间,已经形成了一支老中青相结合的应用伦理学的研究和教学队伍。

可以确信,我国上世纪应用伦理学的发展已为新世纪应用伦理学的更蓬勃发展打下了良好的基础。

三

伦理学既然具有强烈的实践品格,它自然含有必然付诸实践和加以应用之义,因此,在伦理学之前冠以“应用”二字,似乎会让人觉得有画蛇添足之嫌。这种担心,抑或说质疑,确实不无道理。

但是,倘若我们稍加审视一下应用伦理学产生的时代与理论背景,考察一下应用伦理学研究的内容和特征,便不难发现,这种质疑是可以得到回答的。上世纪上半叶分析伦理学的盛行,使得伦理学的实践和应用性质被淡化,甚至被摒弃,当社会生活中现实的道德问题急迫需要解决使得伦理学不可能再囿于一种远离社会道德现实的道德语词分析时,作为与分析伦理学相对应的规范伦理学的新形式,应用伦理学以“应用”之名而突出其实践和应用的

性质当是十分自然的事情。

应用伦理学无疑具有规范的性质,传统的规范伦理学亦无疑具有把道德理论和关于道德价值的判断应用于现实生活的“应用”特征,但应用伦理学仍然具有与传统的规范伦理学不同的特质。诚然,伦理思想史上的著作家们大都关注个人和社会中的现实问题,对理论的应用抱有极大的兴趣,诸如,柏拉图对道德的研究和他对社会制度与政策的研究是紧密联系在一起,阿奎那研究过战争的正义性问题,休谟论述过自杀的伦理问题,密尔则对自由和妇女的屈从问题做过专门的讨论,等等。然而,上世纪后半叶蓬勃兴起的应用伦理学,无论就其研究的主题所涉的范围而言,还是就这种研究的困难程度而言,都是传统的规范伦理学所不能及的,给伦理学家带来的挑战也是前所未有的。随着社会政治、经济生活的急剧变化,科学技术的突飞猛进,以及全球化进程的加速,各种不同领域、不同方面、不同层次的道德问题,或者说道德难题,纷纷以其不同面貌和特征呈现在我们面前。这些道德难题之新颖是前人所难以设想的,假若说在企业伦理问题上,对企业的特殊功能的认识我们尚能在柏拉图那里找到与20世纪的经济学家米尔顿·弗里德曼非常相似的见解的话,那么,像在人体器官移植和克隆人的伦理问题上,则几无这种可能,即便在密尔和康德那里亦复如此。

伦理学家所面临的道德问题之广泛、之新颖使他们完全有必要对不同领域、不同方面、不同层次的特殊的道德难题做某种专门的分析和研究,各种不同的应用伦理学分支的出现当顺理成章。而且,由于所研究的道德问题之新颖、之复杂,也使我们的伦理学家很难完全像他们的前辈那样去工作。如果说传统的伦理学家或传统的规范伦理学尚能诉诸某些基本的道德原理使具有相同的道德文化和道德信念的人,对某种特定的道德准则或人的行为选择的正当与否达成共识,那么,面对今天存在的道德难题要做到这一点就很困难了;如果说在前一种情况下,伦理学家要去求证构成人

们道德共识的原理的真实性,那么,今天的伦理学家更要寻求达到道德共识的方法;如果说在前一种情况下伦理学家“善恶分明”,那么,在后一种情况下,即便是伦理学家都仿佛有些“善恶难辨”了。

鉴于应用伦理学的研究内容的广泛性、复杂性,乃至研究方法之有别,因而,视应用伦理学为伦理学发展的一种新形式或一个新阶段亦无可不可。

四

应用伦理学发展到今天,我们发现一个颇为突出的现象:应用伦理学各分支领域的讨论极为热烈,讨论的问题亦时有翻新,这在产生最早、也最为活跃的生命伦理学领域更显突出,从最初关于人体器官移植的伦理问题的讨论,到现在的关于克隆人以及人类胚胎干细胞研究的伦理问题的讨论,问题接踵而至;各分支领域所取得的成果也极其显著,有些领域已大体形成自己特有的话域、基本框架、乃至理论体系。然而,相对而言,对作为总体的应用伦理学的一般理论的探讨,对诸如应用伦理学“应用什么?”、“应用于什么?”、“为什么应用?”、“如何应用?”这些关乎应用伦理学的性质、对象、方法等问题的研究却稍显滞后。

之所以如此,既有理论发展自身所具有的逻辑的原因,也有应用伦理学兴起所特有的历史背景的原因。实际上,应用伦理学的兴起与其说是伦理学(或者说伦理学家)的一种主动变革,毋宁说是伦理学面临紧迫的现实道德难题的挑战而进行的一种被动应战。在这种情况下,我们只能首先着手某种具体领域的道德难题的研究,而不可能指望首先形成某种关于应用伦理学的一般理论。因此,有人把从对现实的道德难题的研究到对应用伦理学的元问题的研究称作应用伦理学发展的两个阶段,这种划分不无道理,但需要强调的是,它显然只具有相对的意义,而丝毫不意味着两种研

究能相互分离。

应用伦理学一般理论的探讨对于正确把握该学科的性质,运用正确的方法深化各分支领域的研究都是十分重要的,因而亟待加强。

例如,如何看待应用伦理学之“应用”就是一个具有此等重要性的最显著的问题。在这个问题上,人们极易陷入一种对“应用”的“工程模式”或“司法模式”的理解,这种模式的应用由某种既定的一般原理(法律条文)、某一经验的事实(案例)和原理对该事实的应用(判决)所构成。显然,这种意义的应用与我们常识意义上的应用是相吻合的,但对应用伦理学之“应用”应当做一种更丰富的理解,或者说不能拘泥于工程或司法模式的理解。在这里,有两个方面的问题值得重视和强调。一方面,我们不能把应用伦理学看成是某种既定的道德原理或准则的简单而直接的应用,因为这似乎暗含着我们已穷尽关于道德原理的讨论和我们所应用的道德原理具有无可置疑的正确性之义,而实际上,应用伦理学发展的历史已经告诉我们,这种方式的应用根本无助于现实道德难题的解决。应用伦理学之应用应该是对人类所积累的全部道德知识和智慧的应用,它既包含着以某种既定的道德原理或准则为参照来考察活生生的现实道德生活和棘手的道德问题,同时也包含着以后者为观照来重新审视前者,甚至包含着对前者做某种“新解”,乃至生成新的原理和规范。因此,这里的应用具有发展和创新之义。倘若我们把“应用”只是理解为以某种既定的原则去规范活生生的现实道德生活,去裁决棘手的道德问题,甚至削足适履,那么,这将既无助于道德问题的解决,也不利于伦理学的发展,倘若我们所应用的原则本身的正确性就值得怀疑,那这种应用就更为有害了。

另一方面,与上述对应用的理解相联系,我们也不能把应用伦理学的应用停留在对个案的解剖和经验事实的归类上,或者说不能满足于一种纯经验的分析,无论我们把应用伦理学看成是一种

伦理学的新形式,还是一个伦理学发展的新阶段,它无疑都是伦理学,都具有哲学的性质,因此,我们有必要,也必须把应用伦理学从纯粹的决疑法或纯粹的应用上升到形而上的哲学高度,以促进作为哲学的伦理学的发展。

五

应用伦理学是当今伦理学、乃至整个哲学领域中最为活跃、也最能刺激伦理学和哲学发展的学科,同时,它对人类现实社会生活的影响亦至深至广。因此,应千方百计大力推进应用伦理学的研究,以求得学科的发展和对社会进步有所贡献。

应用伦理学的学科特征要求对各种具体的应用伦理问题的研究必须有各种专业领域的专家的共同参与,换言之,必须实现伦理学家与诸如医学家、经济学家、环保学家等各相关领域的专家的合作。经济、社会和科学的发展日新月异,它们所引起的各种伦理问题频频出现,也极其复杂,若无有相关专业的知识基础,或相关专业的专家的共同参与,伦理学家不可能对问题做深入的伦理分析,并提出合理的解决方案。此外,应用伦理学的研究还必须吸引广大民众的广泛参与。我们看到,应用伦理学所涉及的很多问题都在一定层面上与民众的切身利益、生活方式和价值选择密切相关,是名副其实的“大众话题”。伦理学家应通过与各种媒体的合作、通过问卷调查、座谈等方式为民众的参与提供条件,并从中发现民众的“伦理态度”。

应用伦理学的研究还必须诉诸广泛和积极的国际学术交流与合作。实际上,我们现在所面临的形形色色的应用伦理问题都具有极大的普遍性,或者说全球性。虽然不同民族和国家都可以从本民族的伦理文化传统中汲取营养,为问题的解决提供方案,但是,问题的同一性使我们完全有理由相信,我们的研究必须借助人

类不同文化传统的伦理资源,它需要集中各民族的伦理智慧。应用伦理学领域的国际学术对话对一些应用伦理问题的讨论的有效进行是不可或缺的。

此外,为了使应用伦理学的研究更深入有效地进行,同时也对社会现实生活产生直接的影响,对现实道德难题的解决提供建议和帮助,伦理学家应积极为政府相关部门的政策制定,乃至国家在相关领域的立法进言献策。随着社会的发展和科技的不断进步,面对诸如环境恶化、安乐死、克隆人、网络的普及等等,有大量的个人和社会生活行为与关系需要从政策和法律上加以规范,而这种规范若无对相关问题的伦理讨论为基础是难以想象的。严格而论,这种规范只不过是某种道德合理性的“法规化”表述。因此,我们不仅要把应用伦理学的研究视为一种学术使命,同时也应当看到它的社会责任,伦理学家应当积极承担起这种社会责任。

人类已迈入新的世纪、新的千年,应用伦理学的发展也面临着新的挑战、新的机遇,如何面对挑战、抓住机遇,促进应用伦理学的发展,是摆在每一个伦理学工作者面前的重大课题。在新世纪之初,我们编辑出版这本《中国应用伦理学(2001)》,把我国应用伦理学工作者 2001 年度的部分研究成果奉献给大家,我们还将继续这方面的工作,目的在于为学界同仁开辟一个发表学术见解、开展学术争鸣、进行学术交流的园地。我们相信,通过学界同仁的共同努力,一定能在新世纪把我国的应用伦理学研究提高到一个新的水平,开创应用伦理学研究的新纪元。

目 录

卷 首 语

开创应用伦理学研究的新纪元…………… 余 涌(1)

应用伦理学一般理论

应用伦理学的一些重要性质及其“应用”伦理学理论的方式
…………… 廖申白(2)

论应用伦理学研究的重要使命 …………… 唐凯麟 彭定光(19)

经济伦理

市场与伦理片论 …………… 孙春晨(33)

经济伦理新探 …………… 王海明(49)

企业家行为激励与道德约束的理论假设 …… 李建华 左妙芳(76)

经济伦理学与人格完善 …………… 强以华(104)

环境伦理

环境伦理学的几个理论问题 …………… 杨通进(116)

环境价值:功利视野还是文化视野? …………… 孙美堂(149)

环境哲学如何可能 …………… 田海平(161)

生命伦理

- 中国人对遗传病基因携带者信息处理的伦理观
——一个中欧比较调查研究报告
王延光 (德) 汉斯·马丁·萨斯 (德) 斯文·佛罗里希(176)
“全球生命伦理”是否可能? 肖 巍(194)

政治伦理

- 道家斥礼返朴政治伦理思想的积极意义探析 ... 吕锡琛(207)
政治伦理与政治体制改革 吴灿新(221)

国际伦理

- 论国际伦理 甘绍平(232)

科技伦理

- 论我国科技伦理研究中的两种倾向 卢 风(249)
论信息开发的道德制约 吕耀怀(258)

管理伦理

- 中西管理伦理在价值理念上的历史局限与超越 ... 冯 军(271)

网络伦理

- 网络伦理:机遇与挑战 孙伟平(290)

家庭伦理

- 一夫一妻、性爱一家与男女平等 (香港)叶敬德(305)

国外研究动态

- 日本对脑死亡—器官移植问题的伦理思考 龚 颖(317)

应用伦理学在欧美的起源 甘绍平(329)

特别约稿

迈向地球伦理时代 (日)丸山敏秋(334)

研究机构简介

中国社会科学院应用伦理研究中心 (341)

北京大学应用伦理学中心 (343)

书讯三则..... (345)

2001 年度全国报刊部分应用伦理学论文索引 (347)

应用伦理学一般理论