

李银河文集

同性恋亚文化

Subculture of Homosexuality Subculture of Homosexuality Subcultu
of Homosexuality Subculture of Homosexuality Subculture of Homosex
ality Subculture of Homosexuality Subculture of Homosexuality Subc
lture of Homosexuality Subculture of Homosexuality Subculture of H
mosexuality Subculture of Homosexuality Subculture of Homosexuality



李银河文集

第一辑 ③

同性恋亚文化

Subculture of Homosexuality Subculture of Homosexuality Subcul
xuality Subculture of Homosexuality Subculture of Homo
ulture of Homosexuality Subculture of Homosexuality S
omosexuality Subculture of Homosexuality Subculture o
m...ity Subculture of Homosexuality Subculture of Homosexua



中国友谊出版公司



图书在版编目(CIP)数据

同性恋亚文化/李银河著. - 北京: 中国友谊出版公司,
2002. 4

(李银河文集, 2. 第 1 辑)

ISBN 7 - 5057 - 1785 - 5 / I · 467

I. 同... II. 李... III. ①同性恋 - 研究 ②性心理 - 病理心理学 IV. ① C913.14 ② B846

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2002)第 011644 号

前 言

当我国对我国的同性恋现象进行研究时，常常为这样的问题所困扰：你们为什么放着很多重大问题不去研究，而去研究同性恋？假如这种诘难来自社会学界同仁，并不难答复。正文中将有专门的章节讨论做同性恋研究的原因。难于答复的是来自一般人的诘难。故此这个问题又可以表述为，你们作为社会学者，为什么要研究同性恋？回答这个问题的困难并不在于我们缺少研究同性恋的理由，而在于我们缺少做出答复的资格。众所周知，只有一门科学中的出类拔萃之士，才有资格代表本部门科学对公众说话。

然而我们又不得不做出解释。我们做这项研究所受到的困扰，不只是诘难，而且在于，社会中有一部分人不赞成研究同性恋。毛泽东曾说，对牛弹琴，如果去掉对听琴者的藐视，剩下的就只是对弹琴者的嘲弄。虽然如此，我们仍不揣冒昧，不惧嘲弄，要对公众陈述社会学和人类学的立场，以及根据这样的立场，对同性恋的研究为什么必不可少。

半个世纪以前，在文化人类学中处于泰山北斗地位的马林诺夫斯基为费孝通所著的《江村经济》一书作序时，对费孝通的工作给予了极高的评价。马林诺夫斯基认为，这本书的最大优点在于，它是一个土生土长的人在本乡人民中进行观察的结

2 同性恋亚文化 / 8

果。正因为有这样的特点，所以它是一个实地调查者最珍贵的成就。

费孝通的研究对象是一个社区，包括了社区生活的每一个方面。这样的研究在深度和研究方法等方面，与我们的研究有很大不同。但是这项研究中有一些宝贵的经验，值得我们吸取。这就是，作为土生土长的人，对熟悉的人群作实在的观察，不回避生活的每一个侧面。这种实在的作风乃是出于以下的信念：“真理能够解决问题，因为真理不是别的而是人对真正的事实和力量的实事求是。”站在这种信念的对立面的，是学院式的装腔作势，是“以事实和信念去迎合一个权威的教义”。于是如马林诺夫斯基所言，“科学便被出卖了”。（费孝通，第1页）

我们发现，在社会科学的出发点方面，有两种对立的立场：一种是说，科学在寻求真理，真理是对事实的实事求是；另一种则说，真理是由一种教义说明的，科学寻求的是此种真理正大光明的颂辞。一种说，科学不应屈服于一种权威的教义；另一种说，科学本身就是权威的教义。一种说，不应出卖科学；一种则说，不存在出卖的问题，它自从出世，就在买方手中。一种说，在科学中要避免学院式的装腔作势；另一种则说，科学本身不是别的，恰恰就是学院式的装腔作势。一种说，科学是出于求知的努力，是永不休止的学习过程；另一种则认为，科学原质是天生所有的，后天的求学乃是养浩然正气。凡有助于正气的，可以格致一番，而不利于正气的，则应勿视勿听，以求达到思无邪的境界。

站在前一种立场上，我们认为，中国的同性恋现象是一种真正的事实，不能对它视而不见，必须采取实事求是的态度。这个研究的惟一目的，就是想知道中国现有的同性恋群体是什

么样子的。而站在后一种立场上，我们会发现自己是发疯了。这种研究不风雅，也难以学院式的口吻来陈述。最主要的是，在这项研究中，不能够直接表现出我们社会中居于主导地位的意识形态是多么的正确和伟大。

这后一种立场，我们称之为“意识形态中心主义”。从这一立场出发所做的研究，只是为了寻求来自意识形态方面的好评，故而它是按照可能得到好评的程度来构造研究的方向和结果的。从事这种研究，因为预知了结果，同手淫很近似。一个男人在手淫之先，就预知结果是本人的射精。然而这不妨碍手淫在他的想象中有声有色地进行，这是因为有快感在支持。对于从意识形态中心主义立场出发的研究来说，来自意识形态方面的好评就具有快感的意味。然而，这种活动绝对不会产生任何真正的果实。

在说明了这一点之后，就可以对公众说明我们研究同性恋的初衷了。我们是真诚的求知者，从现存的事实看，同性恋现象无论如何也是值得研究的。以保守的估计来说，同性恋者至少占总人口的百分之一，这肯定够上了必须加以研究的规模。同性恋活动影响到家庭和社会关系的许多方面，其影响因此超过了百分之一的规模。中国的男同性恋者多是要结婚的，必然对女性的婚姻生活有重大影响。上述任何一条，都成立为研究的理由。

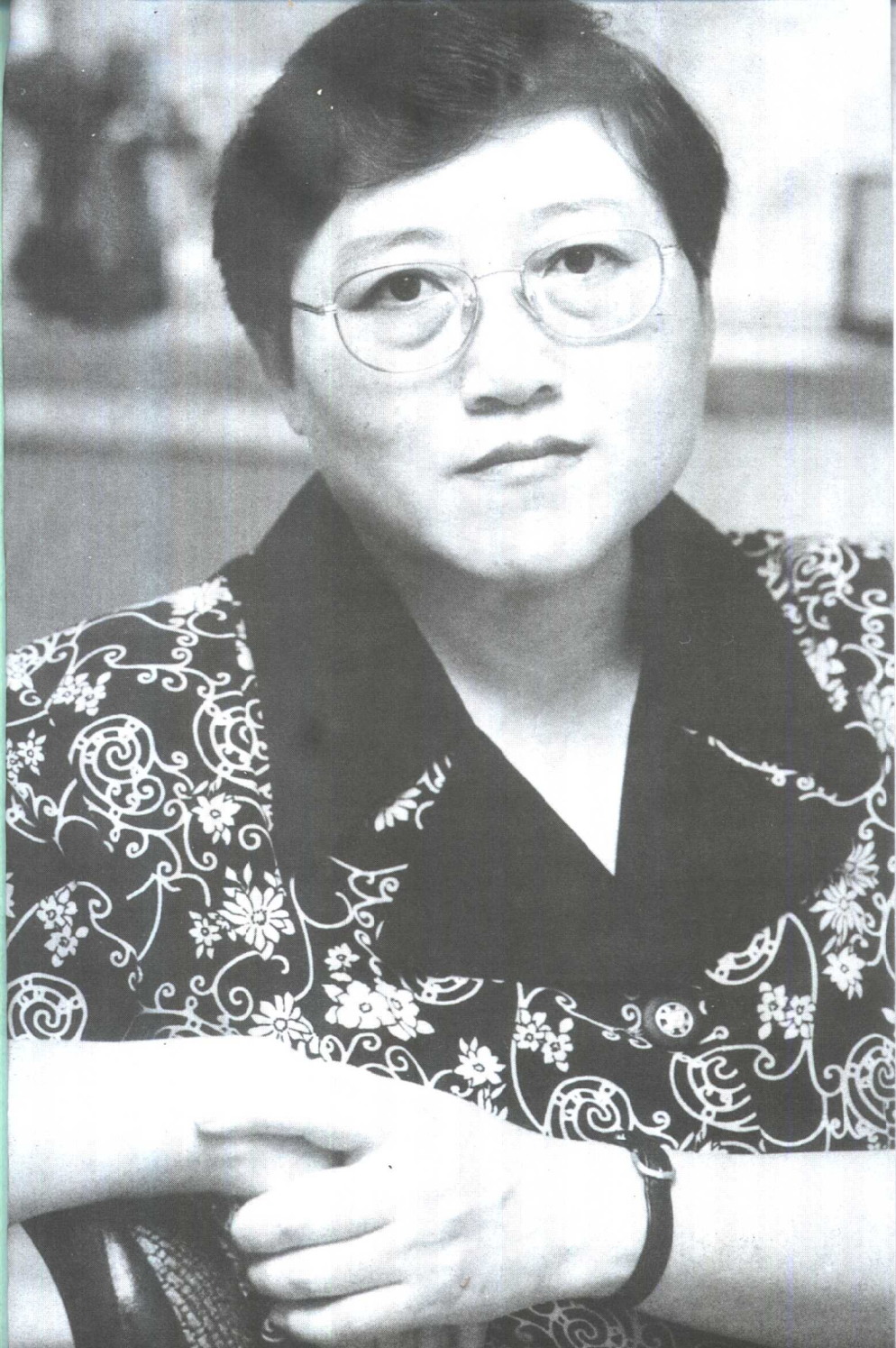
此外，还有一个理由，就是弗罗姆倡导的人文主义立场。他说过，马林诺夫斯基也说过，科学的价值在于为人类服务。我们不能保证每次研究都有直接的应用价值，但应保证它们都是出于善良的愿望。我们在做同性恋研究时，也对他们怀有同类的善良愿望，希望对他们有所帮助，而不是心怀恶意，把他们看作敌对的一方。我们始终怀着善意，与研究对象交往。这

4 同性恋亚文化 / 8

种立场，我们称之为科学研究的善良原则。

以上所述，可以概括为科学研究的实事求是原则，反意识形态中心主义原则和善良原则，这些原则就是我们研究同性恋的出发点和最终目的。在正文开始之前，略加陈述，以期求得读者的共鸣，是为序言。

王小波



前 言 / 1

第一章 引论 / 1

- §1 为什么要研究同性恋现象
- §2 同性恋现象普遍存在
- §3 研究方法及样本

第二章 形成原因 / 22

- §1 同性恋成因理论综述
- §2 环境与经历的影响
- §3 境遇性同性恋者
- §4 同性恋身份的自我认同

第三章 感情生活 / 84

- §1 与异性感情相似之处
- §2 与异性感情相异之处
- §3 同性恋恋爱事件实录
- §4 A 的感情生活

第四章 性生活 / 160

- § 1 性观念
- § 2 角色问题
- § 3 性行为方式
- § 4 性感标准
- § 5 H的性生活

第五章 婚姻生活 / 214

- § 1 不愿结婚
- § 2 不得不结婚
- § 3 婚姻关系
- § 4 同性恋外遇

第六章 社会交往 / 257

- § 1 交往方式
- § 2 卖淫与敲诈
- § 3 J的外地之行
- § 4 “鱼场”亲历记

第七章 价值观念 / 321

- § 1 同性恋是罪恶
- § 2 同性恋是疾病
- § 3 来自外部的压力
- § 4 同性恋是一种生活方式

第八章 同性恋法律地位的变迁 / 374

- § 1 历史上的处境
- § 2 同性恋法律地位的改变
- § 3 中国同性恋者的法律地位

§4 Y的遭遇

第九章 如何看待同性恋现象 / 412

§1 公众对同性恋态度的改变

§2 同性恋现象给人类的启示：酷儿理论 (queer theory)

§3 正确看待同性恋现象

跋 / 442

注释与参考书目 / 444

第一章 引 论

§1 为什么要研究同性恋现象

同性恋这一性取向是指以同性为对象的性爱倾向与行为；同性恋者则是以同性为性爱对象的个人（男人或女人）。虽然同性恋现象古而有之，但同性恋这一概念却是晚近才出现的。随着 19 世纪对人类个性发展与人类性行为研究的开展，人们才开始了对同性恋现象的研究，创造出同性恋这一概念。今天社会学研究中普遍采用的同性恋一词，英文写作 homosexuality。homo 这一词根的本意是希腊文“同样”之意，而非拉丁文“人”之意。

同性恋是一种独特的文化现象，是社会学研究的理想课题。说它“理想”，是因为同性恋现象外延清晰，内涵独特；同性恋作为一种亚文化（subculture），有着它独特的游离于主流文化的特征；同性恋者作为一个亚文化群体，具有独特的行为规范和方式。因此，世界各国的社会学者都很喜欢这个题目，对它做过大量研究。

仅从 1898 年到 1908 年间，关于同性恋这一问题的出版物就达到一千种以上，本世纪随后的 90 年间，关于同性恋的研

2 同性恋亚文化 / 8

究就更多了。然而，在我国，除了散见于报章杂志的零星文章，直到 90 年代以前竟没有一部关于同性恋的研究专著，这实在是令人惊异的事情。作为国内社会学对同性恋现象的首次研究尝试，我们不能不感到责任重大。

在中国做事讲究“正名”，名不正则言不顺。所以，在研究之前，我们首先应当阐明，为什么要研究一种仅属于人口中很小一群人所有的亚文化。

首先，人与人之间的区别莫大于文化上的差异。社会学反对文化中心主义，而持如下观点：各种文化在各不相同的环境中产生，人在其中，有出生有死亡，有婚丧嫁娶，有前因后果，完全可以自圆其说。不可以认为，一些人所属的文化高级，另一些人所属的文化低级；毋宁说，各种人有各种人的活法。对于同性恋这一亚文化，也应当如此看待。

其次，如果同性恋行为模式并不是普遍存在的一种现象，其他动物中没有这一现象，在人类中也只是极个别人才有，那么研究它的意义就会降低。“但是如果我们证明，它不仅是人类活动的一个基本组成部分，也是整个哺乳动物世界中普遍存在的行为模式，那么事情就完全不同了。”（金西，第 199、200 页）

动物学研究发现，许多灵长类动物，如猕猴、狒狒、黑猩猩等，都有同性性行为。有人以此为依据提出，人类的同性性行为因此也不能认为是违反自然的。但需要加以说明的是，不少灵长类动物中的同性性行为，其内容主要不在于性，而在于以这种动作表示自身对对象的统治地位，或者是以同对象加强联系为其目的的。

大量已有的研究表明，同性恋者虽然在整个人口中占少数，但其绝对数量并不少；尤为重要的是，它是一种跨文化而

普遍存在的现象。怀特姆在对美国、危地马拉、巴西和菲律宾四国的比较研究中曾得出过下列重要结论：(1) 这些社会中都存在着同性恋现象；(2) 在这些社会中，同性恋者在人口中所占比例十分接近并保持稳定；(3) 社会规范既不能阻碍也并不助长同性恋倾向，换言之，同性恋倾向并不会因为某个社会对它持严厉的否定态度而减少，也不会因社会规范的宽容而增多；(4) 只要存在一个足够大的人群，就会产生同性恋亚文化；(5) 虽然所在的社会不同，同性恋者在行为兴趣和职业选择上趋于一致；(6) 所有的社会都会产生相似的性关系连续体，从男同性恋到女同性恋，种类齐全。怀特姆认为，同性恋不是由某种特殊的社会结构产生出来的，而是在各种不同文化背景下人类性行为的一种基本形式。(怀特姆，1983年)

凯查多利在《人类性行为基础》一书中也表达过类似的观点，他指出：“同性恋者当中既有穷人也有富人，既有受过高深教育的人也有无知无识的人，既有有权的人也有无权的人，既有聪明的人也有愚笨的人。同性恋存在于各个种族、各个阶级、各个民族和各种宗教信仰的人们当中。”(凯查多利，第329页)

无论是同性恋者还是一般公众都十分关心同性恋的发生率问题，因为这是有关同性恋存在状况及其重要性的一个最基本的事实。对这一事实，同性恋群体尤其敏感。一个典型事例是：当1994年全美随机抽样调查结果显示同性恋者在美国的比例只占总人口的2-3%时，立即引起了同性恋社群的质疑和抗议，认为研究结果不可信；虽然该项研究结果还表明，在大城市，同性恋的比例高达10%。

早在概率统计在社会学研究中得到广泛运用之前，就有许多社会学家和性学家对同性恋行为在人群中的发生率以及同性

4 同性恋亚文化 俗

恋者在人口中所占比例作过多种估计。

根据德国著名性学创始人，“第三性”理论的首创者和同性恋现象的最早研究者赫兹菲尔德的估计，同性恋及双性恋这两种人要占到全人口的1%至5%。葛理士在1936年估计，当时英国的同性恋者约占总人口的2%至5%。同年，特曼和米尔斯估计，同性恋在大学生中的发生率为4%。1947年，麦克法兰估计全美同性恋发生率为6%。据海德估计，有80%的男性和90%的女性是绝对的异性恋者；约2%的男性和1%的女性是绝对的同性恋者；其余的人有不同程度的同性恋和异性恋经历。劳曼(Laumann)调查(1994年)表明，自认为是同性恋或双性恋者在男性中占2.8%，女性中占1.4%；5.3%的男性和3.5%的女性在青春期后与同性发生过性关系；7.7%的男性和7.5%的女性承认对同性有过性欲望；10.1%的男性和8.6%的女性有过对同性的性欲望或性经历。(Hatfield et al, 115) 1995年，有报道说，同性恋者在美国占总人口的10%至12%。(谢荣镇，1995年)在英国人口中，有约10%的人自己承认是同性恋，同性恋者在人口中所占的实际比例可能比这个数字高。包括一些在行为上是双性恋的人在内。(Austin et al, 148)此外，据一些军队心理医生估计，军人中的同性恋发生率达10%或更高。佩克的调查表明，在大学教授中10%是同性恋者。

由于有多项调查发现同性恋占人口的10%，美国成立了“10%协会(Ten Percent Society)”，意指总人口中的十分之一是以同性恋倾向为主的，尽管其中有人有过异性恋经验。学界目前对同性恋者在人口中所占比例的一般看法是：十分之一也许比实际数字高了一些，但并不是高得太多。(Hyde, 438)

另有一些学者的研究，报告了高得多的发生率。汉米尔顿

在1929年发现,18岁以上的人群中,同性恋发生率为17%;拉姆齐在1943年的研究表明,高中生中的同性恋发生率为30%;辛格在1947年提出,大学生中的发生率为27%。我们怀疑,这些比例过高的发生率是有过同性恋行为的人在人群中所占的比例,而前面提到的较低的比例才是绝对终身同性恋者在人口中所占的比例。有些研究者确实为这种区别做出了明确的定义:例如贝尔的调查结果就申明是“有过同性恋行为”的人所占的比例,在他所调查的人群中,竟然有三分之二的调查对象在19岁以前有过同性恋经历。另一个明显的例子是:在一些阿拉伯国家,由于女性难于接近,男性的首次性交大多与妓女或男孩进行。有调查表明,40%的男青年的首次性交是同男孩做的。(Hatfield et al, 120)

不少调查进一步将累积同性恋行为发生率与上一年同性恋行为发生率加以区分。1989年美国的调查表明,至少有20%的男性通过同性性活动达到过性高潮;7%的成年男性有同性性行为;在上一年有过同性性行为的在男性中占2%。这是比例下限,因为同性恋行为是属于自诉调查中人们容易隐瞒不报的一种行为。法国1992年的一项调查表明,上一年有同性性行为的男性占1.1%,女性占0.3%。(Hyde, 436-437)

中国近年来的一些调查表明,大学男生中有过同性性行为的占16.6%;仅有心理倾向的占8.4%;两者兼有的占4.2%。(潘绥铭,第411页)另一说是大学男生中有过同性性行为的占到7.0%至8.3%。(刘达临,第113页)

著名的金西调查规模宏大,方法较为可靠,是权威性较高的数据。金西指出:“对发生率的估计可以有天壤之别。许多人认为,同性性行为者少而又少,除了在医院里,人们常常一辈子也碰不上一个。但许多自己有过同性性行为的人则说,与

自己同样的人占人口的 50% 到 100%。”（金西，第 203 页）我们的调查对象中也有人做出过类似后者的估计，据他们说，60—70% 的男性都有过同性性接触。当然，这类估计仅仅反映出被调查者的个人感觉，不足为凭。

金西调查对仅仅有过同性性行为的人和绝对的同性恋者做了明确的区分，并提供了这两种人在人口中所占比例的可靠数据。他指出：青春期开始之后的白人男性中，有 37% 的人至少有过一次同性恋行为（另一说为 37% 到 50%）；有 4% 的人终生只有同性性行为（绝对同性恋行为者）。此外，少年组的 60% 和青年男子组的 48%，在少年期曾参与过同性恋活动。（金西，第 211—213 页，第 304 页）在去除金西样本中教育程度偏低及有过入狱经历的个案偏多等偏差因素之后，“估计全人口中大约 3% 到 4% 的成年男子是纯粹的同性恋者。这或许是今后很长一段时期内我们能够得到的最佳估计。”（盖格农，第 224—225 页）

按照金西对美国同性恋者数量的统计和怀特姆关于各个社会和各类文化中同性恋者所占比例均十分接近并保持稳定的权威说法，可以推测，同性恋者在我们的社会中也当占到成年人口的 3% 至 4%；如果关于同性恋成因的先天说可以成立，在未成年人口中的潜在同性恋者也应达到这个比例。

对于这样一个相对数量稀少但绝对数量庞大（在我国约为 3900 万至 5200 万）的人群，对于这一群有着独特生活方式、独特性取向的人们，我们至今几乎一无所知，难道不应当对他们产生某种程度的好奇心吗？

第三，人们为了对某事做出判断，必须知道有关它的基本事实。对事情做出自己的判断是现代人特有的乐趣。在中世纪，人们是享受不到这种乐趣也消受不了这种乐趣的——他们