

企业家理论与实践

● 刘述意 高 粮 编

经济管理出版社

责任编辑 刘 科
责任校对 孟赤平
技术设计 关厚栋

企业家理论与实践
刘述意 高粮 编

•
经济管理出版社出版

(北京阜外月坛北小街2号)

新华书店首都发行所总发行 各地新华书店经售

北京印刷二厂印刷

•
787×1092 1/32 印张11.625 248千字

1988年12月第一版 1988年12月北京第一次印刷

印数: 1~5000册

ISBN 7-80025-104-7/F·91

定价: 4.50元

前 言

在一个国家，企业家群体（或阶层）的发育与成长，是商品经济发展的重要标志；而企业家社会功能的充分发挥，又是一个国家国民经济活跃和健全的重要条件。我国自党的十一届三中全会以来，逐渐摆脱了人为的产品经济的束缚，有计划的商品经济也随之确立。与此同时，大批旧体制下的企业领导人，在体制改革中正由原来的单纯的生产管理者向现代企业家蜕变，一批新兴的企业家也从祖国的四面八方脱颖而出，他们日渐成为我国经济运行中最有生气的骨干，因此，受到越来越多的人的重视。理论界正在探讨与企业家有关的问题，专门以企业家为对象的报纸和刊物也纷纷问世。几年来关于企业家的理论论述、评论及对国内外企业家的介绍等文章，虽然还称不上丰富，但也有了一定的积累。我们感到有必要加以搜集和选择，编印成册，这对企业家理论的发展和我国企业家素质的提高以及提高社会对企业家的认识，都将有所助益的。这就是我们编辑本书的初衷。

本书内容分为两类。一是理论文章。包括企业家在经济生活中的必要性，企业家产生发展的必要条件，企业家本身应具备的素质，以及我国企业家面临的各种问题等。因此，这一部分可称为“企业家论”。显然，对有关问题的探讨和讨论，还有待于发展和深化，但这里对有关问题的许多重要方面已经涉及。二是对国内外企业家的评介。这类材料很多，

但比较零乱。其中传略性的最多，而评论、介绍成功诀窍的文章则相对较少。我们的任务并不是想编成一部“企业家传”，显然对前者必须割爱，只能从后一类中筛选。目的是介绍他们的成功之道，并与前一类文章相印证，故从总体上称这一部分为“论企业家”。当然这样选择的结果可能有不完整之嫌，为什么只选了这一些而有更知名的却未入选？这一方面是由于我们所得到的资料有限，挂一漏万在所难免；另一方面有些甚至是国际上知名的企业家，但我们见到的文章中重点则在介绍其生平或描述其传奇式的际遇，从经营管理学的角度看，那些也只好留待另一本书去容纳了。好在如前所述，我们并不是编“企业家传”，因此也就无须求“全”了。

这次编入的文章中，有许多在编辑时作了删节，但未一一在篇末注明。由于我们经验和水平都很有限，此书错误之处敬请指正。

编者

1988年6月

目 录

前言	(1)
时代在呼唤企业家 (代序)	周叔莲 (1)
经济改革现代化建设需要社会主义企业家	马 洪 (13)
现代化需要企业家和企业家需要的改革	吴敬琏等 (17)
重视培养社会主义企业家	周叔莲 (28)
企业家论	苏绍智 (32)
论现代化经济运行的主角——企业家	蔺子荣 (41)
关于认识企业家的几个问题	刘述意 (56)
西方企业家理论的发展及我国企业家 的使命	胡永明等 (77)
要为中国企业家阶层的崛起提供条件	姜文良 (88)
努力造就一代社会主义企业家	郑永新 (92)
引进竞争机制建立企业家市场	陈佳贵 (98)
企业家及其使命	严闾广 (108)
论我国社会主义企业家的培育	胡永明等 (110)
造就真正的企业家	张维迎 (119)
中国式的企业家和厂长 (经理) 的区别	裴政辉 (124)
试论企业家特点	祁汉堂 (127)
社会主义中国企业家应具备的条件	郑焕明 (131)
未来企业家的发展趋势	高 闻 (140)

现代企业家应有的思维方式·····	隋启仁(147)
企业家战略思维三题·····	张佩德(157)
国内外关于企业家素质的几种信息·····	高乃歧(163)
向青年企业家们进一言·····	祁汉堂等(166)
企业家必须具有风险意识·····	黄占新(169)
企业家应有的战略眼光·····	竺新亚等(174)
现代企业家的信息观·····	刘文林(182)
面向未来的企业家·····	徐孝纯(190)
关于企业家的生活方式·····	王 辉(194)
我国企业家成长过程中遇到的一些 法律问题·····	曹 培(120)
对企业家职能研究的基本看法(节录)·····	钟婉慈译(215)
企业家性格中的阴暗面与企业经营·····	晋 蕊(220)
欧洲新一代年轻的企业家·····	徐旦黎(224)
美国风险型企业家的几种类型·····	董 进(228)
一位知识型企业家——王洪德·····	徐九武等(238)
时刻想着国家和人民的利益的马胜利·····	章墨渊等(244)
勇于探索的改革者李秀森·····	林凤翥等(255)
杰出的农民企业家——鲁冠球·····	封光汉(262)
鲁冠球的新追求·····	李 丹(268)
志坚如钢的雷振科厂长·····	詹国枢等(275)
杭州第二中药厂冯根生厂长的新观念·····	叶益钧(283)
刘笃忠的创业“三部曲”·····	于立生等(291)
勇于拼搏的企业家罗其林·····	曲 渊(298)
开创外贸新局面的总经理——周培德·····	舒 立(307)
李·亚科卡怎样使一家大公司起死回生的··	吕其昌等(313)

美国钢铁世界的“怪杰”——亚奈斯

特·D·威耶 赵 宏(323)

奥森为何被称为美国最成功的企业家 钟萃文译(332)

美通用电器公司总经理威尔逊的一次产品

结构大调整 陈镜波(336)

管理方式独特的企业家——玛丽·凯 沈伟钧(341)

日本企业界元老——土光敏夫 于思邦(346)

“本田王国”的缔造者——本田宗一郎 凌 风(351)

日本重建企业之王——坪内寿夫 程 跃(358)

时代在呼唤企业家(代序)

周 叔 莲

在二、三年以前，我们还很少听到社会主义企业家这个名词。而近两年来，社会主义企业家已经成为人们普遍谈论的话题了。企业界、经济界和理论界都在认真探索着如何促使社会主义企业家大批出现和充分发挥他们作用的问题。这种变化从一个方面反映了中国社会进步之神速，同时说明了时代在呼唤企业家。为适应这种情况，刘述意同志主编了《企业家理论与实践》一书。编者要我作序。趁此机会，我提点问题，也谈点不成熟的看法，求教于本书的作者和读者。

企业家和社会主义

社会主义社会要不要企业家？根据流行过的传统观念，社会主义社会是不需要企业家的。这不是一个孤立的观点，而是一整套理论中的观点之一。马克思主义经典作家曾经设想，社会主义社会将不存在商品经济。马克思说过：“在一个集体的、以共同占有生产资料为基础的社会里，生产者并不交换自己的产品，耗费在产品生产上的劳动，在这里也不表现为这些产品的价值”^①。恩格斯也说过：“直接的社会生产以及直接的分配排除一切商品交换，因而也排除产品向

① 《马克思恩格斯选集》第3卷第10页。

商品的转化”^①传统的社会主义经济体制就是建立在这种理论基础上的，它力求限制甚至排除商品生产和商品交换。这种经济体制反过来又支持了这种理论。我们党的十二届三中全会《关于经济体制改革的决定》中明确指出：社会主义经济“是在公有制基础上的有计划的商品经济。商品经济的充分发展，是社会经济发展的不可逾越的阶段，是实现国民经济现代化的必要条件”。这才把马克思主义大大推进一步，彻底破除了上述传统理论，从而也才可能提出社会主义企业家的问题。因为，社会主义经济要成为商品经济，就要求社会主义企业成为商品生产者和经营者，而要把作为社会主义商品生产者经营者的企业经营管理好，就必须有大批优秀的社会主义企业家。这里的逻辑关系是很清楚的，用不到多说。

应该指出，我们不能苛求马克思和恩格斯解决社会主义企业家的问题。从经济学说史看，认识企业家在社会经济发展中的地位和作用，尤其是认识他们在社会主义社会中的地位和作用，决不是一件容易的事情。熊彼特是对企业家的地位作用认识得相当深刻的一位资产阶级经济学家，而正是这位著名经济学家曾说，随着资本主义的发展，企业家的职能日渐陈废，最终企业家将不再存在。他说：资本主义社会，企业家“社会职能的重要性早已在丧失之中，而将来它势必还要加速度地丧失下去……，革新本身已降为例行事务了”。^②“既然资本主义企业由于它自身的成就趋向于使进

① 《马克思恩格斯选集》第3卷第347—348页。

② 《资本主义、社会主义和民主主义》第165页。

步自动化，我们可以由此作出结论：它趋向于使自己成为多余的东西——它会使被自己的成就压得粉碎。完全官僚机关化的巨型产业单位，不仅会赶走小型中型的厂家，剥夺它的所有主，而且最后也会撵走企业家，并剥夺整个资产阶级。这个阶级在过程中不仅会坐视它的收入的丧失，并且更重要的是会坐视它的职能的丧失。”^① 在熊彼特主张的社会主义社会里，当然也是不存在企业家的。

企业家在社会主义社会中究竟起什么作用呢？回答这个问题要认真研究社会主义国家的历史和经验教训。而由于社会主义经济和资本主义经济都是社会化大生产，都是商品经济，因此，研究企业家在资本主义社会中的作用，看看资产阶级经济学家如何论述这种作用，也是很有参考价值的。马歇尔曾说：企业家“这一名词来自亚当·斯密，而惯用于欧洲大陆，用它来指那些把企业的风险和管理看作自己在组织工业工作中应尽的本分的人，似乎是最适宜不过了”。^② 他还说：“企业家最初只是组织供应，而不监督工业，后来才把它们工人集中在工厂中”。^③ 马歇尔既把企业家作为商人看待，又把它作为生产组织者看待，认为企业家既起着商人的作用，又起着生产组织者的作用。熊彼特则强调企业家的创新的职能。他认为资本主义是一个不断创新的过程，而“创新”活动的倡导者和实行者则是企业家。熊彼特说：“企业家的职能是，通过利用一种新发明，或更一般地，利用一种生产新商品或用新方法生产老商品的没有试用过的技

① 《资本主义、社会主义和民主主义》第168页。

② 《经济学原理》下卷第392页。

③ 《经济学原理》下卷第391页。

术可能性，通过开辟原材料供应的新来源或产品的新销路，通过重组产业等等来改革生产模式或使它革命化。……这种职能主要不在于发明某些东西或创制出企业得以开发利用的某些条件，而在于把事情付诸实行”。^①

社会主义经济成为商品经济的两个主要条件是：社会主义企业成为商品生产者和经营者，形成和发展社会主义市场体系。在这两个方面都离不开企业家发挥作用。如果没有企业家，社会主义企业就难以成为有活力的商品生产者和经营者，甚至难以成为商品生产者和经营者。如果没有企业家，社会主义市场就失去了市场调节人和市场开拓者，也就难以充分发挥甚至难以发挥市场机制的作用。所以，对于社会主义企业的命运和社会主义市场的命运，企业家都起着重要的甚至举足轻重的作用。我们正处于经济改革时期，正在实行经济体制模式的转变，即由产品经济体制模式向有计划商品经济体制模式转变。在这个转变过程中，企业家将成为一支极重要的推动力量。事实上，我国的企业家阶层也只有在这个转变过程中才能形成与发展。企业家为了实现自己的使命，必须积极参加改革，促进这个转变顺利实现。就我国当前情况看，企业家还要在以下几个方面积极发挥作用。第一，改进和加强企业管理，实行制度创新，克服企业管理落后的状况。第二，提高企业经济效益，改变产品质量差、生产效率低、物资消耗高、生产成本高的状况。第三，加快企业技术进步，实行技术创新，改变企业技术落后的状况。第四，努力使企业满足市场需要，提高适应力和竞争力，并努力开拓

① 《资本主义、社会主义和民主主义》第164—165页。

市场，包括开拓国际市场。在所有这些方面，企业家都是大有可为的。

企业家和财产所有者

社会主义企业家是否必须是财产所有者？对此有的同志认为，企业家必须是财产所有者。并认为在国家所有制下不可能产生企业家。有的同志不同意这种看法，认为企业家不一定是财产所有者，国家所有制下也是可以产生企业家的。这里争论的问题涉及社会主义企业家的特征，也涉及如何培养社会主义企业家。而且回答这个问题也并不象乍看那样容易。因而值得进一步探讨。

我不同意社会主义企业家必须是财产所有者的说法，也不同意笼统说企业家必须是财产所有者。不过，在资本主义社会里，很多企业家确实是财产所有者，确切的说是资本家。有的企业家即使开始不是财产所有者，后来也会积累起财产，最终成为财产所有者。熊彼特曾经正确地描述过这种情况。他写道：“虽然企业家并不是一开始就必然是甚至典型地是资产者阶层的成员，但他们在成功的时候就会进入这个阶层。因此，虽然企业家本身并不形成一个社会阶级，资产阶级却吸收了他们、他们的家属和他们的亲属。从而经常地补充了并活跃了资产阶级自己的队伍。……这个阶级生活所依的收入是由它的比较活跃的部分的成就生产出来的，它的社会也是建筑在这个部分的成就上的。这个部分当然可以象在我国那样，形成资产者阶层——以及正在上升为资产阶级的那些人——百分之九十以上。所以，按照经济学和社会学观点来说，资产阶级是直接间接地依赖于企业家的，它作

为一个阶级是和企业家同生共死的”。^① 马克思没有用过企业家的名词，但用过企业主的名词，指出企业主是“能动的、执行职能的资本家”。他认为“执行职能的资本家与工人相比，不过在进行另一种劳动。因此，剥削的劳动，象被剥削的劳动一样是劳动”。^② 他还说过：“一个没有财产但精明强干、稳重可靠、经营有方的人，通过这种方式（指靠借来的资本执行产业资本家的职能——引者）也能成为资本家”。^③ 这些都是针对企业家和资本家一身两任的情况说的。在这里，企业家确实是财产所有者。

但是，即使在企业家和资本家同是一人的场合，企业家的职能和资本家的职能也是不同的。本书收集的苏绍智同志的《企业家论》一文，曾列举了很多经济学家关于企业家职能不同于资本家职能的论述。不论是马克思主义经济学家还是资产阶级经济学家，都曾指出企业家可以是自有资本的经营者，也可以是靠借来的资本的经营者。熊彼特尽管把企业家看成是资产阶级的一部分，但他只把创新看成是企业家的职能，而没有笼统地说创新是所有资本家的职能。问题还在于，随着资本主义的发展，出现了所有权和经营权日益分离的趋势。正象马克思所说：“资本主义生产本身已经使那种完全同资本所有权分离的指挥劳动比比皆是”，企业经营的职能已经“无须资本家亲自担任了”。^④ 在这种情况下，为了确切地说明企业家和财产所有者的关系，显然是不能把企业家和财产所有者等同起来的。

① 《资本主义、社会主义和民主主义》第167—168页。

② 《资本论》第3卷第430页。

③ 《资本论》第3卷第679页。

④ 《资本论》第3卷第435页。

如果对于资本主义社会不能说企业家必须是财产所有者，那么对于社会主义社会就更不能这样说了。社会主义经济是以公有制经济为主体的，公有制企业必将产生大批企业家，这些企业家应该有和自己贡献相适应的经济收入和社会地位，但他们不一定是生产资料所有者，在这个意义上也不一定是财产所有者。这可能是社会主义企业家和资本主义企业家的一个重大区别。如果认为企业家必须是财产所有者，由此必然得出结论，公有制企业不可能产生企业家。这种结论是缺乏充分根据的，因而是不正确的。我们看到，在资本主义社会里，国有企业和其他公有企业也是有自己的企业家的。

所以，我们也不能笼统的说在国有制下不可能产生企业家。在社会主义传统经济体制下，国有企业确实难以产生企业家，但是经过改革，国有企业真正成了商品生产者和经营者，企业家必将大批涌现出来。现在中国还处于改革的过程中，国有企业还远没有成为商品生产者和经营者，但由于企业有了一定的自主权，开始成为利益主体，并开始参与市场竞争，一批企业家已经脱颖而出。虽然他们数量还少，作用还不充分，但国有企业出现了企业家则是谁也难以否认的事实。

尽管企业家必须是财产所有者的说法是不确切甚至是不正确的，但是这个观点也有合理的内核。过去由于“左”的思潮的影响，认为社会主义社会不能容许个体经济和私有经济存在。现在已经认识到，社会主义经济将是公有制为主体的前提下多种所有制经济并存。在社会主义初级阶段的一段时期内，还应该鼓励个体经济和私有经济的发展。这些非公

有经济也将涌现出一批企业家，这些企业家中有些人也会是财产所有者。这种现象是合乎规律的。此外，社会主义传统经济体制下国有企业的产权是欠明确的，名曰全民所有，实际上是无人负责。如果不改变这种产权关系模糊的状况，企业难以真正实行自主经营自负盈亏，难以成为有活力的商品生产者和经营者，从而也会妨碍企业家阶层的形成。虽然财产所有者身份不是社会主义企业家的必要条件，但是，必须处理好社会主义企业的产权关系，才能培养出大批合格的社会主义企业家。

企业家和企业制度

在企业家和企业制度的关系上也有不同看法。一种意见强调企业家对企业的作用，认为企业是企业家建立起来的，没有企业家也就不会有企业，更不会有充满活力的企业。另一种意见则强调企业对企业家的作用，认为企业家是随着特定的企业制度出现的，没有真正的企业，也就不可能产生企业家。我们似乎遇上了鸡生蛋、蛋生鸡的两难问题。

说没有企业家就不会有充满活力的企业，这话是有道理的。现在我国很多企业经营管理混乱，技术进步迟缓，经济效益很差，但是也有一些企业经营管理比较好，技术进步比较快，经济效益比较好。这些较好的企业，是同企业家的作用分不开的。如前所说，中国也迫切需要企业家来开拓市场，尤其需要企业家来推进包括企业制度改革在内的经济体制改革和政治体制改革不断深入。体制改革是一场深刻的革命，需要有广大社会力量的支持，企业家则是其中的中坚力量。

再从国外经济发达国家的历史看，企业家也在企业制度

改革中起着极其重要的作用。例如，企业家（开始主要是商人）在资本主义企业制度的产生过程中就起了不可缺少的作用。在中世纪末期，人数虽少但在财富上极有权力的资本家资产阶级就组织起来，并且一天一天在成长。“他们的成功是由于他们的商业能力，他们的活动或他们的大胆，和使得他们去侦察出所有可能获利的源泉的冒险精神。他们把土地地租积累起来，他们把城市房产的大部分掌握在自己的手中。……他们通过自己的联合，而成为信用和货币的主宰，他们甚至借口增加储蓄而开始兜揽私人的储蓄。他们垄断了大的国际商业、食品贸易以及奢侈品、谷类、鱼、酒、家畜和香料的贸易。……他们从事矿产的开采，建立冶金和纺织企业，他们的投资所到之处都带来了利润。这些大的货币操纵者和产业家都受了世界主义精神的鼓舞，脱离了狭隘的都市势力”。^① 马克思也说过：“商人资本的存在和发展到一定的水平，本身就是资本主义生产方式发展的历史前提。……因为资本主义生产方式的前提是为了贸易而生产，是大规模的销售，而不是面向个别顾客的销售，因而需要有这样的商人，他不是为满足他个人需要购买，而是把许多人的购买行为集中到他的购买行为上”。^② 事实上，企业家在资产阶级民主革命和资本主义现代化事业中都起着十分重要的作用。

不过，企业家的出现确实是离不开企业制度的改革的。中国所以长期没有出现企业家甚至没有提出企业家的问题，从根本上说是包括企业制度在内的经济体制问题，具体一点说就是中国长期不存在真正的企业。所谓真正的企业，起码

① 《中世纪欧洲生活和劳动》第305页。

② 《资本论》第3卷第365页。

的要求是它是商品生产者和商品经营者，实行自主经营和自负盈亏。而在传统社会主义体制下，企业既无自主经营的权利，也不实行自负盈亏，只是产品生产者或产品经营者，而不是商品生产者和商品经营者。名曰企业，实质上不是企业。在这样的企业制度下，是决不可能形成企业家阶层的。这里也有中国和西方国家的一个重大差别：西方国家的现代企业家虽然也是随着现代企业制度的出现而出现的，但在现代企业制度出现以前，它们原先的企业虽非现代企业，却一般也都是自主经营自负盈亏的商品生产者或商品经营者，因而当时就具备着形成企业家（虽然不是现代企业家）阶层的条件的。而在我国传统体制下则是根本不具备这种条件的。中国只有进行体制改革，建立起社会主义有计划商品经济体制，为企业家阶层奠定经济、社会和政治基础，才会有大批企业家涌现出来。在这个意义上，我是更为赞成强调企业制度对企业家的制约作用的。

据我所知，首先明确指出中国不存在真正企业的是日本东京大学教授小宫隆太郎。他于1985年5月在日本冲绳举行的中日经济学术交流会上说：“我的印象是，中国不存在企业，或者几乎不存在企业”。他认为，日本企业在以下八个方面都有自主权：（1）研究开发。（2）新产品开发和引进。（3）市场营销。（4）决定扩大和缩小雇佣的职工人数，解雇和录用职工，决定工资制度。（5）与外国企业实行技术合作和合营事业。（6）扩大生产设备的规模。（7）在其它地区建设新厂，设置新的销售网点。（8）与其它企业合并、合营以及吸收和新设子公司。而中国国营工厂在这些方面却都没有自主权。“赋予中国工厂的经营上的自主