

论教育和人的全面发展

中国教育学会教育学会研究会 编

人民教育出版社

论教育科学的发展

中国教育学会教育学会研究会 编

人民教育出版社

1982年·北京

论教育和人的全面发展

中国教育学会教育学会研究会 编

*

人民教育出版社出版

新华书店北京发行所发行

北京市房山县印刷厂印装

*

开本 787×1092 1/32 印张 5.5 字数 110,000

1982年1月第1版 1982年8月第1次印刷

印数 1—29,000

书号 7012·0488 定价 0.43 元

编 者 的 话

本会第二届年会把培养全面发展的人作为学术讨论的主要问题之一。许多会员写了这方面的论文。这本书就是有关这个问题的论文选集。由于有些已在全国性报刊上发表的论文没有编入，这本书还不能反映会员科研成果的全貌。

为什么要把培养全面发展的人作为本会二届年会的主要议题之一呢？这是因为：

（一）我们有些学校把片面追求升学率当做办学的指导思想，忽视了培养全面发展的人这个教育目标；

（二）有些同志认为，既然社会全体成员的全面发展要到共产主义社会才能实现，还是遥远的未来的事情，那么现在就不必以培养全面发展的人为行动纲领了；

（三）有些学校把培养全面发展的人限制在德育、智育和体育三方面，忽视美育在人的全面发展中的地位和作用，对于建设社会主义精神文明非常不利；

（四）有些同志不了解教育同生产劳动相结合的正确涵义，没有看到它是培养全面发展的人的唯一方法。

总之，许多事实证明，不少教育工作者对马克思主义关于人的全面发展的学说没有认真研究，有些同志对“人的全面发展”和“全面发展的教育”这两个概念没有搞清楚，因此在执行党的全面发展的教育方针时，常常左右摇摆，给教育工作带来一些不应有的损失。所以，把有关培养全面发展的人的一些问题搞清楚，对于正确执行党的教育方针，实现我国教育目标，是非常必要的。

从选入本书的文章里，读者可以了解到：

(一) 马克思主义提出人的全面发展学说的历史背景和实现人的全面发展所需要的社会条件，从而认识到培养全面发展的人，不是可望而不可即的遥远的目标，应当是我国社会主义教育的行动纲领。

(二) 人的全面发展的本质特征，不仅是脑力劳动和体力劳动相结合，虽然这是基本的方面；它还应当包括社会主义觉悟和共产主义道德品质以及高度的现代科学文化知识。也就是说，一个全面发展的新人，不仅是创造物质文明的能手，而且是建设精神文明的模范。

(三) 培养全面发展的人需要进行全面发展的教育。全面发展的教育，按主要的方面说，有德育、智育和体育，这三者是不可或缺的。现在有些片面追求升学率的学校，不仅放松德育，忽视体育，甚至连智育的任务也未能完成。这当然是必须纠正的。除了德、智、体三育以外，美育能提高人的觉悟，鼓舞人的斗志，陶冶人的情操，开阔人的胸襟，激发人的善行，调剂人的身心，应当是全面发展教育的组成部分之一。它对于当前防止和克服青少年中的无政府主义思潮和极端个人主义的表现，也是不可缺少的。

(四) 教育同生产劳动相结合是马克思主义教育的基本原理，是培养全面发展新人的唯一方法。我们必须坚持。不能因为过去执行上有偏差就企图否定它。党的十一届六中全会通过的《关于建国以来党的若干历史问题的决议》中提出要坚持脑力劳动和体力劳动相结合、知识分子同工人农民相结合的教育方针。如果不实行教育同生产劳动相结合，这个方针是不能实现的。况且教育同生产劳动相结合还是实现社会主义现代化建设的必由之路。目前有些地区、有些学校教育同生产劳动相脱离的现象必须迅速改变。

探讨理论问题既要结合实际，又要观点鲜明。读者从这本书里还可以弄清楚以下一些问题：

（一）要求培养全面发展的人是“古已有之”的思想，还是马克思主义创始人的思想？能不能把无产阶级革命导师的教育学说，同历史上剥削阶级教育家的言论混为一谈？

（二）能不能说教育始终是同生产劳动相结合的？或者相反，说教育同生产劳动相结合是社会主义教育同资本主义教育的分水岭？

（三）能不能把现代资本主义国家教育同生产劳动相结合的现实，跟马克思主义关于教育同生产劳动相结合的理想等同起来？

（四）社会全体成员的全面发展需要有高度发达的社会生产力。能不能期望在现代最发达的资本主义国家就可以实现社会全体成员全面发展的理想？换言之，在没有废除私有制的社会里，能不能实现社会全体成员的全面发展？

弄清楚上面这些问题是很重要的。不仅因为某些报刊上发表的论文里有些错误的观点已经在读者中造成一些思想上的混乱；而且因为这些错误观点，贬低了马克思主义的教育学说，混淆了两种社会制度的界限，对于我们的教育实践也是极其有害的。

当然，这本书选入的论文也并不是完美无缺的，甚至有的观点也并不是完全一致的。我们希望读者用分析的眼光来读它，如有不同的意见可以展开讨论，因为真理愈辩愈明。马克思主义的教育理论也应当随着时代的前进而不断发展。

中国教育学会教育研究会

1982, 1, 8

目 录

略谈人的全面发展·····	李 放(1)
试论人的全面发展的本质特征·····	刘云翔(18)
人的全面发展浅谈·····	李栋材(29)
人的发展和教育	
——学校必须促进学生自觉地全面发展·····	何宗传(42)
对培养全面发展的人的一些问题的探讨·····	周树人(58)
掌握教育工作规律 全面贯彻教育方针·····	李 樵(68)
美育在人的全面发展中的地位和作用·····	陈元晖(88)
美育与全面发展的一代新人的培养·····	明 鉴(105)
加强美育 培养新人·····	胡淑珍(118)
实行教育同生产劳动相结合	
培养全面发展的人·····	常春元(130)
正确认识和实现教育同生产劳动相结合·····	唐文中(146)
试论教育同生产劳动相结合·····	靳希斌(157)

略谈人的全面发展

李 放

人的全面发展是马克思主义教育学说的根本原理之一。它把人的全面发展既看作是现代社会生产的客观要求，也是对于共产主义新人的理想蓝图。马克思主义所预见的并论证过的人的全面发展，是一个崭新的概念，同历史上思想家、教育家提出的关于人的个性发展的学说和主张有着本质的区别。它是无产阶级教育思想体系与资产阶级和一切剥削阶级教育思想体系分野的根本点。

马克思主义关于人的全面发展学说，从五十年代起就成为我国教育方针的理论基础和根本内容，对我国教育工作产生了巨大的指导作用。但是，经过十年动乱，有些人由于看到随着现代社会生产、科学技术的迅猛发展，发达的资本主义国家的工人在体力和智力的结合上出现的日益增长的趋势，便对全面发展的学说发生动摇或误解。他们认为马克思主义创始人在一百多年前提出的这个教育原理已经不符合当今世界的新情况，要求作出新的马克思主义的概括和解释。这种看法和呼声对我们教育工作产生很大的影响，模糊和混乱了我们的理论思想和工作方向。由此看来，在坚持四项基本原则的前提下，我们对马克思主义关于人的全面发展学说能够完

整地准确地给予理解和回答,不仅有重大的理论意义,而且对我国新时期的教育工作也有现实意义。

一 人的全面发展学说的由来

马克思主义关于人的全面发展学说提出以前,历史上就有人谈论过人的自由生长和全面发展的问題。诸如古希腊的哲学家亚里斯多德就曾提出身心和谐发展的思想;十六世纪人文主义教育家拉伯雷在他批判经院主义教育时也曾强调过个性发展的重要性;十八世纪资产阶级教育家裴斯塔洛齐要求发展儿童的本性的各个方面和一切天赋与才能;到了十九世纪空想社会主义者欧文和傅立叶更明确提出人的性格的全面协调的发展,并要求每个人在农业上和工业上尽可能地调换工种,从事尽可能全面的技术活动,以期通过全面的实践活动获得全面的发展。这些思想家和教育家由于看到他们生活的时代产生的错误,了解到分工对生产者 and 生产劳动本身所造成的畸形发展的结果,从各自的阶级立场提出的关于人的性格自由全面发展的主张,都闪耀着人类智慧的光芒。但是,这些主张在当时的社会条件下是无法实现的。虽然这些主张看上去各有所异,表现出时代的不同特点,但也有共同的历史背景,因而它们具有许多共同之处,甚至是或多或少地相互一致的。他们要求人的自由、全面发展都带有阶级局限性。他们看不到人的畸形发展的社会根源在于阶级剥削与对立;看不到某一特殊的社会阶级对生产资料 and 产品的占有,从而对政治统治、教育垄断和精神领导的占有,是经济、政治和精神发展的障碍;也看不到阶级消灭是以生产高度发展阶段为

前提的;更没有把人民群众当成历史发展的动力,他们自以为是推动社会前进的力量。这就不能不使他们的“善良愿望”成为空中楼阁。它对生产劳动者只是从道义上加以同情罢了,根本不可能为劳动人民指出真正的出路。在这个意义上说,他们关于人的性格自由全面发展的主张,依然属于各自生活在其中的那个剥削阶级的思想范畴,他们的主张都是建立在历史唯心主义的人性论和教育万能论的基础之上的。显然,它们同马克思主义关于人的全面发展学说是原则区别的。

马克思主义关于人的全面发展的学说,作为科学的教育原理,是在历史唯物主义和剩余价值学说两大理论基础上建立起来的。马克思认为“人的本质并不是单个人所固有的抽象物。在其现实性上,它是一切社会关系的总和”(《马克思恩格斯选集》第1卷第18页)。“如果这个人的生活条件使他只能牺牲其他一切特性而单方面地发展某一种特性,如果生活条件只提供给他发展这一种特性的材料和时间,那末这个人就不能超出单方面的、畸形的发展”(《马克思恩格斯全集》第3卷第295—296页),并在此基础上进一步指明,人的片面发展的社会原因,是随着生产力发展出现的分工,以及由此而产生的私有制和阶级剥削与对立。历史的发展已经证明了这一点。

马克思主义指出,作为单个人的劳动力,每当他为了自己的生活目的对自然物实行个人占有时,如果不在自己的头脑的支配下使自己的肌肉活动起来,就不能对自然发生作用。正如在自然肌体中头和手组成一体一样,劳动过程把脑力劳动和体力劳动结合在一起了。因此,把劳动力或劳动能力,理解为人的身体即活的人体中存在的,每当人生产使用价值时就

运用的体力和智力的总和。这在人类的原始社会里出现的脑体结合于一个统一的劳动过程中的事实，就是一个证明。虽然这种脑体结合是在社会生产力极端低下，人类尚处于智慧未开化的蒙昧状态，但它毕竟向我们说明了人的脑体原本是结合的。只是后来由于生产力的发展引起社会分工，并以分工的规律为基础，通过暴力和掠夺、狡诈和欺骗而出现的阶级划分与对立，才使脑力劳动与体力劳动分离开来，直到处于敌对的对立状态。这种分工最简单的完全自发形式，就是人类历史上出现的第一个阶级社会——奴隶制社会。

在当时的条件下，采用奴隶制是一个巨大的进步。正如恩格斯所指出的，“当实际劳动的人口要为自己必要劳动花费很多时间，以致没有多余的时间来从事社会的公共事务，例如劳动管理、国家事务、法律事务、艺术、科学等等的时候，必然有一个脱离实际劳动的特殊阶级来从事这些事务”（《马克思恩格斯选集》第3卷第221页）。但是，在这样的社会里，不是生产者支配生产资料，而是生产资料支配生产者。占有生产资料的奴隶主，完全占有奴隶的一切，奴隶只是奴隶主可以自由支配和处置的“会说话的工具”。因此，城乡的分离，脑体的对立，又不可避免地“破坏了农村居民的精神发展的基础和城市居民的体力发展的基础”（同前书第330页）。并且“由于劳动被分成几部分，人自己也随着被分成几部分。为了训练某种单一的活动，其他一切肉体的和精神的能力都成了牺牲品。人的这种畸形发展和分工齐头并进，分工在工场手工业中达到了最高的发展”（同前书第330—331页）。由于工场手工业的精细分工，使个别人一生束缚于一定的操作，人为地培植工人片面的技巧，

个体本身也被分割开来,成为某种局部劳动的自动的工具。随着现代机器的发明和运用,使工人从机器下降为机器的单纯附属品,“过去是终身专门使用一种局部工具,现在是终身专门服侍一台局部机器……变成局部机器的一部分”(同前书第331页),工人被当作活的附属物并入死机构。在这种情况下,工人不仅在身体方面和智力方面,而且在道德方面都遭到极度的损害,失去任何发展的可能性。所以如此,最本质的原因就是占有生产资料的统治阶级对生产劳动者所创造的剩余价值的掠夺和剥削。所以,只有当社会成为全部生产资料的主人,可以按社会计划来利用这些生产资料的时候,社会才能消灭人直到现在受他们自己的生产资料奴役的状况。“因此,旧的生产方式必须彻底变革,特别是旧的分工必须消灭。代之而起的应该是这样的生产组织:在这个组织中,一方面,任何人都不能把自己在生产劳动这个人类生存的自然条件中所应参加的部分推到别人身上;另一方面,生产劳动给每一个人提供全面发展和表现自己全部的即体力和脑力的能力的机会”(同前书第333页)。但是,资本主义的应用机器的方式不得不继续实行旧的分工及其僵化的专门化。而大工业的技术基础是革命的,它又决定了劳动的变换、职能的更动和工人的全面流动。这是资本主义社会固有的矛盾,而要消灭这个不断重新产生的现代工业的矛盾,又只有通过无产阶级的革命斗争去消灭工业的资本主义性质才有可能。马克思主义关于人的全面发展学说,就是在对社会发展作出这样的科学分析和论证的基础上,并克服了前人有关性格自由发展的主张所存在的根本缺陷而形成和完善起来的。这样,人的全面发展学说就成

为马克思主义教育科学的基本原理。

二 人的全面发展的本质特征

人的全面发展是马克思主义创始人对未来社会新人的伟大理想，从提出到现在已经一百多年了。但是，人们对它的本质特征迄今尚未取得统一的认识。而要对人的全面发展的本质特征有个比较符合实际的理解，就要避免主观的随意性，从马克思主义关于人的全面发展学说自身中找出客观的答案。

马克思主义关于人的全面发展学说，在其浩瀚的著作中没有专门性的论述，而是散见于一些著作的篇章里。作为科学的人的全面发展概念是逐步形成的，它有一个历史发展过程。在马克思主义经典著作中我们可以看到，对人的全面发展的论述是从它的理论基础开始的。马克思在《黑格尔法哲学批判》导言中首先提到了“人的根本”以及同它有关的“一切关系”问题；而后在他的《经济学—哲学手稿》中提出个体是社会的存在，他的生活表现是社会生活的一个表现和确证。这同马克思在《关于费尔巴哈的提纲》中所作的人的本质在其现实性上是一切社会关系的总和的论断是相一致的。他还指出私有制把我们弄得那样愚蠢和那样片面，所以私有制的彻底废除是一切人的感觉和属性的完全解放。这就把人的片面性发展及其社会根源第一次明确而深刻地提了出来，也第一次明确地提出了人的全面发展的涵义就在于人的感觉和属性的完全解放及其实现的根本途径是私有制的废除。接着恩格斯在《英国工人阶级状况》一书中愤怒控诉资产阶级残酷剥削和压榨工人阶级罪行的同时，深刻地揭露了英国资产阶级对工

人阶级后代身心发展的严重摧残和迫害。这就在社会现实上揭示了人的片面发展即畸形发展的悲惨图景，并从中指出了人的全面发展所应包含的因素是身体方面、智力方面和道德方面的发展。对此，马克思和恩格斯在他们合著的《德意志意识形态》一书中又进一步指出人的全面发展就是全面发展其才能，全面发展自己的一切能力，其中也包括思维的能力，没有任何地方局限性和民族局限性，它是个人的独创的和自由的发展。恩格斯在《共产主义原理》中对此又作了具体的论述，他强调指出用整个社会力量来共同经营生产和由此而引起的生产的新发展，也需要一种全新的人，并将创造出这种新人来。这种全新的人就是各方面都有能力的人，即能通晓整个生产系统的人，他们根据社会的需要或他们自己的爱好，轮流从一个生产部门转到另一个生产部门，全面地发挥他们各方面的才能。恩格斯还在《反杜林论》中运用辩证唯物主义和历史唯物主义观点分析了分工发展的历史，深刻地揭示了资本主义社会的基本矛盾，进一步论述了生产的发展与分工、阶级以及人的发展的相互关系，明确指出了无产阶级在取得政权之后必须造就全面发展的一代生产者，使人的性格和智慧得到全面的合理的发展，自由发挥其才能，并能保证他们的体力和智力获得充分的自由的发展和运用，成为那种把不同社会职能当作互相交替的活动方式的全面发展的人，成为自然界和社会结合的自觉的、真正的人，从必然王国进入自由王国。后来列宁在《青年团的任务》一文中坚决地指出了真正建立共产主义社会，就要用人类创造出来的全部知识宝藏去丰富青年一代的头脑，用基本事实的知识发展和完善他们的思

考力,并应当作到使教育、训练和培养现代青年的全部事业,都成为在青年中养成共产主义道德的事业,使他们成为共产主义者。毛泽东同志在马克思、恩格斯、列宁关于人的全面发展理论的基础上,根据新中国社会主义革命和社会主义建设的需要,提出了党的教育方针,即“使受教育者在德育、智育、体育几方面都得到发展,成为有社会主义觉悟的有文化的劳动者”,从理论与实践上把马克思主义创始人对未来社会新人的伟大理想加以具体化,从而赋予它以现实的活力。

从上述的马克思主义经典作家所阐明的关于人的全面发展的思想可以看出,人的全面发展的本质特征,并不局限于象有些人所认为的那样仅仅是智力与体力的结合。严格地说来,人的智力和体力的结合是人的有机体的统一,智力和体力的总和是构成劳动力或劳动能力的基本因素,它们是存在于劳动者身上的“自然力”。所以马克思主义创始人把脑力劳动和体力劳动分离看成是从生命的根源上侵袭个人,甚至把脑、体分离带来的严重后果指控为社会谋杀的罪行。因此,把脑、体结合就视为人的全面发展是不恰当的。人的全面发展不能同“劳动力”的要素等量齐观。作为劳动力的个人,不是脱离社会存在的,而是一定历史发展阶段的社会的人。一个人不仅有自己的智力和体力,而且有其社会的、阶级的思想烙印和道德观念。所以,即使一个人脑体结合,也还不是全面发展的人。有人说马克思、恩格斯都没有把思想道德列入人的全面发展的内涵,人的全面发展指的就是人的智力和体力的全面发展。事实并非如此。马克思主义创始人不论在政治经济学、科学社会主义领域里或是在哲学、教育领域里谈及人的全面

发展的涵义时，对思想品德都是有所强调的。他们除了谈到智力和体力之外，还曾提出“属性”、“个性”、“才能”、“能力”和“特性”等概念来说明人的全面发展。尤其是恩格斯在《英国工人阶级状况》中揭露英国资产阶级对工人后代进行残酷迫害所造成的片面性时，就更明确地提出了思想道德方面的情况和要求。至于列宁提出的“共产主义者”和毛泽东同志讲的“有社会主义觉悟的有文化的劳动者”，作为全面发展的人应包容思想觉悟和道德修养，则是显而易见的。所以把思想品德排除在人的全面发展内涵之外是不符合马克思主义原意的。

即使仅就智力和体力来说，也不应该一般看待人的全面发展。诚然，当代资本主义国家，由于现代科学技术和生产发展的客观要求，资产阶级从其自身利益出发，采取一些措施，使劳动者的体力和智力有日渐增多的结合的因素。但是也仍不能将它视为人的全面发展。从表面上看，马克思在书中所描写的脑体分离的情况在现今的资本主义世界已经有了很大变化，甚至成为过去。然而，他关于人的全面发展的思想并未失去现实意义。现代资本主义社会的脑体结合，从资本主义制度本身来观察，就可看出它在本质上只不过是人的畸形发展的另一种表现形式而已。不要说在“金钱是人间上帝”的社会里，天性贪婪、穷奢极欲的资产阶级无法摆脱其阶级偏见的束缚和道德堕落的深渊，使他们日益摒弃体力劳动而得不到身心全面发展，就是生产劳动者在现代化机器的资本主义使用的条件下，他们脑体并用的畸形化也是无法避免的。工人受雇于资本家，怕工厂倒闭解雇失业而不得不拚命地干，在

作业线上工人目光片刻不离工作，不少工人受到无声的强制，被牢固地捆绑在传送带上不停地操作，成为只知工作的蜜蜂。有的工厂还加之以家族主义的精神统治，实行终身雇佣制，把工人禁锢在一厂一地，依然使“他们每一个人都只隶属于某一个生产部门，受它束缚，听它剥削，在这里，每一个人都只能发展自己能力的一方面而偏废了其他各方面，只熟悉整个生产中的某一个部门或者某一个部门的一部分”（《马克思恩格斯选集》第1卷第223页）。因而，他们的脑、体结合实际上是在沿着一条新的畸形发展的轨道进行着，根本不可能达到马克思主义关于人的智力和体力全面发展所要求的内容。对他们来说，那些全面的、合理的、并且是独创的和自由的发展一切能力和才能，成为通晓整个生产系统的人，是可望而不可及的。至于说共产主义的思想品德与他们生活于其中的资本主义社会所决定的资产阶级思想面貌相比，就更是格格不入，相去日益遥远的。况且资本主义世界已经陷入精神危机和道德沦丧的境地而不能自拔，就愈是不能同日而语了。因此，我们不能被现代资本主义社会的某些现象所迷惑，而要透过现象看本质，在人的全面发展问题上作出完整的准确的理解。据上所述，我们可以肯定这样一点，马克思主义关于人的全面发展是社会生产力的客观要求，是彻底消灭阶级和废除旧的分工的必要条件和结果的论断，至今还是不容置疑的真理。当今资本主义社会出现的“新情况”，并没有使它失去光辉和力量，只是得到社会生活又一次的验证。

在我们社会主义国家里，由于生产资料公有制的确立，开始实现“用整个社会的力量来共同经营生产和由此而引起的