

◎ 杨绪敏 / 著

中国

ZHONGGUO

BIANWEIXUESHI

YANGXUMIN · ZHU

辨伪学史

天津人民出版社

中国辨伪学史

◎ 杨绪敏 / 著

天津人民出版社

中国辨伪学史

杨绪敏 著

*

天津人民出版社出版、发行

(天津市张自忠路189号)

山东新华印刷厂德州厂印刷

*

850×1168毫米 32开本 10.375印张 2插页 250千字

1999年3月第1版 1999年3月第1次印刷

印数:1—1,000

ISBN 7-201-03267-4 K·435

定 价:18.50元

序

卞孝萱

梁启超曾在《中国近三百年学术史》中指出：“无论做哪门学问，总须以别伪求真为基本工作。因为所凭借的资料若属虚伪，则研究出来的结果当然也随而虚伪，研究的工作便算白费了。中国旧学，十有九是书本上学问，而中国伪书又极多，所以辨伪书为整理旧学里头很重要的一件事。”可见考辨古书、古史、古说的真伪，是从事国学研究的首要任务和第一步工作。

中国对于伪书、伪史、伪说的考辨，有着悠久的历史。古代疑古思想的萌芽，可以追溯到春秋战国时期。历代从事古书、古史、古说考辨的学者很多，而其中相当一部分人在辨伪学方面做出过重要贡献。总结中国历代辨伪工作所取得的成绩和经验，研究历代辨伪学家的辨伪思想和方法，对于指导青年学子研究国学，具有十分重要的意义。

约在 20 世纪 30 年代中叶，顾颉刚曾计划写一部辨伪学史，但由于种种原因，始终未能如愿。他所写的《崔东壁遗书序》，后经改易，题为《战国秦汉间人的造伪及辨伪》，发表在燕京大学《史学年报》内，后收入《古史辨》第七册。这篇文章可算是较早的断代辨伪史略。然而顾先生本人对这篇文章并不满意，他说：“因为牵涉太广，以致有的地方太粗浅，有的地方有罅漏，自己也觉得不能满意。”80 年代初，王煦华同志将顾先生未完成的草稿联缀补充成书，续补了从三国到清代的辨伪史略。至此才有了这部简明的《中国辨伪史要略》，然而它只是“要把二三千年中造

伪和辨伪的两种对抗的势力作一度鸟瞰”，不免有简略、粗浅、罅漏之处。值得高兴的是，今天看到杨绪敏同志的力作《中国辨伪学史》撰成了。

绪敏同志曾师从著名历史文献学家张舜徽先生，长期从事历史文献学的教学和研究，尤其对辨伪学具有浓厚的兴趣。他在长期积累的基础上，在繁忙的教学和行政工作之余，努力完成了《中国辨伪学史》的撰写，填补了中国辨伪学史研究的空白。

绪敏同志现任徐州师范大学历史系主任，因公务常来南京，我们相识已久，经常见面。承他不弃，亲携《中国辨伪学史》全稿来访，嘱为序言，拜读之后，欣然命笔。

该书将中国辨伪学分为四个时期：（一）疑古思想的萌芽及辨伪学初起时期（先秦汉魏南北朝）；（二）辨伪学的发展时期（唐宋）；（三）辨伪学的成熟时期（明清近代）；（四）辨伪学的再发展时期（现当代）。书中，绪敏同志全面系统地叙述了从战国到现当代在考辨伪书、伪史、伪说等方面所取得的成就，深入细致地分析总结了历代辨伪学家的辨伪思想和辨伪方法，并作了客观、公允的评价。全书资料丰富，论证充分，新见叠出，精义纷呈，是一部不可多得的辨伪学专著，具有很高的学术价值。

绪敏同志为人谦虚，他对我说，该书带有一定的草创性质，书中难免还存在这样或那样的问题，恳切希望出版后得到海内外同行专家的指教，他将在现有的研究基础上，继续奋进。

我相信他今后会取得更大的成绩。

是为序。

1998年立秋于南京大学

前 言

郭沫若先生曾经指出：“无论作任何研究，材料的鉴别是必要的基础阶段。材料不够固然大成问题，而材料的真伪或时代性如未规定清楚，那比缺乏材料还更加危险。因为材料缺乏，顶多得不出结论而已，而材料不正确便会得出错误的结论。这样的结论比没有更有害。”^① 这段论述说明了辨伪在研究工作中的重要地位。

中国具有数千年的悠久历史，我们的祖先给后人留下的文化遗产是极其丰富的。比如古书，人们常用“浩如烟海”、“汗牛充栋”来形容它的数量之多。然而在这些古书中，伪书占了相当的数量。张之洞在《辅轩语》中指出：“一分真伪，而古书去其半。”姚际恒在《古今伪书考序》中也指出：“造伪书者，古今代出其入，故伪书滋多于世。”除伪书外，在一些古书中还掺杂着伪史、伪说。比如关于“三皇”、“五帝”的传说，其中有着不少的虚拟成分。倘若对这些伪史、伪说、伪书不进行考辨，将会给我们的研究工作带来很大的危害。

我国的古书从魏晋以来一般被分为经、史、子、集四大部类。

^① 郭沫若：《古代研究的自我批判》，见《十批判书》。

伪书所涉及的范围，四大部类中都有，此外在《道藏》、《佛藏》两类中也有。明代学者胡应麟在分析伪书范围及伪的程度时指出：“凡四部之伪者，子为盛，经次之，史又次之，集为寡。”^①为什么子书作伪最多呢？因为子书向来被人们视作是无关紧要的，因此有人随便地搜集、编纂，假托古人之名而刊行流传。经部被认为是圣人所传的经典，因此较少有人敢去作伪。然而当某部经书亡逸或秘藏不露时，便有人出于某种动机而伪造或篡改。史部书籍多为记载史事，不如经、子两部偏重于讲理论，容易去编造，因此伪的比经、子两类要少。然其中也多有记伪事、伪说，有时也掺杂作者之外他人的续补之作。集部为个人作品，很少有人会去全部伪造，但有的文集中偶尔掺入他人作品也是有的。因此，历代对古书辨伪的重点一般放在经、子、史三部类，同时也涉及到集部及道经、佛经等方面。

我国的古史传说，存在着一个“逐步发生演进变化，由较简朴到较复杂，由缺乏系统到逐步有系统，由神话性很浓到逐步净化成人性，由纯神话逐步变成历史故事”^②的复杂过程。其中涉及到的一些古史人物及事迹，多是经过后人的加工塑造，有的甚至是出于某一学派的利益而凭空捏造出来的。

因此辨伪的任务不仅限于对古书真伪的考辨，而且还包括对古史真伪的考辨。

中国对古史、古书的怀疑开始于春秋战国时期，而真正对古史、古书进行整理、考辨的是西汉的司马迁。他在作《史记》的过程中，本着“考信于六艺”的原则，对古史记载进行了认真地考辨，所以梁启超称他是“辨伪学的始祖”。^③从春秋以来，疑古思想作为一种学术潜流在中国一直存在并发展着。在中国绵绵数

^① 胡应麟：《四部正讹》。

^② 刘起钊：《我国古代传说时期综考》，见《古史续辨》。

^③ 梁启超：《古书真伪及其年代》卷1《总论》。

千年的历史长河中,历代从事辨伪工作的广大学者、专家以坚韧不拔的精神和实事求是的态度,不断向伪史、伪书发起进攻,并取得卓越的成绩。今天实事求是地总结这一领域所取得的成绩,是我们义不容辞的责任,也是当今从事史学研究所需要的。

近年来,在史学研究工作中,出现了一种不容忽视的现象。正如刘起钎先生所指出的,有的人“直接称用传说中的古帝、古神做信史人物来立论;有用晋代的《帝王世纪》之说去驳诘先秦资料的;有引用伪《古文尚书》文句为说的;有把不同历史时期出现的资料平列地使用的;有把属于不同历史时期或不同部族的古帝先王,在论文中不区分其先后混同地称引和阐说的”。^①这不仅是一个学风的问题,而且说明在一些年轻的学者中,对中国辨伪学的知识知之甚少,一些本该阅读的辨伪学著作,却没有坐下来认真去读,因此出现了以上所说的现象。这种现象的存在,是诱发我撰写该书的动机之一。

80年代初,我有幸师从著名历史文献学家张舜徽先生攻读历史文献学。从那以后,我便对历史文献学,尤其对中国辨伪学的研究产生了浓厚的兴趣。以后长期担任“历史文献学”的教学工作,更是偏爱“辨伪学”的研究。先后涉猎了大量有关辨伪学的论著,发表了有关《论衡》、《史通》等研究的论文二十多篇,为撰写该书打下了一定的基础。真正萌发撰写该书的念头,是从阅读顾颉刚先生的《崔东壁遗书序》开始的。该序实际上是一部简明的辨伪学史略,由于它过于简略,乃至顾先生本人也觉得“有的地方太粗浅,有的地方有罅漏”,“不能满意”,但它却给撰写“中国辨伪学史”提供了一个基本的线索和基本的构架。90年代中期,孙钦善先生的《中国古文献学史》问世。该书是一部全面论述中国古代文献学发展历史的论著,其中也论及了历代

^① 刘起钎:《古史续辨·序言》。

辨伪的主要人物及成就,给了我不少的启迪,其中有些观点也多被我所吸收。拙作还吸收了不少国内外专家学者的研究成果,在此深表谢意!

该书将中国辨伪学史划分为四个时期:(一)疑古思想的萌芽及辨伪学初起时期(先秦汉魏南北朝);(二)辨伪学的发展时期(唐宋);(三)辨伪学的成熟时期(明清近代);(四)辨伪学的再发展时期(现当代)。其中第二、三、四章的第一节均为“概观”,从宏观上论述这一时期辨伪工作的特点和主要辨伪学家所取得的成就。由于篇幅所限,有的辨伪学者只能在“概观”内论及。凡设有专节论述的,多是具有代表性的著名辨伪学家。

由于长期担任系行政工作,事务繁忙,加之近年来教学工作繁重,因此往往只能利用节假日或夜深人静之机潜心写作。好在身体尚健,思路较敏,虽酷暑伏案,严冬操觚,却不觉其苦,反而乐在其中。

历时两年,拙作终于付梓。首先要感谢我校邱鸣皋教授、孙映逵教授的指导和鼓励;感谢南京大学博士生导师卞孝萱教授冒着酷暑,细心阅读书稿,题写序言;同时还要感谢徐州师范大学领导和科研处的重视与支持;感谢天津人民出版社刘文君先生的热情支持与帮助。

由于拙作具有一定的草创性质,因此难免存在这样或那样的问题,衷心希望专家学者批评指正。

作者

1998年9月



作者简介

杨绪敏，江苏睢宁人，1953年1月生。1978年毕业于徐州师院。后分别在厦门大学、北京大学历史系进修。1982年至1985年期间，在华中师大从著名历史文献学家张舜徽教授，读完历史文献学研究生课程。现任徐州师范大学历史系主任、副教授，兼任徐州市历史学会会长。任中国历史文献研究会理事、江苏省历史学会理事，为中国古代史硕士生导师。主要论著有《中国历史要籍研究资料辑要》、《中外古今名人传略》、《自然·思维·人生》等，发表学术论文20余篇。

目 录

第一章 疑古思想的萌芽及辨伪学初起时期

——先秦汉魏南北朝…………… (1)

第一节 古史传说与先秦典籍整理、研究之概况 …… (1)

第二节 疑古思想的萌芽及对伪说、伪书产生原因的初探 …… (11)

第三节 秦始皇焚书及其影响 …… (13)

第四节 司马迁作《史记》对先秦史料的考辨及处理 …… (16)

第五节 两汉的造伪及辨伪 …… (19)

第六节 王充的“疾妄求实”思想及对伪说、伪书之考辨 …… (26)

第七节 魏晋南北朝的造伪与辨伪 …… (36)

第二章 辨伪学的发展时期——唐宋…………… (42)

第一节 唐宋辨伪之概观 …… (42)

第二节 刘知几疑古惑经思想及对伪史、伪说、伪书的考辨 …… (47)

第三节 啖助、赵匡对“春秋三传”的怀疑及考辨………… (58)

第四节 柳宗元与诸子及其它典籍的考辨 …… (65)

第五节 欧阳修对儒家经传的考辨 …… (72)

第六节 郑樵与《诗辨妄》…………… (78)

第七节 朱熹考辨古书的成就、方法及影响…………… (86)

第八节 叶适与《习学记言序目》…………… (97)

第三章 辨伪学的成熟时期——明清近代	(104)
第一节 明清近代辨伪之概观	(104)
第二节 宋濂与《诸子辨》	(109)
第三节 梅鹗与《尚书考异》	(116)
第四节 胡应麟对伪书的考辨及对辨伪学理论的 总结	(125)
第五节 崔述与《考信录》	(139)
第六节 姚际恒考辨古书的成就及影响	(161)
第七节 阎若璩与伪《古文尚书》的定案	(170)
第八节 刘逢禄与《左氏春秋考证》	(179)
第九节 龚自珍、魏源的辨伪思想和成就	(185)
第十节 廖平与《古学考》	(200)
第十一节 康有为与《新学伪经考》	(208)
第十二节 梁启超对古书的考辨及对辨伪理论的 总结	(216)
第四章 辨伪学的再发展时期——现当代	(238)
第一节 现当代辨伪之概观	(238)
第二节 胡适对中国古代哲学史料的清理及对古 史辨派的影响	(243)
第三节 钱玄同对古书的考辨及对古史辨派的 影响	(252)
第四节 顾颉刚与古史辨运动	(260)
第五节 罗根泽与诸子的考辨	(284)
第六节 郭沫若与古史的考辨	(296)
第七节 集伪书考辨之大成——《伪书通考》	(306)
第八节 竹简帛书的出土对古书辨伪的作用及 影响	(313)

附:引用参考文献目录

第一章 疑古思想的萌芽及辨伪学

初起时期——先秦汉魏南北朝

第一节 古史传说与先秦典籍整理、研究之概况

一、纷乱的古史传说及后人研究之概况

在文字尚未产生之前,我们的祖先是靠口耳相传把远古时期的历史传述下来的。这些口耳相传的事迹,到了文字发展比较成熟、书写工具比较方便时,才被断断续续地记载下来。今天,保存在先秦典籍及汉代典籍中的古史传说,主要包括两个方面的内容:一是有关远古时期英雄人物的故事,如羿射九日、大禹治水等,这一类的传说反映了氏族社会里人类战胜水旱等自然灾害所表现出的大无畏精神。关于部落之间战争的传说,如黄帝战蚩尤、克炎帝等,则反映了我国古代部落之间曾经有过较长时间、较为激烈的战争。在这征服自然、部落联盟之间不断加强战争活动的过程中,涌现出一些英雄人物,如黄帝、炎帝、尧、舜、禹等。二是对于自己祖先和氏族起源的传说,如商的始祖简狄吞玄鸟卵而生契,周之始祖姜嫄履大人迹而生后稷等,实际上反映了原始社会只知有母,不知有父的对偶婚姻关系。

由于口耳相传的缘故,这些古史传说免不了有后人增益的成分,因此各书记载也互有差异,使得中国的古史系统错综复杂。比如关于“三皇”、“五帝”的记载。《吕氏春秋》的《贵公》、《用众》、《孝行》、《禁塞》诸篇有“三皇”、“五帝”之说,《周礼·春

官·外史》则说外史官的职责是“掌‘三皇’、‘五帝’之书”。秦始皇时王绾等上书议帝号称：“古有天皇，有地皇，有泰皇，泰皇最贵。”^①而先秦之书存于今者，如《周书》、《老子》、《曾子》、《董子》、《慎子》、《邓析子》、《尹文子》、《孙子》、《吴子》、《尉繚子》等皆未言“三皇”、“五帝”。“三皇”具体指哪三人？也是众说纷纭。或以为指伏羲、神农、黄帝三人；或以为指燧人氏、伏羲、神农三人；或以为指伏羲、女娲、神农；或以为指伏羲、祝融、神农；其说不一。“五帝”具体指哪五人？或以为指黄帝、颛顼、帝喾、尧、舜（见《大戴记·五帝德》）；或以为指庖牺、神农、黄帝、尧、舜（见《战国策·赵策》）；或以为指太昊、炎帝、黄帝、少昊、颛顼（见《吕氏春秋·十二纪》）；其说更多分歧。

面对如此错综淆乱的古史传说系统，首先对其进行整理、考辨的是西汉的司马迁，他作《史记·五帝本纪》本着“疑则传疑，盖其慎也”的原则，选择有关的文献资料和古史传说，将黄帝列为“五帝”之首，将《五帝本纪》列为《史记》之首篇，并以审慎的态度摒弃荒诞无稽的传说。东汉的王充在《论衡》中也对儒书中关于古史传说的增饰成分进行了分析考辨。三国蜀汉的谯周在《古史考》中，对《史记》中关于古史的记载进行了考辨。清代的崔述在《考信录》中，更是系统地考辨了上古三代的古史传说。到了20世纪二三十年代，以顾颉刚为代表的“古史辨派”，则全面、系统地对古史传说和古史系统进行了深入细致的考辨，终于把错综复杂的古史系统理出了一个线索，点清了一个眉目，使人们看清了一部欺骗了后世近二千年的古史体系，原来是一个层累地造成的。

二、儒家经典的整理及后人考辨之概况

中国有文字记载的历史，可以追溯到商代。商代不仅已有

^① 《史记·秦始皇本纪》。

比较成熟的甲骨文字,而且已经有了典籍。《尚书·多士》说:“惟殷先人,有典有册。”《国语·晋语四》也说:“有夏商之嗣典。”至于夏朝是否已产生文字、典籍,由于缺乏强有力的证据,暂且不论。至于《左传》昭公十二年提到的“《三墳》、《五典》、《八索》、《九丘》”所谓“三皇”、“五帝”时的古书,则实在是不可信。正如梁启超所指出的那样:“要是那些书都是真的,则中国文明与世界文明的进化原则刚刚相反。所谓‘黄金时代’,他人在近世,我们在远古。……若相信神农、黄帝许多著作,则殷墟甲骨、全属伪造,不然就是中国文明特别的往后退化。否则为什么神农、黄帝时代已经典章文物灿然大备,到商朝,乃如彼简陋低下呢?”^①

目前我国保留下来最早的典籍是《尚书》,它记录了距今二千三百年至三千年间王室的诰命、誓言和其它的大事。据说《尚书》原有数千篇,至春秋时期已亡逸不少,故而《史记·孔子世家》称“周室微而礼乐废,《诗》、《书》缺,追迹三代之礼,序《书传》,上纪唐虞之际,下至秦穆,编次其事”。经过孔子的编次整理,仅保留有百篇。秦焚书后,该书失传。至汉文帝时“欲求能治《尚书》者,天下无有。乃闻伏生能治,欲召之。是时伏生年九十余,老不能行。于是乃诏太常使掌故晁错往受之。秦时焚书,伏生壁藏之。其后兵大起,流亡。汉定,伏生求其书,亡数十篇,独得二十九篇”。^②此书是用汉代通行的隶书整理而成,故称《今文尚书》。至汉武帝时,其弟鲁共王刘馀“坏孔子宅,欲以广其宫,而得古文《尚书》及《礼记》、《论语》、《孝经》凡数十篇,皆古字也。……孔安国者孔子后也,悉得其书,以考二十九篇,得多十六篇”。^③该书因用战国以前的古文字抄写的,故称《古文尚书》,但该书流传不久就亡逸了。因此导致了汉成帝时张霸伪作百二

① 《古书真伪及其年代·总论》。

② 《史记·儒林传》。

③ 《汉书·艺文志》。

篇《尚书》、汉魏之际人伪作《古文尚书》的作伪案。张霸的伪作很快就露了馅；而魏晋人（或以为是皇甫谧，或以为是王肃，或以为是梅赜）的伪作则迷惑人们相当长的时期。东晋元帝时，豫章内史梅赜（一作梅颐，又作枚赜）所献《古文尚书》，自称是孔安国作传，即魏晋人之伪造。由于当时各家《尚书》传本皆亡，因此梅氏所献孔传《古文尚书》遂被立于学官，置博士。至唐太宗时，孔颖达撰《五经正义》，采用此书，遂成定本，得厕于“十三经”中。

北宋末，吴棫作《书稗传》，首先对梅氏所献伪《书》发疑，可惜《书稗传》十三卷没有流传下来。但从陈振孙《直斋书录解题》中可略窥其内容大要。该书从“书序”辨起，一直辨到孔传，其间或辨其史实之异同，或辨其语言之差异。其后朱熹受吴棫的启发，对《书序》、《古文尚书》及孔传也提出了一些疑问，并作了浅显的考证。元代吴澄著有《书纂言》，认为现传《古文尚书》为东晋晚出之书。明代梅鹗撰写《尚书考异》和《尚书谱》，对《书序》、《古文尚书》及孔传从不同角度进行了翔实的考辨。清代姚际恒撰《尚书通论》，其书虽已亡逸，但其部分内容及其精义被阎若璩抄录在自己著作中，对阎氏的考辨起了重要的影响作用。而伪《古文尚书》的最后定案是由阎若璩、惠栋等人完成的。这场关于伪《古文尚书》的诉讼延续了六百余年。

《诗经》也是至今保存下来的较早典籍。据《史记·孔子世家》云：“古者诗三千余篇，及至孔子，去其重，取可施于礼义，上采契、后稷，中述殷周之盛，至幽、厉之缺，凡三百五篇。”《汉书·艺文志》也云：“孔子纯取周诗，上采殷，下取鲁，凡三百五篇。”据此便有了“孔子删诗说”。此说首先遭到唐代孔颖达的怀疑，他在《毛诗正义》中指出：“书传所引之诗，见存者多，亡逸者少，则孔子所录，不容十分去九；迁言未可信也。”而后南宋郑樵、朱熹、叶适，清朱彝尊、崔述等也多有考辨之言。

《诗》有“诗序”，分置各篇之首，说明各篇作者及旨意。首篇

《关雎》之序特长，故分为“大序”及“小序”。所谓“大序”是总论全书的，“小序”则是叙说各篇作者旨意的。关于《诗序》的作者，异说颇多。萧统《昭明文选》以为子夏作；《隋书·经籍志》以为子夏所创，毛公、东汉卫宏加以润色；北宋刘敞作《七经小传》，怀疑《诗序》；苏轼作《诗集传》以为“小序”首句（所谓“首序”）为“孔氏之旧”，以下余文（所谓“后序”）为“毛氏之学，而卫宏所集录”。王安石作《诗义》，认为《诗序》为诗人自制；南宋程颐以为“小序”为国史旧文，“大序”为孔子所作；郑樵作《诗辨妄》，认为《诗序》“皆是村野妄人之作”。朱嘉认为“《诗序》多是后人妄意推想诗人之美刺，非古人之所作也”。以后清代崔述在《读风偶识》中则认为《诗序》乃后汉卫宏作，并认为“序”无大小之分，均出于一人之手。

《周易》原是一部卜筮之书，是秦始皇明令不烧的书籍，因此它没有遭到《诗》、《书》那样的厄运。关于这部经书的争议主要有：1. 重卦之人是谁？《易》以八卦为基础，八卦两两相重为六十四卦。关于重卦之人，有四种说法：一说为伏羲，一说为神农，一说为夏禹，一说为周文王。2. 《卦辞》、《爻辞》的作者是谁？一说并为周文王作；一说《卦辞》为文王作，《爻辞》为周公作。3. “十翼”的作者是谁？《周易》除六十四卦之《卦辞》、《爻辞》外，尚有《彖》、《系》、《象》、《说卦》、《文言》、《序卦》、《杂卦》凡十篇，谓之“十翼”，也称为《易传》。《史记·孔子世家》云：“孔子晚而喜《易》，序《彖》、《系》、《象》、《说卦》、《文言》，读《易》，韦编三绝。”后人据此则认为“十翼”为孔子所作。宋欧阳修作《易童子问》，始疑《系辞》、《文言》非孔子所作，并称“‘十翼’之说，不知起于何人？自秦汉以来，大儒君子不论”。郑樵作《六经奥论》也称：“今之《系辞》，乃孔门七十二弟子传《易》于夫子之言。”朱新仲、朱彝尊等皆疑《序卦》；戴震亦谓《说卦》、《序卦》、《杂卦》三篇与《尚书·泰誓》俱后出，不类孔子之言；皮锡瑞亦疑《说卦》乃焦京之徒