

海 闻 主 编

海 闻 主 编

中国乡镇企业研究

CHINESE TOWNSHIP VILLAGE
ENTERPRISES NATURE EXPERIENCE
AND REFORMS

企业研究

中华工商联合出版社

CHINESE TOWNSHIP VILLAGE
ENTERPRISES NATURE EXPERIENCE
AND REFORMS

中华工商联合出版社

243

243



数据加载失败，请稍后重试！



数据加载失败，请稍后重试！

责任编辑: 魏鹤冬
封面设计: 敖凌宇

图书在版编目 (CIP) 数据

中国乡镇企业研究/海闻编著. —北京: 中华工商联合出版社, 1997. 1
ISBN 7-80100-140-0

I. 中… II. 海… III. 乡镇企业-研究-中国 IV.
F279.243

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (96) 第 24955 号

中华工商联合出版社 出版、发行

北京东城区东直门外新中街 11 号

邮编: 100027 电话: 64153909

中国伊协大厂月华胶印厂印刷

新华书店总经销

850×1168 毫米 1/32 印张 11.25 260 千字

1997 年 1 月第 1 版 1997 年 1 月第 1 次印刷

印数: 1—2000 册

书号: ISBN7-80100-140-0/F·35

定 价: 15.00 元



组 织：中国留美经济学会

主 编：海 闻

副主编：王一江

编 委：海 闻 王一江 周其仁 刘 卫
张 春 文贯中 马 骏

作 者

海 闻：美国加州大学博士，福特路易斯学院经济系副教授
北京大学中国经济研究中心教授

周其仁：美国加州大学博士候选人

北京大学中国经济研究中心副教授

马丁·威茨曼 (Martin Weitzman)：美国麻省理工学院博士，哈佛大学经济系教授

许成钢：美国哈佛大学博士，伦敦经济学院

张 春：美国西北大学博士，明尼苏达大学管理学院副教授

王一江：美国哈佛大学博士，明尼苏达大学管理学院副教授

车家华：美国史坦福大学博士候选人

钱颖一：美国哈佛大学博士，史坦福大学经济系副教授

李稻葵：美国哈佛大学博士，密西根大学经济系副教授

白重恩：美国哈佛大学博士，波士顿学院经济系副教授

张 欣：美国密西根大学博士，托利多大学经济系副教授

文贯中：美国芝加哥大学博士，三一学院经济系副教授

陈爱民：美国宾州州立大学博士，印第安那州立大学副教授

王小鲁：澳大利亚国立大学博士候选人

孙 涤：美国德克萨斯大学博士，加州州立大学教授

赵耀辉：美国芝加哥大学博士，乔治·华盛顿大学副教授

路易斯·普特曼 (Louis Putterman)：美国耶鲁大学博士，布朗大学经济系教授

斯蒂文·史密斯 (Steven Smith)：美国康奈尔大学博士，乔治·华盛顿大学经济系副教授

加利·杰弗逊 (Gary Jefferson)：美国耶鲁大学博士，布兰迪斯大学经济系副教授

赵志强：美国布兰迪斯大学经济系

卢 迈：美国哈佛大学硕士

田国强：美国明尼苏达大学博士，德克萨斯农工大学教授

杰弗瑞·萨克斯 (Jeffrey Sachs)：美国哈佛大学博士，哈佛大学
经济系教授

前 言

在过去十几年中,乡镇企业是中国经济中最具活力的一部分。从1978年到1994年,乡镇企业的个数从152万增加到2495万,乡镇企业的总产值(现价)以年平均29%的速度增长。与1992年相比,1993年的乡镇企业总产值增长达40%以上,远远高于国民生产总值(GNP)13%的增长速度。从1978年至1994年,乡镇企业的产值在国民生产总值中的比率从7.2%上升到33%,乡镇企业产出在整个农村社会生产总值中所占的份额从24.2%上升到70.8%。

但是,在奇迹般高速增长的同时,乡镇企业的发展已开始面临严峻的挑战,其中一些突出的问题均与其产权结构相关。已有的经济学理论表明,一个明确界定的产权结构是企业市场经济中有效率地运行的基本前提。而在中国,绝大多数乡镇企业的产权结构十分模糊,企业资产的所有权归属不明。所有者对经营者行为缺乏有效的制约手段,产权转让的有效机制尚未形成。在改革的初级阶段,这些问题对乡镇企业的发展没有形成多大的制约作用。尤其与大量的国营企业相比,乡镇企业模糊的产权结构没有成为发展的障碍。但是,随着近年来改革与发展的不断深入和大量私有企业的崛起,乡镇企业现有的产权结构已阻碍其进一步发展。规模效益得不到有效的发展,生产缺乏长期战略,腐败浪费到处可见。模糊的产权结构和外部市场环境的不完善使许多乡镇企业正在丧失其竞争的优势。

近年来,中国的企业改革正进入一个通过公司化或其他形式来建立明确产权结构的新阶段。乡镇企业的产权改革将是其中一

个重要内容。由于乡镇企业情况的多样性和复杂性，任何一个简单的模式都不可能涵盖所有的乡镇企业。因而，对具有不同所有制主体、不同地区、不同行业的乡镇企业产权改革的现状、问题及模式有必要进行具体和深入的研究。以此为背景，中国留美经济学会和浙江亚太研究所、浙江乡镇企业协会于1994年夏对浙江省的乡镇企业进行了为期一周的考察并举办了“中国乡镇企业产权明晰化理论与实践国际研讨会”。本书收集了研讨会的部分论文。

本书包括研究中国乡镇企业的16篇论文，分为3个部分。第一部分的六篇论文主要是理论分析。作者从经济学原理出发，结合中国乡镇企业的实践，探讨乡镇企业的性质和产权结构。第二部分主要讨论乡镇企业在过去十几年中的发展。涉及的领域包括效率、就业、乡镇企业对农村发展的贡献等。这一部分包括6篇专论。第三部分是对乡镇企业的产权改革和发展前景的分析探讨。学者们从理论上，从各国企业制度的对比中探讨中国乡镇企业产权改革的道路。

本书集中了中外经济学家（尤其是留美经济学者）对中国乡镇企业的最新研究成果，其学术水平和实践价值都较高。无论是对经济理论工作者，还是对于政策制定者来讲，此书都不失为一本很好的参考书。

“中国乡镇企业产权明晰化理论与实践国际研讨会”的召开和本论文集的出版得到了美国商会国际民营企业中心(CIPE)、福特基金会、亚洲开发银行(ADB)、香港中国文化促进基金会、国务院发展研究中心农村部和浙江省政府有关部门的资助和支持。作为研讨会组织委员会主席和本书主编，我在此向他们表示感谢。我还要借此机会感谢浙江亚太研究所陈杭斌所长、刘卫副所长及全体工作人员为研讨会的成功召开所做的工作，感谢易纲教授以及北京大学经济学院研究生为本书所做的翻译工作。

海 闻

目 录

前 言	(1)
中国乡镇企业的产权研究	(1)
中国乡镇企业——界定模糊的合作企业	(13)
中国乡镇企业的性质	(40)
乡镇企业的比较分析	(63)
论转型经济中的模糊产权	(82)
所有制结构和工人的努力	(93)
温州模式对苏南模式——中国非国有部门的两种体制	(121)
中国乡镇企业的发展——一些结构和区域上的特点	(133)
对乡镇企业增长的重新估计——制度变革对增长的影响	(155)
从乡镇企业的（省级）数据看中国农村的发展	(174)
乡镇企业以工补农政策的本质——外部性的再内部化	(190)
中国乡镇企业所有权分析及其对农村就业的影响	(205)
中国乡镇企业的过去与未来	(220)
职工所有制经济理论与中国乡镇企业的产权改革	(254)
中国工业企业的产权改革	(291)
中国乡镇企业的产权结构及其改革	(320)
乡镇企业的产权改革	(337)

**“Chinese Township Village Enterprises:
Nature, Experience, and Reforms”**

Contents

Research on Property Rights of Chinese Township and village Enterprises <i>Wen Hai and Qiren Zhou</i>	(1)
1 Chinese Township Village Enterprises as Vaguely Defined Cooperatives <i>Martin Weitzman and Chenggang Xu</i>	(13)
The Nature of the Township-village Enterprise <i>Chun Chang and Yijiang Wang</i>	(40)
Comparative Analysis of Chinese Township Village Enterprises <i>Jiahua Che and yingyi Qian</i>	(63)
A Theory of Ambiguous Property Rights in Transitional Economies <i>David Daokui Li</i>	(82)
Ownership Structure and Worker's Effort <i>Chongen Bai and Chenggang Xu</i>	(93)
Wenzhou Model vs. Sunan Model: Two Forms of Non-State Enterprise in China <i>Gene Hsin Chang and James G. Z. Wen</i>	(121)
China's Rural Enterprise Development: Some Structural and Regional Characteristics <i>Aimin Chen</i>	(133)

Reappraised of Growth in TVEs: Effects of Institutional Changes on Economic Growth	
<i>Xiaolu Wang</i>	(155)
Measuring Efficiency of Township Village Enterprises: Institutional Changes and Development in Rural China	
<i>Bruce Dee Sun</i>	(174)
On the Policies of Industrial Subsidies to Agricultural Projects	
<i>James G. Z. Wen and Gene Hsin Chang</i>	(190)
An Analysis of TVE Ownership in China and its Implications to Rural Employment	
<i>Anna Yaohui Zhao</i>	(205)
On the past and Future of China's Township and Village Owned Enterprises	
<i>Louis Putterman</i>	(220)
Property Rights Reform in China's Township and village Enterprises: Implications from the Economic Theory and International Experience of Employee Ownership	
<i>Stephen C. Smith</i>	(254)
The Reform of Property Rights in China's Industrial Enterprise	
<i>Gary Jefferson, Zhiqiang Zhao, and Mai Lu</i>	(291)
Property Rights of Chinese Township and Village Enterprises: Structure and Reforms	
<i>Guoqiang Tian</i>	(320)
Ownership Reform in TVES	
<i>Jeffrey Sachs</i>	(337)

中国乡镇企业的产权研究

海 闻 周其仁

乡镇企业,是中国近 17 年改革和发展过程中最富有活力的一个经济部门。自 1978 年以来,我国国民生产总值以平均每年超过 10% 的高速增长令世人瞩目,而乡镇企业的年产值平均增长率则超过 20%! 到 1994 年底,乡镇企业的工业产值已占了全国工业总产值的 40% 以上。这个高速增长部门,一方面把大量农村劳动力吸收到非农产业领域,通过经济结构的变化推动国民经济的成长;另一方面以其独特的产权制度安排,通过与传统社会主义国有经济的比较和竞争,推动中国经济体制、特别是企业产权制度的改革。

中国乡镇企业的经验引起了国内外经济学界的注意。在学术研究方面,阐述乡镇企业经验的政策含义和理论含义,探讨乡镇企业进一步发展面临的挑战和选择,成为经济研究中一个热门的领域。1985 年开始,中国社科院经济研究所和世界银行合作,对中国乡镇企业的结构、发展和改革状况作了广泛的调查分析,并于 1989 年发表了许多系统的综合的实证研究报告^[1]。近年来,随着乡镇企业的深入发展和在中国经济转轨和经济增长中作用的日益扩大,对中国乡镇企业研究,不仅在发展经济学和“体制转轨(过渡)”经济学中,甚至在主流经济学的理论中(包括企业理论、制度经济学、产权理论等)亦引起了广泛的兴趣。除了实证分析之外,国内外专家学者围绕乡镇企业的性质和产权作了许多颇有

理论价值的研究。本文对近年来有关乡镇企业产权的理论研究作一综述。

一、中国乡镇企业的性质

从理论上说，建立明确有效的产权制度和市场机制是社会主义经济体制改革中互相联系的两翼。没有前者的实质推进，后者达不到它应有的经济效率。然而，与东欧和前苏联相比，中国改革并没有经历急速的产权私有化过程，但中国的经济发展却非常迅速。在过去十几年发展最为快速的乡镇企业，其高速增长亦是在没有私有产权，没有对产权的排他性实行充分保护，并且市场也不完善的条件下实现的。因此，如何解释乡镇企业的发展，如何理解乡镇企业特别是乡镇集体企业的性质，不但涉及如何分析乡镇企业的经济行为，而且关系如何概括中国经济改革和经济增长的经验。也许正是因为这个原因，中国乡镇企业的性质成为许多学者研究讨论的主题。

中国的乡镇企业不同于经典的西方私人企业，是一个明显的事实。学者们对此并无异议。但是，究竟如何在理论上概括乡镇企业的制度特性，如何认识这种特殊的企业类型的旺盛的生命力，却在学术界引起热烈的讨论。在这方面，哈佛大学的威茨曼(Weitzman)教授和伦敦经济学院的许成钢博士，以及美国明尼苏达大学张春和王一江教授作了一些比较有影响的研究。

一些学者^[2]认为，与中国传统的国有企业相比，乡镇企业更接近西方的“合作企业”。乡镇企业扎根于乡村社区，因此社区的官员很容易监督企业的运行，这同国营企业是不同的。同时，乡镇企业的工人分享利润并参与企业决策，这同西方的职工所有制的企业很相似，而不同于标准的私人企业。乡镇企业的快速发展，可以证明工人所有和其他财务参与的安排，有利于激励个人的努力和团队作业。

威茨曼和许成钢则认为中国乡镇企业不是西方传统的合作企业，而是一种“界定模糊的合作组织”（Vaguely Defined Cooperatives）^[3]。这种实质上的公有经济，名义所有者是乡镇企业所在农村社区全体成员，而执行所有者则是乡村政府。但无论名义所有者还是执行所有者，都不是作为企业资产的股份持有人，他们与企业资产的关系并没有界定清楚，各自享有的剩余分配权也并不与相应的资本投入份额一一对应，同时名义所有人和执行所有人之间也并不是合约式的委托代理关系。这种企业，不是经典的私人企业，也不是传统的合作经济，实质上是一种所有权结构没有界定清楚的社区组织，因此称之为“界定模糊的合作企业”。

张春和王一江认为，中国的乡镇企业与美国企业、日本企业、工人合作企业和国有企业相比，具有许多明显不同的特征。乡镇企业的名义产权归地方群众“集体”所有，但是由乡村政府通过代理人（经理）来实际控制和管理的。这类企业的合作管理结构（Corporate Governance Structure）中，最重要的是其控制权的执行，包括挑选企业的高级经理，保障资产安全和选择投资项目。这些决定企业命运的控制权，不由工人掌握，不由企业经理掌握，也不由乡以上的政府掌握。乡村企业的运行控制权，事实上是由乡村政府控制，或者更准确地说，是由乡村政府和企业经理之间的一个联盟控制^[4]。

乡镇企业中的这种特殊的所有权结构，不是市场经济中个人自由约定的结果。相反，它是具有垄断性政治权力的政府在经济生活中起主导作用下的产物。为什么把控制权给予了乡镇政府是由这种特殊环境中的成本收益决定的。在这种意义上，乡镇企业所有权结构的选择原则是与私有企业是一样的。

值得指出的是，在乡镇企业的形成和运作中，农村社区政府都扮演了重要角色。因此，研究乡镇企业的性质不能不研究社区政府的行为特征。社区政府的行为目标是多元的，包括增加社区

政府本身的财源和提高社区居民的就业率和收入水平。同时，作为乡镇企业的所有者，社区政府也追求企业利润的增加。人们所说乡镇企业的产权关系不清，首先是因为社区政府的双重职能：社区公共利益的代表者和乡镇企业的所有者。他们必须维系这两重职能之间的平衡。美国斯坦福大学车家华博士和钱颖一教授在合作的论文^[5]中强调了乡镇企业以社区为其边界的特点。在此边界之内，企业是一个公共所有、多元分割控制权的公司（Publicly—held Multi—Divisional Corporations）。在这个结构中，（1）社区居民作为所有者享有受到限制的、但在某种程度上被保护的所有权；（2）社区政府则有很大的、但也受到制约的自主权；（3）由更高的权威当局（县和县以上）控制的投资是有选择性的和有限的。

车家华和钱颖一在论文中解释了为什么在一些地区集体企业成为主导，而在另一些地区私人企业得到更充分地发展。他们认为，决定性的因素是信用市场发育的不同路径。已有的研究发现，乡镇企业的资产形成广泛采用了高负债的策略。因此，信用市场的存在构成了乡镇企业发展的基础。在一些地方，国家银行居于绝对统治地位，为其所能接受的信用担保，主要是乡村政府这样的正式机构和公有制企业模式；在另一些地区，私人信用得以发育，支持了私人企业或事实上的私人企业的发展。前者导致了集体企业为主的格局，后者则发展成为私营企业的模式。车、钱的分析构架提示大家注意在研究乡镇企业的性质时，不能孤立单个企业的狭小范围，而必须顾及企业发展的制度政策环境。

二、产权理论与乡镇企业的发展

按照经典的企业理论，产权模糊的企业不可能有效率。因为产权界定不清，管理者生产者努力的激励不足，搭便车的行为便不可避免。但是，中国的乡镇企业并没有界定清晰的产权却取得

了异常迅速的发展。怎样解释其中的原因呢？

一些学者认为，经典的企业理论本身有缺陷，集体拥有或“模糊产权”不一定没有效率。威茨曼和许成钢指出，经典的理论可能忽略了人们行为的文化因素。他们认为，在西方个人主义的文化背景里，人们缺乏彼此之间的信任，需求通过建立长期合同或明确产权来保证效率。因此，私人产权的清楚界定是每个人努力工作的基础。但是在中国农村社区，存在一种“合作的文化”(Cooperative Culture)，在这种独特的文化环境里，社区成员和企业工作人员可以互相预期彼此的合作倾向，从而可能做到在一个连续进行的博弈中，合作的策略占据主导地位。在这种条件下，一个模糊界定的合作企业就依然可能是高效率的。

“合作文化”的解释遭到了许多学者的质疑，为什么同样的合作文化没有在人民公社期间推动农业生产的发展？因此，更多的学者则从中国转轨过程中的政治经济背景来解释乡镇企业高速发展的原因。

密西根大学的李稻葵教授从市场条件来讨论产权理论^[6]。他认为，现有的产权理论产生于成熟的市场经济，其完善的制度和法律体制可以明确地定义和保护私有产权。而在转型经济中，市场条件并不成熟，意识形态上还存在着一些对私有产权的束缚，在这种“灰色市场”下，产权明晰的交易成本会更大，不如产权模糊有效。因此，模糊的产权结构是乡镇企业家实现效率最大化的自我选择，是对市场灰色特征的一个有效反映。

李稻葵的观点一方面可以说明经典产权理论的不完善，需要进一步讨论不完全市场条件下的有效产权结构。但另一方面，也说明了模糊产权的有效性只是在市场经济不发达的情况下才存在。

乡镇企业的产权是模糊的但却获得了高速的增长，但这并不说明模糊的或“集体所有”的产权结构是乡镇企业高速增长的原