

古典文學 論爭集

張國光 著



武漢出版社

450
古典文学论争集

张国光著

※

· 武汉出版社出版

新华书店湖北发行所发行 湖北省新华印刷厂印刷

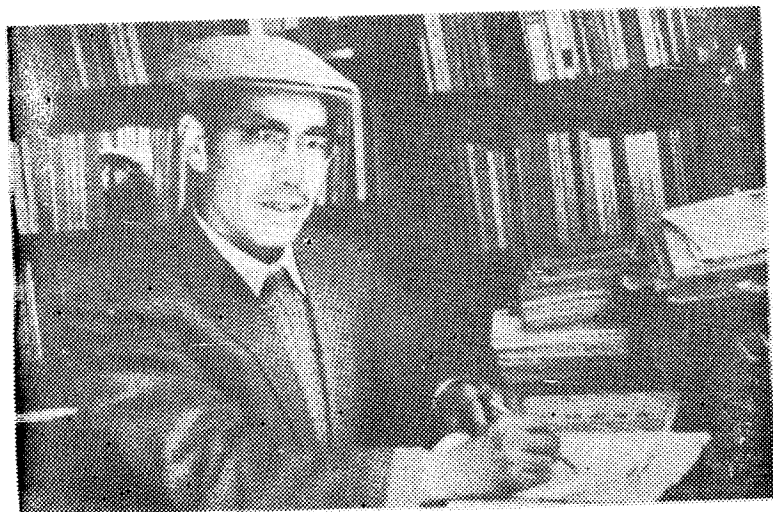
※

850×1168 毫米 1/32 印张 300 千字

1987 年 12 月第 1 版 1987 年 12 月第 1 次印刷

印数 1—4500

ISBN 7—5430—0024—5/1.6 定价 3.60 元



作者简介

张国光先生现任湖北大学中文系教授、《水浒》研究室主任，并被推选为中国《水浒》学会副会长、湖北省古典文学研究会理事长。著有《〈水浒〉与金圣叹研究》、《文史研究论文选》，校注、整理的古籍有《金圣叹批本西厢记》、《金批杜诗解》、《水浒》（新整理本）、《诗归》等，曾主编《水浒争鸣》丛刊第1—5辑、并担任《水浒辞典》的主编。

目 录

代序:把“探索和创新的理论勇气”运用到古典文学

教学中来…………… (1)

重新考订屈原的生平及其爱国活动

——读《史记·屈原列传》质疑…………… (11)

“叶公好龙”故事源出《庄子》考…………… (24)

贾谊《过秦论(上)》新评…………… (26)

《文心雕龙》能代表我国古代文论的最高成就吗? …… (29)

韩愈《顺宗实录》已亡佚但仍可重辑论

——答瞿林东同志,兼论王芸生、章士钊先生对《顺录》

的误解…………… (47)

柳宗元的唯物主义和反封建世袭制的思想…………… (70)

要深化对“韩柳之争”的认识

——兼评一些同志的崇韩抑柳论…………… (79)

值得为琵琶女“一洒同情之泪”吗? …… (99)

白居易贬为江州司马一案的隐情…………… (103)

试解《锦瑟》之谜

——李商隐倾向李德裕党之一证…………… (109)

苏轼《日喻》疵议…………… (119)

爱国诗人陆放翁和他的诗…………… (124)

关于陆放翁的卒年及生日…………… (138)

《三国志通俗演义》成书于明中叶辨

——与王利器、周村、章培恒等同志商榷,兼论此书

小字注的问题…………… (140)

评所谓元人罗贯中著《三国志通俗演义》说之误 与章培恒同志商榷·····	(149)
毛宗岗继承金圣叹的小说理论评改《三国演义》 的贡献·····	(166)
鲁迅与《三国演义》 ——兼谈如何正确地继承鲁迅研究古典文学的理论 遗产的问题·····	(185)
论建设“新水浒学”诸问题 ——兼述对《水浒》讨论中若干问题的拙见·····	(197)
《水浒》祖本探考 ——兼论施耐庵为郭勋门客之托名·····	(210)
再论《水浒》成书于明嘉靖初年·····	(224)
评所谓《水浒》成书的三个来源论 ——与王利器先生商榷·····	(233)
是两种《水浒》，还是两截《水浒》？ ——对罗尔纲先生《〈水浒〉真义考》一文之商榷·····	(244)
论《水浒》研究中的辩证法 ——对《评“两种〈水浒〉，两个宋江”说》一文的答辩·····	(253)
四百年前提倡文学革新的“公安派” ——兼论其对“五四”新文学运动的积极影响·····	(272)
必须全面评价金圣叹评改《水浒》的重大贡献·····	(300)
论金圣叹小说理论的纲经 ——驳所谓《读〈第五才子书〉法》是“八股文法”论·····	(309)

杜陵千载有知音

- 金圣叹的尊杜与王夫之贬杜的比较观…………… (322)

金圣叹——杰出的散文理论家

- 《古文观止》抄袭《才子古文》发覆…………… (329)

历史正在为金圣叹作出公正的评价

- 读钱穆先生《评施耐庵〈水浒传〉及金圣叹批注》一文
的感想和补充、商榷意见…………… (348)

我国古代的教育诗与社会风俗画

- 《歧路灯》新论,兼论《“埋没”说质疑》…………… (368)

两种《红楼梦》,两个薛宝钗

- 兼论应充分评价高鹗续改《红楼梦》的贡献…………… (387)

把“探索和创新理论勇气” 运用到古典文学教学中来

——代序

中国古典文学(包括中国文学史和历代文学作品选)是一门讲授时间最长(前后三年)、课时最多(三年中每学期每周讲授四课时)、内容十分丰富,而文字又不易理解、学生学起来颇为吃力的课程。不过,事物有两面性。学生在三年中要学完四册文学史和六个分册的《中国历代文学作品选》,课外还要阅读一系列的古典文学名著、文学总集、别集、选本、以及某些学术专著,诚然会感到负担颇重;但是在攻坚战中也可以锻炼学生的意志力。我国著名的教育文献《学记》就说:“学然后知不足”,“知不足然后能自反也。”愈是使学生感到古典文学领域难度大而深不可测,愈会使他们认识到不能浅尝辄止,不宜半途而废。何况我国文学遗产又是一个无比丰富的宝藏,数不清的经过千百年历史考验的艺术珍品,向来为人民喜见乐闻,且已蜚声国外,因而对不少学生具有永久的魅力。这就易于使他们产生钻研古典文学的兴趣;一得其门而入,便会觉得琳琅满目,美不胜收。以上就是中国古典文学这门课之所以在一些高等学校中文系一贯受到重视,历届毕业生的毕业论

文，也以研究古典文学的选题占的比例为大的原因。

一、在教学指导思想 和教学方法上力求做到五个“并重”

1、**德育与智育并重**：教学是为了育人，学生能否成材，不仅要看智育，还要看德育；不仅要看知识水平；还要看道德水平。不仅要培养学生的科研能力，还要养成学生健康的学风，抵制学术界的不正之风。在讲授古典文学的同时，应坚持用爱国主义、历史唯物主义的精神培养学生的高尚节操。因此无论是课堂教学、学术演讲，还是个别辅导、私人谈话，我都注意教导学生用马列主义的基本原理武装自己，树立民族自尊心、光荣感；并热爱自己的专业。

2、**教学与科研并重**：要既抓教学；又抓科研。在两个任务相矛盾时首先服从教学安排，把教学当作是最主要的任务来完成。由于我是坚持在教学任务的范围内搞科研的，这样，科研不仅不妨碍教学，而且为教学注进了新的血液，填补了教材中的一些理论空白。科研就成了提高教学质量的保证。同时，教学也能丰富科研的实践，促进科研水平的提高。两者是相得益彰的。

3、**讲授古典文学教材做到思想性与艺术性并重**：思想性与艺术性的统一，是马列主义文艺理论的一项基本要求，但近年来，评论界对于古人和古代作品却出现了盲目崇拜，或者是片面强调其艺术成就而美化封建糟粕，鼓吹个人主义、颓废思想的现象。为了矫正这种偏向，我在教学中既不否定古人的艺术成就，也不掩饰其思想上的错误。例如对白居易的《新乐府》，我首先是肯定它具有可贵的批判锋芒，有较大的社会意义，但也批评它失之概念化，不含蓄、缺乏诗味。对《琵琶行》我肯定它对景物、人物形象和音乐的描写的高明，及其抒情气氛的浓烈，但也指出了诗人是为了倾泄自己的不平才虚构了这个琵琶女的，而这个白居易为之洒泪的琵琶

女、实则是一个没有灵魂的女子。我对《长恨歌》的艺术成就，作了颇高的评价，但又通过大量的历史资料，论证此诗把彼此虚情假意的李隆基、杨玉环写成了至死不渝的忠实于爱情的典范，特别是把祸国殃民的杨玉环作了高度的净化和美化，把破坏性极大的安史之乱写得轻飘飘的，这乃是对历史的歪曲。我这样分析作品，是为了促使学生进一步认识文学作品的艺术性与思想性的辩证关系。又如苏轼在文学史上是备受推崇的，特别是他的黄州之贬，常被一些人认为是受了变法派的诬陷，罗织成狱。至于前、后《赤壁赋》更是历来被高度评价的名篇。但我讲课时，则根据大量史料，论证苏轼一贯反对王安石变法的事实，因而指出他的被贬到黄州也可说是咎由自取。他的前、后《赤壁赋》艺术上很成功，但它们所反映的作者的生活和思想并不符合实际。例如前赋就没有写出八月赤壁之下的长江的惊涛骇浪，照前赋所写他当时并不象是在泛舟赤壁，倒象是游西湖了。苏轼又力图用清风明月掩盖他思想上的极大苦闷，似乎生活上的艰难困顿和政治上的重大压力全都归于虚无，显然也都是不真实的，也许是不得已而这样写。这样从新的角度作出分析，有利于启发学生的积极思维，鼓励他们运用辩证的系统的分析方法，以促进古典文学理论水平的提高。

4、理论水平的提高与基本功的加强并重：我认为高校本科学生，特别是研究生、助教的培养，首先要强调提高他们的学术理论水平（关于培养古典文学研究生、助教的体会，不在此赘述）。因此，我总是尽量把个人研究古典文学的心得无保留地讲给学生听，注意介绍古典文学研究的新信息、新观点，以开阔他们的眼界。学生学得生动活泼，听讲就感到津津有味，有时还在课后展开议论或争论。但我也强调要防止好高骛远，空发议论，而不重视基本功的倾向。勉励学生要踏实做学问，多读、快读并提高书面表达能力。因此，对于学生的作业、试卷和论文，我总是自己挤时间批改，发现了写作能力较差的学生，就注意个别地进行教育、督促，使之改进、

提高。对于成绩突出的学生则通过多种方式予以表扬。有的学生的唐诗论文、庄子论文长至两三万、三四万字，则重点加以辅导和鼓励。

5、**教学内容的改革与教学方法的改革并重**：我认为教学改革首先是教学内容的改革，就是要以马列主义的基本理论为指导，运用辩证的、系统的方法，本着实事求是的精神，对古代作家和作品提出经过深思熟虑的新见解，勇于对保守倾向和极左思潮开展批评。对于从先秦到明清文学中的不少有争议问题，我都提出了自己的看法。同时我也强调学生要扩大知识面，把课堂听讲与课外阅读、写笔记、写论文结合起来。我认为教学内容在不同程度上的革新和教学方法的灵活多样，是实现培养“三个面向”的开放型人才的必要途径。

三、在教学上贯彻百家争鸣方针， 是提高学生科研兴趣、理论水平的必由之路

“百家争鸣”是发展学术的正确途径；教学民主更是教师应该遵守的准则。我们提倡学生要学得生动、活泼、主动，就需要发扬教学民主。我一向主张在课堂教学中也要贯彻百家争鸣。作为教师，要敢于说真话，不怕冒犯名家、讲新见解，但这样的见解只能是在讲述传统的、流行的观点之后再提出来，论据要确凿，分析要透辟，通过比较，使学生择善而从。如果学生有不同意见，要鼓励他们不怕冒犯教师而畅所欲言。我的感受是只要教师讲的新观点是“持之有故，言之成理”，绝大部分学生是能够接受的。但我又要求接受教师新观点的学生，不仅限于重复教师的结论，而要用自己的语言和具体的论证，表示自己对教师新观点的理解程度并消化之。这样，教师的研究成果就会变成学生从事科研的基础，今天一粒种子埋在学生的思维深处，也许有一天会萌芽、生长、开花、结

果。如果学生中有不同意或不完全同意教师的观点并能够大胆地提出来,就可以帮助教师检查一下自己的论据是否充分,措词是否有不妥之处,以利于作出补充或修正。这就是《学记》说的“教然后知困”,“知困然后能自强也”,从而达到“教学相长”的目的。如果教师提出的某一新观点确是论据不足,甚至是错误的,因而引起学生的非议,这也是好事。这样一来可以提高学生的钻研兴趣,二来也可以形成学生“吾爱吾师,吾尤爱真理”的学风,不再走某些人盲目崇拜权威、名人,不敢坚持学术气节,看风使舵,写“起哄”似的“大批判”文章的错误道路。

为了说明古典文学教学中由于教师讲述自己的学术研究心得而产生的积极效果,兹举例证如下:

1、庄子历来是被否定的对象,近年来虽然人们从美学、文艺批评的角度对他有了好评,但在哲学和政治思想上他仍然是个“反面教员”。而近八年来在我所教的学生所写的文章中,对庄子的评价则一改旧观。有的同学不仅编了庄子研究论文目录索引,而且写了研究庄子美学的长篇论文。这都说明学生能够把教师的新观点作为自己评价庄子的出发点。我讲《逍遥游》乃是为了论证真理是有层次的,是为了告诉不善于抽象思维的人们确认绝对真理是无限量的相对真理的总和而作。有的同学也这样写道:

庄子阐述哲理是一步一步、层层深入的,先是写相对真理的几个层次,然后步步向绝对真理靠近。大鹏鸟虽硕大有力,可没有海啸引起的飓风它却难以飞上天空,小鸟儿在低矮蓬蒿之间辗转,难以明了大鹏鸟鹏程万里的远大志向,此所谓“燕雀安知鸿鹄之志哉”。由鸟而说到人,列子御风而行,虽飘飘然有仙人之趣,然而终究是有所凭借,不能自由翱翔于宇宙。庄子就是这样逐渐深入地塑造“至人”即绝对真理的化身——姑射山女神的。

还有的写道:

《逍遥游》的主题，旨在阐明相对真理与绝对真理的辩证关系。告诉人们，相对真理也是有层次的。人们的认识只有不断深化，从一个高度上升到一个新的高度。我们说的由必然王国走向自由王国，把客观世界和主观世界融为一体，也就是庄子说的“无己”的“至人”即绝对真理。

这都说明听讲的学生，对教师这一观点是由衷赞同的。

2、在唐诗研究中我提出了轩杜而轻李的观点，修正了多年来流行的李杜并尊说。看来这个观点已为多数学生所接受，有的写了两万字的文章，充分肯定元稹对杜甫的评价的历史意义。

3、对白居易后期思想的消沉，以及他创作中的缺陷和文艺理论的片面性，我在教学中一一提出过批评。对于《琵琶行》和《长恨歌》，我也指出是两篇思想性与艺术性不能统一、乃至相分裂的作品，不应作过分的推崇。看来学生是赞同这一观点的；有的写道：

最初我读《琵琶行》是在高中一年级，在上这课时，由于教师对此诗的称颂，使我带着崇拜的心情来读它。越读越觉得其韵味越浓，越读越要为诗人的贬谪鸣不平，更觉得应为琵琶女洒同情之泪。现在在老师的启发下，对《琵琶行》和诗人，本人就有了一些新的看法：

白居易也好，琵琶女也好，他们都没有弄清琵琶女在长安是牺牲色相以博得五陵年少的缠头之资的。这才是她最大的不幸。因而他的同情、她的感伤都是不正确的。

琵琶女是一个没灵魂的女子，她对被侮辱的处境是心安理得地接受，而且还津津乐道。“一个人最可悲的是不知道自己是个最可悲的人”，所以诗中的琵琶女是不值得人们为之洒泪的。

关于《长恨歌》，有的同学也认为从思想性来看，它不是一篇成功之作：

历史上的杨贵妃则是一个荒淫无耻的女人，一个误国殃

民的政治人物。她是杨家集团的首脑人物。杨国忠及杨氏姊妹，干尽了坏事，对唐朝社会造成了不可估量的损失。如果不懂历史，只看《长恨歌》，就会对杨贵妃抱同情态度，这就会出现混淆历史上正、反面人物的错误倾向。

有的同学写道：

白居易同情杨、李的爱情悲剧，实际上美化了杨贵妃。他对李隆基的荒淫误国揭露得也很肤浅，没有看到“安史之乱”给唐朝带来的重大破坏，这是诗人思想水平不高的表现。

这都说明不少学生能够对教师的新观点有正确的理解。还有的同学对教师的治学方法和教学作了如下的评论：

张先生研究唐诗，讲究“知人论世”，注重对作者生平事迹及其思想发展线索的考察，重视对作品思想内容的分析。不为名作家隐恶，不为前人的论点所拘束，因而往往能得出比较正确而深刻的结论。比如先生的“轩杜轻李”的结论；先生对于《琵琶行》思想内容的重新评价等。先生以真善美相统一的标准来评价文学作品，注重对作品所涉及的时间、地点、人物、事件的考察，因而澄清了学术界的不少误解。如：先生通过详细的考证，以有力的证明，说明白居易并没有因为写作《秦中吟》、《新乐府》而受到迫害；又如在讲苏轼的《念奴娇·赤壁怀古》时，对于此文所涉及的“当时苏轼是否知道黄州赤壁是假的”的问题，先生亦作出了自己的抉择，认为此问题唐人已弄错而苏轼当时也不会知道黄州赤壁非“三国周郎赤壁”，从而纠正了人们的穿凿附会。

这说明学生中不乏优秀之才，只要教师勇于创新，是会得到他们在理论上的共鸣的。

4、鉴于一个全面而系统地研究十七世纪的杰出的文学批评家、思想家金圣叹的“热”，正在我国古典文学、古代文论、古典美学和哲学史战线兴起，并引起了高等院校文科师生广泛的兴趣；而这

几年，一些大学中文系毕业生和研究生以金圣叹为研究对象，撰写学士学位或硕士学位论文的亦时有所闻；为了丰富中文系学生对金圣叹文学理论遗产的知识，了解这一领域的研究信息，鼓励学生借鉴金圣叹这位才子善于进行异向思维和向文化传统挑战的精神，以利于他们在学术上探索创新、攀登高峰，湖北大学中文系在1986年上学期开设了金圣叹文学理论这门选修课，由笔者讲授。

总的说来：我是把金圣叹作为我国古代文论家中认识深刻、学识广泛、成就很高的历史人物来评介的。根据明末清初的历史条件、社会状况、以及金圣叹的社会地位，生活经历来看他的“全人”，以利于深入地理解他的“全书”。回忆我在五十年代写的一组文章，即以“运用历史唯物主义重新评价金圣叹评改《水浒》问题”为总标题，论证了金圣叹是为了抵制在明末泛滥于农民起义军中的投降主义思潮，鼓吹暴力反抗到底而评改《水浒传》的观点。在1964年4月号的《新建设》发表的拙文《金圣叹是封建反动文人吗？》中，我除了考证“哭庙案”是由金圣叹组织的一次反贪酷兼有反清朝统治意义的“秀才造反”以外，还强调金圣叹本《水浒》的部分序言、“恶梦”尾巴及其某些敌视农民起义的批语，都是为了使被他改造成鼓吹农民起义的七十回本《水浒》得以广泛流传，而不得不涂上的一层“保护色”。

这种“保护色”说和关于高度评价金圣叹文学理论的拙见，与长期占统治地位的诋斥金圣叹为“十恶不赦”的“封建反动文人”的说法，自不能相容。差不多渡过了四分之一世纪，直到党的十一届三中全会以后，拙撰《我国杰出的启蒙思想家金圣叹》才于《江汉论坛》1979年5月号发表。《两种〈水浒〉，两个宋江——兼论金圣叹批改〈水浒〉的贡献》一文，也得以在《学术月刊》1979年7月号面世。中州古籍出版社亦于1981年9月出版了拙著《〈水浒〉与金圣叹研究》一书，这样“为金圣叹翻案”的学术活动才得以顺利展开。该书所收的拙撰《金圣叹关于艺术规律的理论初探》等文，和1982

年1月发表、由《光明日报》于3月5日摘要报道的《金圣叹小说理论的纲领》一文，提出了金圣叹小说、戏曲理论的成就，在封建社会可谓前无古人之说。金圣叹的文学理论，特别是小说理论日益引起了学术界的重视，则是有目共睹的；1984年3月湖北省《水浒》研究会在武汉召开的首届中国古代小说理论讨论会，实际是一次主要为金圣叹“翻案”的颇有影响的学术会议。此后，不仅是金圣叹本人，而且还有他的步趋者毛宗岗等，乃至整个“评点派”在文学史上的地位也开始得到公正的评价，从而矫正了五·四以来对中国古代小说理论和小说理论家的歧视态度。

从以上的回顾，我们就可以说：当前金圣叹研究“热”的兴起不是一朝一夕之故。金圣叹文学理论选修课，也可以说是这一研究热的必然结果。而选修的同学经过期终考察，也证明了他们之中的大多数，能够根据自己的理论认识，对金圣叹研究从不同层次、不同侧面提出自己的一些看法。从信息反馈中，不仅可以检查这一选修课的教学质量与效果，而且可以看出学生对新事物的敏感性。有的说“金圣叹文学理论”课及时填补了空白的课题。从学生方面来看，“金圣叹研究具有开拓视野，启发思维，培养创新能力的作用。从效果来看，活跃了学习空气，开辟了学术研究的新领域”

当然还应说明：学生在听讲以后，他们对金圣叹的思想、立场的评价，如果和教师一致固然值得引以为慰，即使有分歧的意见，我认为也是好事，金圣叹本来就是一位不能简单化地对待的文化巨人，和一个值得不断深入地挖掘的富矿。何况真理面前，师生平等，自应欢迎学生对教师的观点提出异议。哪怕持不同意见的人数很少，也不应因其人少而忽之。如果在师生共同为某个学术问题开展的争鸣中，最后证明教师的意见是有偏差的或是错误的，并且已被学生纠正过来了，这就是教学上的一个大收获。因为教师虽然在个别问题上错了，但他却为培养学生超越前人的理论勇气而作出了自己的贡献。

以上是著者在一次古典文学教学经验交流会上的发言，录以作为本书的代序，是为了说明教学与科研的辩证关系。知也无涯，教亦多术。虽焚膏继晷，兀兀穷年，但管窥蠡测，所知有限；当代学者程千帆、吴调公、胡国瑞、霍松林、罗忼烈教授和吴晓铃、王朝闻先生均曾拨冗审阅部分拙作，诸多勛勉；年登耄耋的孙楷第、胡山源先生在生前亦屡次赐书论学，惠我实深！今武汉出版社为了宏扬学术，鼓励争鸣而支持本书出版，并由洪源副总编辑审订全书，匡我不逮，合当声明志感！惟指瑕批谬，仍有望于海内外方家和“来者可畏”的莘莘学子！最后，谨抄录拙撰贺中华诗词学会成立并与湖北大学琴园诗社诗友共勉诗二首为殿：

欣逢盛世结诗盟，

“瓶”“酒”何分旧与新？

我爱风流高格调，

骚坛蔚起惊人鸣。

※ ※ ※

缘情体物共研寻，

流水高山意自深。

学海文林千载事，

滋兰树蕙百年心。

张国光于湖北大学敏求轩 1987 年 8 月

重新考订屈原的生平及其爱国活动

——读《史记·屈原列传》质疑

伟大的传记文学家司马迁，怀着高度的敬意与悲愤的激情，为我国第一位浪漫主义大诗人屈原写了脍炙人口的传记，并把他和汉初杰出的青年政治家、文学家贾谊的传记合为一篇，是为《屈原贾生列传》。本文讨论的是屈原的传记部分。

司马迁为什么要为屈原写传呢？这在传文之末他已言明，是由于：其一，“读《离骚》、《哀郢》、《招魂》、《天问》，悲其志”。说明通过认真地阅读屈原的代表作品，他和诗人在感情上产生了强烈的共鸣。其二，他还曾“适长沙，观屈原所自沉渊，未尝不垂涕，想见其为人”。这就是说，他亲自去考察过屈原殉难的遗迹，加深对屈原的同情，因而更为钦佩屈原的高风亮节。其三，司马迁还在《自序》中写道：“作辞以讽谏，连类以争义，《离骚》有之，作《屈原贾生列传》。”即是说，他很推崇屈原用诗赋抒发理想并坚持正义，不与奸邪之辈同流合污的原则性。

正因为司马迁对屈原如此地向往和深切地同情，因而他写屈原传用了悲愤填膺，荡气回肠的笔调，读之真使人有一唱三叹之致。特别值得我们注意的是：