

清代

期前中

词学思想

陈水云 著

研究

武
汉
大
学
出
版
社

3



00959384

研究

思想

清
代

前中期

武汉大学出版社

陈水云 著

中国科学院图书馆

图书在版编目(CIP)数据

清代前中期词学思想研究/陈水云著. —武汉: 武汉大学出版社, 1999. 10

ISBN 7-307-02767-4

I. 清… II. 陈… III. 汉语—词(语言学)—演变—研究—中国—清代 IV. H139

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (1999) 第 20850 号

武汉大学出版社出版

(430072 武昌 珞珈山)

武汉市新华印刷厂印刷

(430200 武汉市江夏区古驿道 34 号)

新华书店湖北发行所发行

1999 年 10 月第 1 版 1999 年 10 月第 1 次印刷

开本: 850×1168 1/32 印张: 8.875 插页: 6

字数: 227 千字 印数: 1—1000

ISBN 7-307-02767-4/H·169 定价: 12.00 元

本书如有印装质量问题, 请寄承印厂调换

内 容 提 要

本书以流派为纲，以人物为考察对象，着重研究了在民族矛盾颇为尖锐，清王朝对士人思想控制甚为严厉的形势下，从顺治至道光约二百年词学思想的演变过程。大致说来，清代词学思想的发展，因政治情势的变化经历了四个阶段：顺治时期，仍沿袭明末云间派写作艳词的风气，但因动荡现实的影响使词人们的作品多有寓意。康熙年间，政局趋于稳定，先后出现的有主豪放的阳羡词派，宗醇雅的浙西词派，以及重情致的纳兰性德。从康熙中叶到乾隆中叶，词坛基本为浙派所统领，以厉鹗为代表的中期浙派词人发展了朱彝尊的清空醇雅之论，创作上追求的是清幽深秀的审美境界。乾隆末到道光年间，清朝由盛转衰，经世思潮日益高涨，浙派落入幽渺空疏之途，以郭麐为代表的后期浙派力挽其意旨枯寂之弊，重视性灵和寄托，词风也由密丽转为疏朗；以张惠言、周济为代表的常州词派，上接风骚，倡言比兴寄托，对近代词学产生深远的影响。

ABSTRACT

Outlining some Ci poets and examining some schools of Ci, the book places emphasis on the process of the evolution of the thought of Ci poetry in about 200 years from Shunzhi to Daoguang of the Qing Dynasty, when there existed extreme national conflicts and the Qing Dynasty's enforcing to gag the thoughts of scholars. Generally speaking, influenced by the political situation, the development of the thoughts of Ci poetry in the Qing Dynasty could be divided into four stages.

The first one was during the period of Shunzhi, it followed the trail of the Yun Jian School of the late-Ming to write gaudy Ci. But, there were some metaphor in their works reflecting the uneasy time. The second was in the period of Kangxi. With the political situation getting to be steady, there appeared a situation of many styles in the creation of Ci such as the Yangxian School, maintaining the grand style, the Zhexi School worshipping elegant standard and the Na-Lan-Xing-De-School emphasizing charming style. The third was from the middle period of Kangxi to that of Qianlong when the field of Ci was primarily occupied by the Zhexi School. These Ci poets whose representative figure was Li'e, developed Zhu Yizun's clearing, pure and elegant style, and adored the quiet and profound wonderful realm of appreciating the beautiful writing. The fourth was from the period of Qianlong to that of Daoguang, when the Qing Dynasty began to fall. So the thoughts of serving from the society got to rise, while the Zhe School fell into the field of escaping

the society. In order to get rid of the bad style of admiring their own purity, some Ci poets of the Late-Zhe-School such as Guo Ling emphasized metaphor, their style turned from gaudy to simple. The others such as Zhang Huiyan and Zhou Ji from the Chang-Zhou-School followed the style of Feng and Sao to advocate the allegory structure, which set profound and lasting impact upon the modern Ci poetry.

序

郁 沅

水云的博士论文《清代前中期词学思想研究》即将出版，他要我为此书作序。我这个人一向不愿为别人的书写序言，其间虽有几位同事和朋友邀约过我，但都被我婉言谢绝。原因绝非自标高格，说透了还有点自私。一来以为自己并非名人，只是一个出版过几本书的中国古典美学和古文论的研究者与教师而已，为他人写序并不能起到为其增色添彩的作用；二来为写短短的一篇序文却要写十几万、甚至是几十万言的稿子，花费的时间与精力太多，而序言又不能算作论文，对评职称、长工资皆不起什么作用。一言以蔽之：此事吃力不讨好。故而从来没有为别人的书作过序。

这次水云请我写序，我却推不掉，为什么？他不但是我教的大学本科学生，而且是我指导的硕士毕业生。师生一场，情谊不薄。他从我这里拿到硕士学位以后，便考取了南开大学王达津先生的博士生。按说，这个写序文的任务是完全可以往达津先生那里推的，因为水云的博士论文是他指导的。但不幸的是，达津先生已于1997年夏天仙逝，形影何可求，留给水云和我的只能是怀念。

说起水云的博士导师王达津先生，我与他称得上是忘年之交。他是古代文论与古典文学研究的著名学者，比我年长二十余岁，是我的师辈。我与他在多次全国性学术会议上相聚，互赠著作，互通书信。1989年我去南开大学他家中拜访他，随后请他

赴湖北大学参加学术活动。1991年夏天他去江西参加学术会议，途经武汉，在我家小聚，谈笑欢洽，曾有一诗相赠，题为《与郁沅夫妇聚会于湖北大学》：

相思不见又三年，
今日迎筵亦别筵。
傍晚乘舟湓浦去，
长江无际水连天。

我在给他的复信中曾寄去《步韵奉答达津先生》一首：

种李栽桃数十年，
白发健步不老仙。
豪情化作长江水，
一夜浮舟秀峰前。

达津先生当时已届75岁高龄，仍然思维敏捷，言谈诙谐。他身材瘦小，脸上布满了皱纹，但精神矍铄，性情豪爽，举步轻捷，配上他那短而竖起的满头银发，确是给人一种“不老仙”的感觉。然而意想不到的，待我出国讲学3年归来，还没有来得及见他一面，他就过世了，起因是他不慎跌了一跤。

有了水云与我的那一层关系，有了我与达津先生的那一层关系，有了达津先生与水云的那一层关系，水云向我要的这篇序文自然是非写不可了。

古人称词为“诗余”，这固然说明了词与诗的亲密关系，同时也说明中国古代历来是以诗为文学正宗与正统的。其实，词与诗虽然同为押韵体、格律体、分行体，却有很大的不同。且不说宋人视词为“艳科”，是个人花间樽前娱情遣兴之具，而诗则“风雅”，为关乎国计民生之体。用今天的话来说，诗写社会重大

题材，词写个人琐小题材。这种观点并不可取，但却说明了当时人对词与诗的分野。即便说到押韵与格律，词与诗也有根本的不同。最早的诗是可以歌唱的，是歌曲的歌词，但大概从战国时期起，诗与曲就没有必然的联系了，诗歌独立而为诵读吟哦之体。所以从“永明体”到唐代律诗的最终完成，诗歌的押韵与格律是出于诵读吟哦的需要，诗歌的音乐美严格说来并不表现于音乐中，而是表现在诵读声调与节奏的抑扬起伏、长短缓急的变化之中。词则按曲填词，词曲一体，所以词的声韵格律是出于歌曲演唱的需要，其要求与规则完全与诗不同，是真正的音乐美的体现。李清照《词论》中所说的词乃“别是一家”，照我的理解，是包含上述两方面的意思在内的。“别是一家”，则词不同于诗，词学不同于诗学，词学研究不同于诗学研究。可是中国历来把词归入到诗的范畴，对词话、词论、词学的研究也大致归在诗话、诗论、诗学的范畴之内，直到最近才偶有一两部关于中国词史和中国词学理论批评史的著作出版。与诗学研究相比，词学研究是很薄弱的。词体创作的繁荣与高峰在两宋，而词学理论的繁荣与高峰则在清代，但至今未见从整体上研究清代词论的著作出现。水云的论著《清代前中期词学思想研究》以流派为纲，以人物为考察对象，对清代从顺治到道光约二百年间词学思想之演变，发幽抉微，条分缕析，作了透彻而细密之考察，基本上可以看作是一部断代词学思想史，在清代词学理论的总体研究方面填补了一个空白。我曾向水云建议，补入对晚清词学思想之研究后一起出版，使此书成为一部完整的清代词学思想史。惜乎由于出版时间之紧迫，只能俟之来日了。

水云曾与我谈起，他初到南开，曾颇以达津先生指导研究的方式与要求为苦，达津先生在版本、目录、校勘、训诂方面对他提出了许多要求。他在我这里，作为文艺学的研究生，专攻中国古典美学，我着重培养的是他的理论思维，而现在却要从基本的、清代所谓的“小学”做起，颇有拖泥带水之感，因而很不习

惯。其实达津先生所补的，正是水云的不足。现在搞文学理论研究的年轻人，大多重思辨而轻资料。青年人思想活跃，联想丰富，喜欢天马行空，自由创造，而资料的积累、爬梳、整理、辨伪却颇似小脚老太婆行路，是洒脱不得的。理论研究若无资料作为基础，则如沙上建塔，顷刻便倒，更何况中国古代文论、中国古典美学的研究原本是属于理论的历史研究，更是离不开文献资料。要正确地把握与理解文献资料，便需掌握版本、目录、校勘、训诂等方面的基本理论和知识。现在摆在我们面前的水云的这本著作，正是体现了思辨与资料、论与史结合的特点。比如，本书从宏观上把清代前中期词学思想的发展划分成四个阶段，即：顺治时期，指出其特点是一方面沿袭着明末云间派写作艳词的风气，另一方面却因动荡现实的影响而使词人们的作品多有寓意；康熙前期，词坛总体上是主豪放的阳羨词派、宗雅醇的浙西词派与重情致的纳兰性德三家并立；康熙中叶到乾隆中叶，词学思想基本为浙派所统领，以厉鹗为代表的中期浙派词人发展了朱彝尊的清空雅醇之论，创作上追求的是清幽深秀的审美境界；乾隆末到道光年间，浙派落入幽渺空疏之途，后期浙派则力挽其意旨枯寂之弊，重视性灵与寄托，词风也由密丽转为疏朗。而此时以张惠言、周济为代表的常州词派兴起，上接风骚，倡言比兴寄托，对晚清词学产生了深远的影响。这样的论述，显示其由史到论、史论结合的功力，可谓的论。特别是作者对清代词学总体理论倾向的探讨，更加显示了其独具慧眼的识力。作者指出，清代词学具有明显的诗学化的倾向，具体表现为三个方面：一是强调诗词同源；二是标榜醇厚雅正；三是强调比兴寄托。总之，无论是从词的起源、词的表现内容，还是从词的表现方法和艺术风格等等，都向诗学靠拢。清代是词学的复兴时期，所以特别推尊词体，纠正了历来视诗为正统，称词为“诗余”的看法，大大提高了词的总体地位。应该说，这是清代词学的一个重要贡献。不过，清代词学的诗学化倾向并不意味着将词等同于诗，相反，清

代词学对词的体性特征有着更深入的探讨。作者在对清代词学各家各派的研究中，就此展开了充分的论述。凡此种种，这些论述，既切实深刻，又富于创见，表现了作者较强的思辨能力。

本书立论允正平实，不标新立异，不玩弄概念，不故作深奥，所论皆以材料为依据。学风严谨，资料翔实。其所论词学派，不仅囊括有关词话、词家文集、词集序跋，而且搜集了以词论词、以诗论词等多方面材料，可谓全面完整，因而发现和挖掘了不少新资料。全书共论词学家四十余人，除大家名派和已为人知者外，作者还发掘了不少鲜为人知的二三流小家小派人物，如云间派的蒋平阶，西泠派的丁澎，阳羨派的蒋景祁、史惟圆，以及尚无人专门研究过的毗陵词坛与广陵词坛的吴绮、邹祗谟等等，可谓林林总总。即便是名家名派，作者也有新的补充和发现。如名派中对浙西词派的研究历来都集中在朱彝尊、汪森、厉鹗、王昶等人身上，而本书对曹溶、李良年、李符、吴锡麒、凌廷堪等皆作了专门论述；对常州词派，历来着重研究的是张惠言、周济，而本书则为董士锡、宋翔凤、黄苏列了专节。又如名家中的王士禛，都知道他是著名的“神韵说”诗论家，作者却对他的词论作了富有创造性的研究，分析了他的“神韵说”对于词论的渗透；纳兰性德，作为清代著名词人，我是知道的，但若非水云在本书中专论，我是不知道他还是一位提出过许多重要主张的词论家的。李渔是著名的戏曲理论家，作者却把他的词论与曲论结合起来研究。这些研究无不建立在对于资料的大量掌握和开掘上，从而使本书时发新见，不落窠臼。比如常州词派的张惠言在《词选序》中提出“意内言外谓之词”，一般认为这是引用许慎《说文解字》中“词，意在言外也”的解释而来的，而作者认为这句话实际来自汉孟喜《周易章句》中的“系辞章句”，张惠言是借用“系辞”之“辞”的意思来讲词。《易》之爻辞为意内言外，通过分析卦爻辞的言外之含意以辨吉凶。“词”与“辞”通，张惠言是讲词的外在语言所表现的内容是有寄托的。这一看

法就比较切合作为经学家张惠言的本意。张惠言曾研究孟喜《易》和虞翻《易》，故而强调作词应如《易》之系辞那样，借微言以表深意。

南开大学中文系的博士点在王达津、罗宗强先生的主持下，对中国文学批评史的研究是颇具特色的。达津先生数十年来既教古典文学，又教古代文论，二者兼通；罗宗强先生是达津先生的早期研究生，青出于蓝，创言对中国文学思想史的研究必须理论与创作二者并重，把对理论著作中所表现的文学思想的研究与创作实践中所表现的文学思想的研究结合起来，其《隋唐五代文学思想史》便是实践其这一主张的力作。水云无疑受到南开大学这一学风的熏陶，其《清代前中期词学思想研究》既着重词学理论著作，又注意词体创作，从二者所表现的文学思想的结合和渗透上进行研究。应该说，这是本书的又一特色。比如在谈到云间派陈子龙推崇五代北宋词自然、蕴藉、宏丽词风的主张时，更以其创作印证之：“因为推崇五代北宋，所以陈子龙在创作上也以小令为主。他的词今存 79 首，长调仅 6 首，中调 18 首，小令则达 55 首之多。他的词作亦体现出自然、蕴藉、宏丽的特点。”在谈到陈子龙后期词学主张重寄托时，指出陈子龙的词创作也是有深刻寓意的。且举出《浣溪沙》“咏杨花”和《点绛唇》“春日风雨有感”为例，说明其寄托的内容随作者身世及政局的变化而各有所指。对浙西派和常州派词学思想的论述也有这样的特点。又如王士禛既是“神韵说”的倡导者，又是词学理论大家，创作上也颇有成就。作者便将王士禛的诗论、词论和创作三者结合起来论述，指出“神韵说”对其词论及词创作的影响。凡此种种，不一而足。

近些年来，美学理论界和文学理论界对改革开放以前长期在文学研究中占统治地位的庸俗社会学口诛笔伐，提倡审美的研究和审美的批评，这是完全必要的。但也出现了另一种偏向，就是否定文学中的社会学批评的价值。其实无论是审美批评、形式批

评以及形形色色的新批评，如果要使你的批评不但明其然，而且明其所以然，就不能不联系到其赖以生成的社会。审美批评、形式批评、新批评与社会学批评不应是对立的，而应相互补充，相得益彰。孟子提出的“以意逆志”、“知人论世”的批评方法，至今仍不失其科学的价值。水云的这本著作，着重从审美理论的角度研究清代的词学思想，但也很好地运用了“知人论世”的社会学批评方法，全书结合社会变迁与词人生平历程来研究词学思想的嬗变。在探讨清代词学思想的特点时，既看到词学本身的规律，又重视政治形势、社会生活的制约作用。例如作者指出，浙派领袖朱彝尊的词学思想是随时势与生活经历的变化而改变的。前期他与清廷政权采取不合作的态度，流离于幕府，不得志于时，所以主张作词要微言寄托，穷而后工；待到康熙十七年他赴京应博学鸿儒科试，中式授官，不断高升，一方面是严酷的文网，另方面是社会地位的变化，他在词学主张上便提出“欢愉而后工”之论了。他在《紫云词序》中认为，韩愈所谓“欢愉之言难工，愁苦之言易好”只适用于诗，“至于词或不然，大都欢愉之辞工者十九，而言愁者十一耳”，“词则宜于宴嬉逸乐以歌咏太平”，成了点缀盛世的工具了。书中对词学思想的发展变迁作这样的分析是很有说服力的。

水云入湖北大学读书时，我作为学术上略有成就的学者，被各级领导归入中青年专家之列，其实那时也已年近“知天命”，故而是颇为汗颜的。现在水云已由一个小青年而臻于“而立”之年，携家室妻小任教于武汉大学，而我已白发髭齿，垂垂老矣。回想我于北京大学研究生毕业不久，还没有来得及著书立说，即恭逢“文化大革命”，经受先革别人命，后又被别人革命的锻炼与考验。其时心情郁闷，疑问丛生，又不敢明言，曾拟《雨霖铃》一首，今借信手作序，发表于此：

归来云梦，千树飞花，布谷声中。回看天低雾暗，为我

伊人，愁添几种。双凤亭上凭栏，脉脉此意浓。纵千崖路断吴楚，一江春水也向东。未名湖边初伴月，更十年风雨有舟同。落落情怀何在？都付与，白云天空。岁岁飞鸿，而今笑倚红杏幼松。更携手柳暗花明，登山望长虹。

这首词写于1973年4月，“文化大革命”尚在进行之中，心中盼望的是何日雨过天晴，长虹贯空。待到拨乱反正，阴霾尽扫，我方执教于大学，埋头于学术。不过等到我的第一本著作出版时，我已是快五十岁的人了。青春早已过去，学术时不我待，余下的岁月能有几何？现在水云的第一本著作出版时，青春年少，三十出头，风华正茂，前程无量，岂非生逢其时，可喜可贺乎？

陈
水
云



湖北广济人，
1964年8月生。1993
年毕业于湖北大学
中文系文艺学专业，
获文学硕士学位。旋
即考入南开大学中
文系中国文学批评
史专业，师从著名文
学史专家王达津教
授，研习清代词学，
获文学博士学位。现
任教于武汉大学中
文系。曾在《江汉论
坛》、《东方丛刊》、
《社会科学辑刊》、
《中国韵文学刊》、
《武汉大学学报》等
刊物上发表论文近
二十篇。

目 录

绪论	1
第一章 云间派的词学思想	22
第一节 陈子龙	23
第二节 宋征璧 蒋平阶	33
第二章 西泠派的词学思想	40
第一节 沈 谦 毛奇龄	40
第二节 毛先舒 丁 澎 毛际可	53
第三章 广陵词坛与毗陵词坛的词学思想	68
第一节 王士禛	69
第二节 邹祗谟	77
第三节 彭孙遹	86
第四节 吴 绮	93
第四章 陈维崧和阳羨派的词学思想	99
第一节 陈维崧	99
第二节 任绳隗 徐嗜凤 蒋景祁 史惟圆 万 树	112
第五章 朱彝尊和前期浙派的词学思想	121

第一节	曹 溶	122
第二节	朱彝尊	125
第三节	汪 森 李良年 李 符 沈皞日	138
第六章	康熙时期其他各家的词学思想	147
第一节	李 渔 尤 侗	148
第二节	周在浚 曹贞吉 徐 钊	158
第三节	纳兰性德 顾贞观	171
第四节	先 著 宋 荦 玄 烨	181
第七章	厉鹗和中后期浙派的词学思想	191
第一节	厉 鹗	192
第二节	王 昶	199
第三节	吴锡麒	206
第四节	郭 麐	212
第五节	凌廷堪 吴衡照	220
第八章	常州派的词学思想	225
第一节	张惠言	226
第二节	周 济	235
第三节	董士锡 宋翔凤 黄 苏 龚自珍 邓廷桢 蒋敦复	246
主要参考及引用书目		261
后记		266