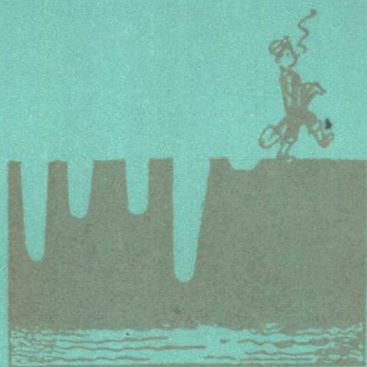


高考语文漫谈

北京地区阅卷组



北京师范大学出版社

高 考 语 文 漫 谈

北京语文阅卷组

北京师范大学出版社

1984年1月

高 考 语 文 漫 谈

北京语文阅卷组

*

北京师范大学出版社出版
新华书店北京发行所发行
西安新华印刷厂印刷

*

开本:787×1092 1/32 印张: 5.625 字数:106千

1984年1月第1版

1984年1月第1次印刷

印数: 1—310, 000

统一书号: 7243·182 定价: 0.50元

编 者 的 话

高考阅卷结束后，广大中学师生和知识青年都希望了解今年语文考试和评卷的情况，以便总结经验教训，从中受到启发和教益。为了满足广大读者的需要，我们编辑了《高考语文漫谈》一书。本书内容包括七篇专论和二十六篇各种等级的作文，每篇作文都附有简短的评析。读者可以从中了解一九八三年及近几年高考语文试题的内容和要求，考生在答卷中的主要问题及我们对这些问题的分析，以及各类作文的优缺点和具体的评分标准。它有助于我们明确努力方向，提高语文教学和语文学习的水平。

从语文试卷看，今年考生的水平近似往年。少数考生不仅能写出立意新颖、情文并茂的作文，而且在语文阅读方面也考出了好成绩。但是，总的看来，多数考生水平不高，及格率比较低。主要问题是：思想认识水平不高，知识面窄，语文的基本能力比较差。不少考生读不懂一般浅易的文言文，缺乏语法、修辞、逻辑等必要的基础知识和写作能力，不会写说明文和议论文。

在高考语文试题中，作文只是其中的一个部分，占语文试题总分的40%左右；而现代文和文言文的阅读部分（包括汉语拼音，语文常识，现代汉语的阅读和表达，文言文的默写、标点和文言文今译等）却占语文试题总分的60%左右。由此可见，阅读部分不可忽视。《中学语文教学大纲》指

出：“中学语文教学必须用马克思主义的观点指导学生学习课文和必要的语文知识，进行严格的读写训练，使学生能够正确地理解和运用祖国的语言文字，具有现代语文的阅读能力和写作能力，具有阅读浅易文言文的能力；在读写训练的过程中，要注意提高学生的社会主义觉悟，培养无产阶级的情操和共产主义的道德品质。”可见阅读方面不仅是高考语文重点考查的内容之一，而且在语文教学中也占有重要的地位。为此，我们约请了几位富有教学经验的同志，为本书撰写了现代汉语，文言文和语文常识等几个专论。本书根据评分标准，针对选入本书的每一篇作文的特点，从不同的角度进行评析；同时，对考生的说明文和议论文都分别撰写了专论。这两篇专论从作文试卷的实际出发，结合文体特点和作文教学的经验，从理论上予以阐述，

本书的七篇专论，主要是对一九八三年北京地区语文试卷作了剖析，同时，有的文章也结合了过去几年高考语文试卷的实际，对试题和考生水平进行了历史的回顾。我们这样做的目的，是想通过对试卷的分析，从高考的角度总结和探索语文教学和语文学习的某些规律。我们认为这是一项新的有意义的工作，目前仅仅是开始。

本书是集体智慧的结晶。在阅卷期间，几百位老师克服了时间紧迫、天气闷热等等困难，从五万八千多份试卷中选出各种等级的作文参考卷，这为我们的编辑工作打下良好基础。阅卷工作刚结束，三十几位老师分别为本书撰写了专论和作文评析稿。这些同志都是多年参加高考阅卷的经验丰富的大学教师和中学语文教师，他们对试卷的分析切合语文教学现状和中学生的实际。北京地区高考语文阅卷领导小组对

本书的编辑工作给予了有力的支持。高考语文命题组组长潘兆明同志为本书撰写文章,论述了语文命题等有关问题。在这里,我们对为本书的编辑出版做出贡献的同志表示诚挚的谢意。

参加本书具体编辑工作的有闵开德、谢自立、黄贤友、连树声、陶伯英、申士昌、覃国城、叶宇青、张浩等九位同志,他们都是北京地区高考语文阅卷领导小组的成员。黄贤友和申士昌二位同志负责本书的组织工作,并最终审定了全部书稿。

由于我们水平有限,本书一定会有不少的缺点和错误,恳请读者批评指正。

1983年9月4日

目 录

编者的话	(1)
漫谈近年来的语文高考	潘 兆 明 (1)
现代汉语试卷评析	吴 昌 顺 (14)
文言文试卷评析	陶 麟 (29)
文言文第四题 (二) 试卷评析	连 树 声 (50)
语文常识试卷评析	王继先 赵国良 (56)
说明文试卷评析	程 汉 杰 (66)
说明文选评	(83)
第一类 第一篇	(83)
第二篇	(85)
第三篇	(86)
第四篇	(88)
第二类 第一篇	(90)
第二篇	(91)
第三类 第一篇	(94)
第二篇	(95)
第四类 第一篇	(97)
议论文试卷评析	陶 伯 英 (99)
议论文选评	(112)
第一类 “智”童与“愚”公	(112)
目标专一 持之以恒	(115)

	贵在坚持·····	(117)
	雄心与毅力·····	(120)
	一幅漫画的启示·····	(122)
	锲而不舍, 金石可镂·····	(125)
	持之以恒是通向成功的途径·····	(127)
	持之以恒·····	(130)
第二类	(无标题)·····	(133)
	了解情况, 坚持到底·····	(136)
	知识是重要的·····	(138)
	作文两篇·····	(142)
第三类	要持之以恒·····	(146)
	锲而不舍, 金石可镂·····	(148)
第四类	挖坑的联想·····	(150)
第五类	论道德·····	(152)
附 录	1983年高考语文试题、答案及评分 标准·····	(155)

漫谈近年来的语文高考

潘 兆 明

对中学生来说，语文课具有多种的“营养”，它有助于丰富知识，开阔眼界，陶冶情操，提高觉悟。但这些其实还只是语文学习的“副产品”。语文课作为一门基础工具课，最重要的还是它的实用性，就是要通过基础知识的学习和基本技能的训练，提高学生运用本国语文的能力。具体地说，就是提高阅读能力和表达能力。这几年的高考语文命题，考查的方式和内容固然很多，但主要着眼点始终是阅读和写作。因此，若想语文高考取得良好成绩，就应在上述两个方面扎扎实实下一番功夫。下面根据近几年高考命题和阅卷的体会，对如何复习和答卷提一些切实的建议。

一、语文常识部分

81、82年考的是“文学常识”，83年改为“语文常识”，适当扩大了考查的范围，使它更切合语文课的教学实际。

语文常识，要靠在平时阅读中逐渐积累，那种突击强记的作法是靠不住的。就83年的这部分试题看，绝大部分都出在《文学常识×百条》之外，但与中学语文课本却有较密切的关系。象默写《纪念刘和珍君》中的警句，是课本中规定要背诵的；鲁迅的小说，李季、贺敬之的诗歌，都是课本里讲过的，“四书”之类，也是课本注解中介绍过的，所以，

只要平时认真学习课文，注意有关知识的积累，多数题目是应当能回答得出的，但今年却有相当多的学生没有考好，他们把“四书”答成《红楼梦》、《水浒传》、《三国演义》和《西游记》，把鲁迅的杂文当成了小说，或把《祝福》改成了《祥林嫂》等等，这多少反映出学生在课文学习中不求甚解的马虎态度。所以，语文常识的积累首先应当从认真学习并掌握语文课本内容这一环节着手，连课文的注解思考题和练习也不要放过。

当然，既然是“常识”，也就不能完全局限于课本。今年有些题目，也适当考查了学生课外阅读的情况和使用一般工具书的能力。从考试结果看，这部分成绩更差。说明这正是考生的薄弱环节。我想，同学们如果能从花样繁多的语文练习和死记硬背《文学常识×百条》中解放出来，适当读一些自己喜欢的语文书籍，并掌握一些使用普通工具书的本领，这对开扩视野、积累知识和培养生动活泼的学习习惯，都是大有好处的，

值得补充提一提的是如果语文常识太差，有时还会影响其它试题的成绩。如今年的拼音试题中。不少人把“嫦娥奔月”错写成“长娥奔月”或“常鹅奔越”等等，这其实不是错在拼音，而是错在缺乏基本的语文常识。

二、现代汉语的阅读和表达部分

这部分内容较广，历年命题所设计的考查方式也较多，但概括起来看，主要是词语的解释和运用，语句的辨析和修改，以及句段的分析和理解这样三个方面。而从考查的方式来看，它们都有一个共同的特点，即很少考抽象的理论概念，而着重于考查实际运用的能力。

词语的考查,开头几年是结合特定的上下文来进行的,或解释,或选择,或填空,这原本是一些考查学生能否正确理解词义和运用词语的有效方法,但后来各地此类摹拟练习泛滥成灾,有的还发展到让学生孤立地背诵《成语词典》条目和虚词用法举例的地步,这不仅大大加重了学生的学习负担,而且对他们实际运用能力的提高并无多大帮助,所以今年稍稍来一个“煞车”,不再单独考查这部分的内容,但这绝不是说这方面的内容不重要,因为词语是语言的基础材料,是应当花大气力来学习的,不过学习要得法,练习应当少而精,更多的功夫应当花在认真阅读范文上,往往只有从文章中才能充分理解某个词语的复杂含义和多种用法。比如说鲁迅先生的不少杂文,就是学习怎样准确运用虚词的最好的教材。

语句的考查这几年较多地采用了选择和修改这两种方式,当然今后也可能改变成其它的方式。但方法是次要的,复习时,应当注意它的内容实质,而不要过分拘泥于它的考查方式。就拿79、83两年考的从五个句子中选出一句正确句子来的方式,与其说是考查学生的语法知识,毋宁说是考查他们的语感能力,因为这些句子的结构一般都并不太复杂,除了少数犯的是逻辑上的毛病外,大多数句子是无需作语法分析光凭语感就能分辨出正误来的。不知道这样的看法对不对,我总认为,中学生不必学太多的语法知识,因为他们的语言感性知识本来就并不多,如将比较复杂、抽象的大学《现代汉语》教材对他们强行灌输往往反而会搞乱他们的头脑,他们只要能切实掌握现行教材中的有关内容就行了。语言学习的重点,还是应当放在阅读作品上,特别是大量阅读好文章,加强朗读训练,提高语感能力,这对增强阅读和写作的

能力，都是大有裨益的。这方面，古人的经验无疑是有参考价值的，古代并没有什么语法书，那时的文人学士多半也没有多少语法知识，但是他们读文章讲究吟诵，久而久之，就自然而然地培养是一种非常高明的语感，使他们具有很高的分析、鉴赏和运用语言的能力。这方面，学习外语的经验也是值得借鉴的，学外语都要求朗读，为的也是加强语感，其实学汉语也是同样的道理。

修改病句的考查，开始对修改方式并无限制，结果考生往往大改大删，改得五花八门，给统一评分带来很大的困难。近年来规定只允许修改一处，改后还要使整个句子保持原意，这就大大增强了难度，要求考生准确的判断力和“对症下药”的本领。这些被修改的句子，毛病大致有三类，即语法上的毛病、逻辑上的毛病和修辞上的毛病，答卷时，应从这三个方面分别进行考察，从而判明它究竟属于哪一类错误。

答这类选择题和改错题时，一定要严格按照试卷的规定来答题，切不要自作主张，任意答卷。几乎每年总有不少这样的卷子，规定五句里只许一处打“√”，他却打了两处；明明叫他只许修改一处，他却改了两处或三处，结果即使有一处答对了，也一律不给分，这是受了侥幸心理的害，岂不知这些规定正是为了防止侥幸而订的。

至于语段的内容解释或层次分析的考查，这是检验考生阅读能力的重要环节，国外许多语文试题经常采取这类方式，国内的许多学校在语文教学中也逐渐注意这方面的训练，它对增强学生的逻辑思维能力和对作品的分析理解能力，都是很有好处的。今年考题中出了一道划分层次的题

目，原文是茅以升同志的《中国石拱桥》中的一段，这段文字本身难度不大，这篇文章早已入选在初中语文课本中，是大家所熟悉的，所以多数考生得了满分。今后理想的考法似应找一段不为大家常见的文字来让考生分析或解答，难度也可以适当大一些，以便于区分考生阅读、分析能力的优劣高低。学生如想在这方面取得好成绩，就应平时注意老师对课文的讲解和分析，不是去死记某些文章的分析 and 结论，而是要从中学会一些从语言角度分析作品的基本方法，并用它来指导实践，这也是培养自己独立思考能力的重要途径之一。

三、文言文部分

近年来高考中对文言文部分的猜题押题之风，大约仅次于作文题。不少学校给学生补充大量文言文讲义，印发大量文言文练习，总希望它们能恰巧对上考题的口径。其实，这种作法是颇不明智的，我国古籍浩如烟海，哪能这么容易就让你一下子碰上了呢？概括地说，前几年的文言文试题考的无非是三项内容：一是实词的释义和用法（包括古今词义的扩大、缩小和演变，以及词性的变换用法）；二是虚词的不同用法和含义（如80年选考宋濂《送东阳马生序》一文中的“以观”、“以是”和“以书”中三个“以”字的不同用法和含义）；三是一些古汉语的常用句式（如79年文言文第二题着重考了疑问句、叙述句和反问句三种句型，今年又考了因果句等）。这三方面所涉及的考试内容，基本上不超出中学课本所入选的文言文范围，有的甚至直接选自课文。所以，与其花大量精力去不求甚解地广泛涉猎，不如先扎扎实实地把课本中的文言文学好，从中掌握一些古汉语的基本知识，以求举一反三。行有余力，也可精读一些典范的文言文

文，不是为了押题，而是为了加深对文言文基础知识的理解。

80年和83年的文言文阅读考查中，还增加了标点的内容，主要原因是这两段文章比较平实，让考生来标点，能稍稍增加一些难度，便于拉开分距，其中丝毫没有想引导中学生去钻研文言文句读之意，希望不要因此而给今后的中学文言文教学增添额外的负担。其实这类考题，从某种角度看，倒不失为是一种检验学生是否具有阅读浅易文言文能力的良好方式，有这方面能力的人根本毋需准备，而水平差的人则怎么准备也没有用，今年这道题的评分标准定的较严，标点和译文各错五处就不能得分，这是因为这段文章的难点也只有四五处，只让少数优秀生得分，使他们与中等水平的考生拉开分距，这有利于高校选拔人才。从北京考区抽样检查结果表明，它与命题的设想是吻合的。

关于文言文考试，还有两点需要稍加说明。一是今年增加了默写的内容。我们并不主张学习全靠死记硬背，但也不一概排斥在理解基础上的适当的记忆和背诵，尤其在语文基础课的学习中，如能在年轻时较多地熟读一些名句佳作，对日后提高鉴赏能力和写作能力，都是很有好处的。但如漫无边际地扩大背诵的内容和范围，又会给中学教学大大增加负担，所以今后这方面的考查，多半将严格控制在课文所规定要背诵的范围之内。二是近几年的考试，较多采用了在一段文章中选出几个词语或句子来让你解释或译成现代文的方式，这比译出全文要求有更强的准确性，答题时，尤其应力求准确，不能模棱两可，答个大概其，尤其是直接选自课文的考题，评分标准多半更严，回答不确切往往就不能得分。

四、写作部分

历年高考的作文题，是中学里最关心的内容。由于近几年猜题押题之风盛行，这给命题工作带来了很大困难，往往得千方百计避开各种照搬成文的可能性，以便公平合理地考查出考生的真实写作水平。其中最主要的考查方式，就是向考生提供一定的材料，规定一定的文体，来写限制性很强的作文。我们不妨简单回顾一下近几年的作文命题：78年——缩写，79年——改写，80、81年——读后感，82年——命题作文，83年——说明和议论。其中除82年外，考的全是这种限制性作文。

限制性作文有个特点，就是往往兼考阅读（理解）和写作两个方面的能力。碰到这样的题目，考生应当首先集中精力把提供的材料看懂、吃透，准确把握住它的思想实质，然后再据此作文；而切不要马马虎虎一看，就匆匆忙忙落笔，以免差之毫厘，失之千里，比如今年这幅漫画，有人竟写成了“坏人破坏大堤”或“到地下去捞公家的油水”等等，之所以会犯这类缺乏基本判断能力的错误，主要就是对提供的材料没有作仔细的观察分析，却把主观的想象强加了进去。

如果说上面的现象只是个别的，那么，那种不会独立思考，不会具体分析，而只会直来直去，说一些空话套话的现象，在考生中却是相当普遍的。而会不会对具体问题进行分析，却往往是决定限制性作文成败的关键。如78年的缩写，表面上看是测验概括能力，其实主要还是考分析能力。试想，如果连原文有哪些要点都分析不准，又凭什么来概括呢？同样，79年要求将《第二次考试》改写成《陈伊玲的故事》，如果对原作的主题、情节、人物、场面没有正确的分

析和理解，任凭你怎样妙笔生花，也是改写不好的。至于80、81年的读后感和82、83年的议论文，如果想写得有些新意，就更非经过一番独立思考和细致分析不可。

这里想着重谈谈分析的方法。比如79年高考语文副题的作文是让考生阅读一则寓言故事，根据自己对它的理解，自拟题目，写一篇短文。寓言的内容是这样的：

赵国有个人，因为家里老鼠成灾而吃尽苦头，就向中山国要来了一只猫。这只猫很会捉老鼠，但也很爱咬鸡。过了一个多月，他家的老鼠确实没有了，可是鸡也没有了。他的儿子为这件事发愁，对他说：“为什么不把猫赶走呢？”他说：“这个道理不是你所能懂得的。我们家的祸害在于有老鼠，而不在于没有鸡。老鼠偷吃我们的粮食，咬坏我们的家具器皿，我们就要挨饿受冻了，这不比没有鸡害处更大吗？没有鸡，只不过不吃鸡罢了，离挨饿受冻还远着哪！为什么要把猫赶走呢！”（译自《郁离子·捕鼠》）

后来个别地方曾试用了这一考题，结果考试成绩不大理想。考生的毛病是各式各样的，主要就是不会分析，这表现为下面三种类型：①有相当一部分文章跳不出原故事的框框，只会重复一些诸如“儿子太不懂事，不知老鼠的危害比猫更大，因此要赶走猫是不对的，留下猫是正确的”之类的话。这些文章，思路狭窄，就事论事，缺乏抽象的分析概括能力，除了复述故事情节外，看不出多少自己的思想。这种写法，无疑是最失败的。②有些文章却走向了另一极端，从头至尾大谈其抽象哲理，似是而非，玄而又玄。如说：“世界万物充

满着各式各样的矛盾，这些矛盾都是客观存在，我们不能回避不顾。但矛盾的性质各不相同，有对抗性和非对抗性之别，也有主要矛盾和次要矛盾之分，我们办事，应尽先解决对抗性矛盾和主要矛盾”等等。这类文章，泛泛而谈，大而且空，既不分析寓言的具体内容，又不联系当前的实际斗争，当然也不能符合考试的要求。③也有的文章这样写道：

“老鼠固然可恶，但猫也有很大缺点；儿子要赶走猫虽然不对，而父亲那种不得已而求其次的思想也是消极的。为什么不能对猫进行教育改造，使它只能捕鼠而不会咬鸡呢？”这席话虽然不无道理，但却没有说到点子上，因为它着重发挥的并非故事的中心寓意所在（就象今年有的考生建议挖井人应丢掉铁锹，改用先进打井机一样）。这类文章的病根在于片面地抓住一点就随意引申发挥，结果往往偏离了中心思想。有人甚至说：“他家没有了鸡，看起来似是坏事，但它也能变成好事，因为这有利于培养艰苦朴素的生活作风”等等，象这样的胡乱发挥，显然是受多年来极“左”思潮影响的结果了。

但也确有写得很好的文章，仅举一例，看它是怎样分析的。全文分五段，大意如下：1.猫能捕鼠，又要咬鸡，证明事物往往不能十全十美，总是有利有弊；2.事物尽管具有二重性，但这双方却不是等量平列，而是有主次、轻重之分的。比如那只猫，能捕鼠，是它主要的和积极的一面，而咬鸡则是它次要的和消极的一面；3.由此启发我们，处理事情既要有一分为二的辩证观点，不要绝对化；又要防止那种中庸骑墙的态度。儿子所以主张要把猫赶走，是把猫的利与害不恰当地等同了起来；爸爸最后那番话，实际上是教育他：