

孫以楷 錢耕森 李仁群 著

安徽人民出版社



老子外传

孙以楷 著

出版登记证号:(皖)01号

责任编辑 丁怀超

封面设计 蒋万景

老子外传 老子百问

孙以楷 钱耕森 李仁群 著

安徽人民出版社发行

新华书店经销 安徽省书刊印刷厂印刷

开本: 850×1168 1/32 印张: 10.375 字数: 250千字

1992年1月第1版 1992年5月第2次印刷

印数: 05501—15500

ISBN7-212-00602-5/G·86 定价: 4.70元

自序

在中国文化史上，司马迁是最早为老子作传的人。此后两千年来，虽然有各种关于老子生平的著述问世，但均未超出司马迁《史记·老子传》的范式，对老子生平事迹的记述虽然比《史记·老子传》有所增加，但从总体上看并无大的突破。道教著作中虽然有不少关于老子的事迹，但多属穿凿附会、虚幻荒诞的神仙家之说。司马迁的《史记·老子传》至今还是我们研究老子生平的重要的基本史料。但是它至少有三点不足：第一，司马迁以很慎重的态度记下了他那个时代关于老子的三种说法。虽然他的基本倾向是认为老聃即老子，但由于史料不足，考证方法欠缺，也还是以疑存疑地照录了其他两种说法。这样一来，就给人们研究老子生平造成了困难，引发了近二百年学术史上的纷纭聚讼。对于这桩学术史上的公案，现在是了断的时候了。第二，《史记·老子传》全文不满千字，过于简略，对于老子的许多事迹都未写入。从司马迁到现代，虽然已有两千年了，但是人们也还是没有根据其它史籍中所记载的老子事迹写出新的老子传来。实际上，《庄子》就记载有许多老子的言行。人们为什么不能利用这些史料呢？有人说《庄子》所写的是寓言，不是史实。但是，我们不要忘了，“寓言十九，重言十七”，亦即寓言是十九条，重言在《庄子》中占十七条。而重言所记老聃之言行与《道德经》的思想基本一致，是可信的，只是掺杂了一些庄子思想的成份。只要去掉那些属于庄子的东西，即可恢复其真面目。所以，这些史料是很可宝贵的。第三，在司马迁的笔下，我们看到的老子基本上是一位学识渊博、谦下有礼的周王室史官，看不到《道德经》作者的精神风貌。或者说，我们看不到老子从一位熟悉周礼的史官是怎样发展成为深

通天道自然无为的隐居哲人的。针对《史记·老子传》的不足，本书总结近二百年来学者们研究老子其人其书的成果，提出了老子生于公元前571年，宋国相人（不是陈国相人），小名李耳（小老虎）的新观点。本书还依据庄子“以重言为真”的说法，把《庄子》、《列子》、《说苑》、《孔子世家》、《礼记》等书中有关老子的事迹，参照《道德经》的基本观点，依据老子思想发展的逻辑，取其一致者录用之，使老子生平史料较前充实。尤其是关于老子与孔子的关系，本书采取孔子曾多次问学于老子的说法，试图解决学术界长期以来纷争不已的问题。学术界许多著名学者否认老聃即老子的主要理由是：老聃是精通周礼的王官，与《道德经》的反周礼非仁义的观点不一致。持这种观点的学者恰恰忽略了老聃的思想是在发展变化的这一基本事实。本书着力于揭示老聃思想的演变过程，相信可以回答持有与罗根泽类似观点的人的疑问。

老子的思想深奥抽象，而本书作者功力浅薄，对老子思想的把握与表述难免有错误不当之处，敬祈读者指正。

目 录

一、《老子外传》

自序	(1)
一、生于春秋末世	(1)
二、宋国相人	(17)
三、史官世家	(20)
四、孤苦的童年和少年	(23)
五、任周守藏室之史与罢官游鲁	(30)
六、重回守藏室 孔丘初访	(37)
七、免官居相 一生的重大转折	(44)
八、孔丘再访 无为与仁义之辨	(54)
九、避乱居沛 探求天道	(63)
十、杨朱·柏矩·庚桑楚	(76)
十一、去秦至关 撰写《道德经》	(88)

二、《老子百问》

1. 历史上有过老子这个人吗	(98)
2. 老子与孔子是同时代人吗	(101)
3. 老子是楚人、陈人，还是宋人	(103)
4. 老子是隐士吗	(106)
5. 先秦记载老子的书主要有哪些	(108)

6. 《老子》一书是老子自己撰写的吗	(110)
7. 《老子》一书作于何时	(112)
8. 唐代傅奕的《老子古本篇》的确是古本吗	(115)
9. 何谓帛书本《老子》	(117)
10. 《老子》一书的王弼注本与河上公注本有何不同	(119)
11. 魏晋人为何把《老子》一书列入“三玄”	(121)
12. 《老子》一书的篇章结构是怎样的.....	(123)
13. 怎样认识老子的哲学体系	(125)
14. 老子的哲学是形而上学的吗	(127)
15. 老子的哲学是唯物主义；还是唯心主义	(129)
16. 《老子》书中的“道”的含义是什么	(132)
17. 《老子》和《庄子》两书中的“道”论有何异同	(134)
18. 《老子》书中的“一”的实质是什么	(137)
19. 《老子》书中的“有”与“无”的关系如何 ..	(139)
20. 《老子》书中提出了怎样的宇宙生成论	(141)
21. 《老子》书中怎样看待“朴”与“器”的关系	(145)
22. 《老子》书中的“天”的性质是怎样的	(147)
23. 《老子》书中的“天道”与“人道”是统一的吗	(149)
24. 《老子》的辩证法思想的特点是什么	(151)
25. 《老子》书中的矛盾观是怎样的.....	(153)
26. 《老子》书中是怎样论“常”的.....	(155)
27. 老子为何提出“反者道之动”	(157)
28. 老子为何提出“弱者道之用”	(159)
29. 应当怎样看待老子的认识论	(161)
30. 何谓“玄鉴”	(163)

31. 《老子》书中的“德”的含义是什么	(166)
32. 《老子》书中“道”与“德”的关系如何	(168)
33. 什么是老子的“三宝”	(170)
34. 老子是怎样论人的.....	(172)
35. 老子刻划了什么样的理想人格	(174)
36. 老子是怎样揭露和批判社会现实的	(176)
37. 老子是如何反对“仁”和“礼”的	(178)
38. 老子主张“弃知”、“去智”吗	(182)
39. 老子主张“守柔处弱”是懦弱的表现吗	(182)
40. 老子主张愚民政策吗	(184)
41. 老子是禁欲主义者吗	(186)
42. 为什么说老子提出了“君人南面之术”	(188)
43. 老子究竟是哪个阶级或阶层的代表	(190)
44. 老子如何看待社会历史的演变	(192)
45. 老子的社会理想是怎样的	(194)
46. 老子是反战论者吗.....	(196)
47. 老子是怎样论美的.....	(198)
48. 老子是怎样看待审美和艺术的	(200)
49. 老子哲学的思维方式的特征是什么	(203)
50. 老子在中国哲学史上的地位和影响如何	(204)
51. 老子在中国传统文化中的地位和影响如何	(206)
52. 老子思想的精神实质是什么	(208)
53. 老子是楚文化的产物吗	(211)
54. 《老子》与《周易》的关系如何.....	(212)
55. 《老子》一书是《易经》到《易传》之间的 过渡环节吗	(214)
56. 老子与孔子的思想有何异同	(217)
57. 老子对稷下道家有何影响	(219)

58. 老子对《管子》有何影响	(221)
59. 老子在秦汉黄老之学中的地位如何	(223)
60. 老子对《淮南子》有何影响	(225)
61. 老子对嵇康有何影响	(227)
62. 韩愈为何排老	(230)
63. 老子对陈抟有何影响	(232)
64. 宋儒是怎样对待老子的	(235)
65. 王夫之是怎样评说老子的	(237)
66. 《老子》书中有哪些经济思想	(238)
67. 《老子》书中有管理思想吗	(240)
68. 《老子》书中有法律思想吗	(242)
69. 《老子》书中有哪些逻辑思想	(244)
70. 《老子》书中有哪些教育思想	(247)
71. 《老子》书中有哪些心理思想	(249)
72. 《老子》书中有哪些无神论思想	(252)
73. 《老子》是一部兵书吗	(254)
74. 《老子》一书对祖国医学有何影响	(256)
75. 《老子》一书与气功有关吗	(258)
76. 《老子》一书在先秦散文史上的地位如何	(260)
77. 《老子》一书对我国绘画艺术有何影响	(262)
78. 《老子》一书在西方的翻译和传播的情况怎样	(264)
79. 西方人是怎样研究老子的	(266)
80. 老子与赫拉克利特的异同何在	(268)
81. 黑格尔是怎样评价老子的	(270)
82. 老子对西方文学有何影响	(272)
83. 现代西方人是怎样看待老子的	(274)
84. 胡适《中国哲学史大纲》置老子于古代哲学 开端的意义何在	(276)

85. 本世纪上半叶老子考证与研究有何成就	(278)
86. 五、六十年代老子研究的主要特点是什么	(281)
87. 七、八十年代以来老子研究有何新进展	(284)
88. 建国以来曾开过哪些老子学术讨论会	(287)
89. 建国以来《老子》注译和研究的著作主要有哪些	(289)
90. 蔡志忠的《漫画老子说》是怎样的一本书	(292)
91. 老子与道教的关系如何	(294)
92. 《老子》一书何时称为《道德经》	(296)
93. 《老子想尔注》是怎样一部书	(298)
94. 《老子化胡经》是怎样一部书	(300)
95. 唐玄宗是如何崇奉老子的	(302)
96. 鹿邑的“太清宫”与老子有何关系	(305)
97. 鹿邑的“老君台”与老子有何关系	(308)
98. 亳州的“道德中宫”与老子有何关系	(309)
99. 最大的老子像在哪里	(310)
100. 黄山文化书院是如何开展对老子的研究活动的	(311)
附录：历代研究老子的主要参考书目	(314)
后记：	(321)

一 生于春秋末世

《老子》书的作者是谁？老子是谁？他是什么时候出生的？他是哪里人氏？这个问题，连两千年前的大历史学家司马迁也不大清楚。两千多年来，一直是中国文化史上的一个谜。

老子是谁？司马迁在《史记·老子传》中说：“老子者，楚苦县厉乡曲仁里人也。姓李氏，名耳，字伯阳，谥曰聃，周守藏室之史也。”这似乎交待得很清楚了。但是，司马迁是一位非常谨慎的史学家，他不仅记载可信的史实，对于一些传说，虽属可疑，为慎重起见，也还是用疑笔把它们记下来让后人知道。所以他又记下了另外两种关于老子其人的传说。当时有一种说法，认为老莱子就是老子。司马迁认为这种传说是不正确的，老莱子不是老子，他著书十五篇，不是上下篇；但老莱子也是楚国人，也姓老，也是道家人物，又与孔子同时，所以才造成了误会。为使后人不再以讹传讹，司马迁特地在《老子传》中插进了这么一句话：“或曰，老莱子亦楚人也。著书十五篇，言道家之用，与孔子同时云。”不幸的是，司马迁为使后人不要误入迷津特地郑重交代的这句话，后人却没有仔细推敲，反而误入了迷津。于是，有人振振有词地说：“你看，连司马迁本人不是也怀疑老莱子就是老子吗？不然，何必添上这么一句呢。”^①其实，司马迁从来认为老子自是老子，老莱子自是老莱子，所以他在《仲尼弟子列传序》中说：“孔子之所严

^① 张守节《史记正义》：“太史公疑老子或是老莱子，故书之。”《路史》：“老子邑于苦之赖，赖乃莱也，故又曰老莱子。”

事：于周则老子，于楚；老莱子。”老子与老莱子，分明是两个人，不仅司马迁清楚地知道，而且从战国到两汉，学者们都把老子与老莱子区分得很清楚^①。在司马迁的时代，还流传着另一种关于老子其人的说法，司马迁也“以疑存疑”地作了记载：“自孔子死之后百二十九年，而史记周太史儋见秦献公，……或曰儋即老子，或曰非也，世莫知其然否。”司马迁的这一段文字引起了清代以来学术史上两百多年的论战。论战的一方以汪中、梁启超、钱穆、罗根泽为代表，另一方则有马叙伦、高亨、詹剑峰等人。论战始于疑古，无科学依据的怀疑，使本来大体清楚的老子生平蒙上了谜云。但随着论战的深入，关于老子其人之谜云又逐渐散开，老子的面孔渐渐地更为清晰了。为了解开这个谜，我们不妨把汪中、梁启超、罗根泽、钱穆一派的主要论点罗列于后，逐一加以评析。

一、《老子》书非圣人而反周礼，这与老聃的尊信贤哲，小心地遵守礼制是相矛盾的。持相反的观点的学者则指出：一个人一生的思想是发展变化的，正因为老子早年熟知周礼，经历的事多了，才深深地体会到周礼的弊害，至晚年归隐时，才得出了反礼的结论。

二、汪中认为，《史记·老子传》说：“老子隐君子也”，而老聃却是周之王官，可见老聃不是老子。反对这一观点的学者指出，老聃早年为周守藏史，是王官，晚年不满现实，辞官退隐，并不矛盾。《史记》本传说老聃西出关，正是辞周归隐，而太史儋入秦却是游说秦献公。他对秦献公说：“始秦与周合而离，离五百岁而复合，合七十岁而霸王者出焉。”这完全是术数之士的口吻。这种方术之言，恰恰被《老子》斥责为“道之华而愚之首也”。（《韩非

^① 如《大戴礼·卫将军文子》中的老莱子与《礼记·曾子问》中的老聃；《庄子·外物》中的老莱子与《庄子》天下、天道等篇中的老聃；《战国策·齐策》中的老莱子与《魏策》中的老子；《汉书·艺文志》中的《老子》与《老莱子》。

子·解老》)①

三、汪中说，关尹与列子同时，列子与郑子阳同时，根据是《庄子·让王》中记载有郑子阳送粮食给列子之事；而“周安王四年（公元前398年），郑杀其相驷子阳”。（《史记·六国年表》）驷子阳是战国人，由此，汪中推出关尹、列子也是战国时人。关尹、老聃是同时代人（据《庄子·天下》），可见老子只能是战国时人。反对意见指出，汪中是把郑子阳与驷子阳搞错了，与列子、关尹同时的是郑子阳，是郑君，而公元前398年被杀的驷子阳乃郑相，他们不是同一个人。②

四、汪中说，《文子·精诚》篇中有这样一段话：“老子曰：‘秦楚燕魏之歌异传而皆乐’。”秦楚燕魏是战国并立的强国，老子既然得见秦楚燕魏，可见他生活于战国时代。詹剑峰指出，文子几乎全是借“老子”之口表述自己的观点，文子得见秦楚燕魏，只是借老子之口讲出来而已，用《文子》中这种借老子之口的表述方式论证老子生活于战国时代，是虚妄的。但詹剑峰以为《文子》是伪书，抄袭《淮南子》，则欠慎重。《文子》并非伪书。文子是老子的弟子，战国时健在，他既然在著书时借老子之口，更可见老子是早于战国时代的人。

五、汪中说，《说苑·政理》篇中有这样一段文字：“杨朱见梁王言治天下如运诸掌。”梁王即梁惠王，杨朱是梁惠王同时代人，即战国时人，那么老子也比杨朱早不了多少年。对此，詹剑峰等人反驳说：梁王不一定是梁惠王，六国称王固然是战国时候的事，但他们的先辈也是称王的。

六、汪中、罗根泽等人还由老子子孙来考证老子是战国时的太史儋。《史记·老子传》说：“老子之子名宗，宗为魏将，封于

① 参见詹剑峰《老子其人其书及其道论》第42—43页。

② 参见高亨《史记老子传笺证》。

段干。”汪、罗都认为这位李宗就是《史记·魏世家》所记的魏安厘王四年（公元前273年）被封于段干的段干崇，崇与宗通用，李宗就是段干崇。既然老子的儿子李宗在公元前273年才被封于段干，那么老子就不会是两百年前春秋末年的那位老聃，而只能是公元前374年入秦见秦献公的太史儋。詹剑峰反驳说，从太史儋入秦（前374年）到段干崇被封（前273年），其间相距一百零一年。假定太史儋四十五岁左右入秦，在三十五岁左右生李宗，那么到李宗被封时，也当有一百一十五岁左右了，这是超出常理的，可见李宗并不是段干崇。

与这一点相关，《史记·老子传》中说：“老子之子名宗，宗为魏将，封于段干。宗子注，注子宫，宫玄孙假，假仕于汉孝文帝，而假之子解为胶西王太傅。”梁启超、罗根泽等人据此认为，老子的八代孙李假与孔子的十三代孙孔安国都是汉景帝、汉武帝时代的人，如果老子是比孔子年长一辈的老聃，那么这种情况未免不合情理。因此，老子只能是比孔子晚得多的太史儋，太史儋的八世孙与孔子的十三世孙同时代才是合情理的，也才与《史记》中孔、老两家世系相符。詹剑峰在反驳这种看法时指出三点：1. 老、孔两家的后代并没有相差五、六辈，即使相差两三辈，也是合情理的，因为孔子的子孙确实短寿；2. 《史记》孔、李两家的世系并不是完全可信的；3. 最重要的是《史记·老子传》所说的“宫之玄孙假”中“玄孙”并不是指子、孙、曾孙、玄孙的玄孙，而应该解释为“远孙”；既是“远孙”，就不一定是第八代。比如说，假定李假是老子的第十四代孙，他与孔子的第十三代孙同时代，那么老子比孔子早生几十年不是很合情理吗？

七、有些学者说，《论语》、《孟子》中都没有提到老子这个人，可见老子生于孔子、墨子乃至孟子之后。这一观点的立论的逻辑前提应当是：凡是《论语》、《墨子》、《孟子》中没有提到过的著名人物，都不会是生活于孔、墨、孟之前。这个立论的前提能不

能成立呢？要使这个前提成立，又必须确证另一个前提，即《论语》、《墨子》、《孟子》把在他们之前的名人都提到了。这个前提显然是无法得到证明的，所以上述结论不能成立。无怪詹剑峰批评这种观点说：“好像老子其人的存在是决定于孔子、墨子、孟子之一言，而不须取决于历史的事实。一个历史人物的存在与否，竟决定于某个大人物是否提到他，这真是唯心论的方法。”^①

八、罗根泽从老子的籍贯考证老子的年代。《史记·老子传》说老子是楚苦县人。有的书上又说老子是陈国相人，^②有的书上又说说是陈国苦县人。^③就国籍而言，有楚、陈之差，就县籍而言，有苦、相之别，但实际上都是指同一个地方。那么为什么会有国籍、县籍的差别呢？原来这个地方在春秋末属于陈国，叫做相；到陈湣公六年，楚惠王灭了陈国，相地就归属楚国，称苦。^④罗根泽认为《史记》既然说老子是“楚苦县厉乡曲仁里人也”，那就是表明老子生长在楚灭陈后，是楚国人而不是陈国人。这个论据似乎很有力量。但是对于一位生于甲国死于乙国，或生于甲朝代而死于乙朝代的历史人物，当后人写传记时，可以据他的出生时称他为甲国或甲朝代人，也可以根据他的死时称他为乙国或乙朝代人。王船山是由明入清的人，有的史书称他为明末思想家，有的则称他为清初思想家。老子恰恰就是生于其故里属陈^⑤时而死于其故里属楚时之人（并非死于楚地）。所以依据《史记·老子传》“老子者，楚苦县……人也”一句话，也还是不能证明老子是战国时人。

那么，说老子是春秋时人又有什么根据呢？最可靠的根据当

① 詹剑峰《老子其人其书及其道论》第31页。

② 《经典释文·叙录》：“老子，陈国苦县厉乡人也。一曰，陈国相人也。”

③ 《老子音义》引河上公云：“老子，陈国苦县厉乡人。”

④ 《后汉书·郡国志》：“陈国苦，春秋时曰相，有赖乡。”

⑤ 相邑当属宋，此处是用通常看法，详见后。

然还是《史记》。

《史记·老子传》说：“孔子适周，将问礼于老子。”不管孔子向老子问礼的时间是哪一年，孔子向老子问礼，这是司马迁一再写下的事实。在《孔子世家》中司马迁说：鲁国名叫南宫敬叔的人对鲁国国君说：‘请允许我与孔子一齐到周王都去’。鲁国国君资助给他们一辆车、两匹马、一个侍仆，一齐到周王都去请教周礼。他们见到了老子。除《史记》外，连儒家自己的著作《礼记·曾子问》也记载了四件孔子转述老聃讲解周礼的事。在《庄子》一书中，《天道》、《天运》、《田子方》等篇都讲孔子见老聃，《天地》、《知北游》记载老子与孔子之间的问答。这些，都是无法否认的，它们证明老子是年长于孔子的人，是孔子所师事的长辈。

《史记·老子传》又说：“老子看到周朝衰落了，就离开了王都，到了函谷关。”周王朝衰落始于什么时候呢？自平王东迁，周朝就日渐衰落，到王子朝作乱，周王朝进一步衰落，但只是衰落而已，尚未达到将亡的程度。到战国时代，再没有五霸出来维持周天子的地位了，周王朝就不仅仅是衰落，而且可说是名存实亡了。司马迁既然只是说老子见周王朝衰落而不是说见周之将亡，就可见老子辞周西出关的时间是在春秋末或战国初。

《史记·老子传》还告诉我们，老子西出关的时候见到关尹（至于这位关尹是谁，我们在后面交待），这位关尹和老聃是好朋友，他们有共同的学术观点。《庄子·天下篇》中说关尹和老聃建立了常无常有学说而归本于“太一”。这位关尹是列子的老师，^①

① 《庄子·达生》：“子列子问关尹曰……”

列子与子产同时，^①可见关尹也是与子产同时甚至稍早之人，那么老子当然也是子产的同时代人。

《史记·老子传》所记载的这些事有力地证明了老聃是孔子的先辈。这样一来，对于主张老子是太史儋的人大为不利。于是他们干脆否认《史记》中所记上述事实的存在。他们说所谓孔子问礼于老聃，纯粹是道家庄子为抬高道家而编造出来的，而司马迁轻信了《庄子》的编造，把寓言作为信史写进了老子传。但是这种睁眼不承认事实的做法是说服不了人的。凡是有利于我的，就承认，高呼司马迁伟大；凡是不利于我的，就不承认，指责司马迁听信谣言。这种逻辑上的混乱，导致了谜中之谜。

世上没有解不开的谜，通过反复辩驳，老子是什么时候的人这个谜已可以解开了。不过持否定观点的人又提出了一个关键问题：即使老聃确有其人，即使他是孔子的师辈，但是他也不是《老子》书的作者，《老子》书只能是战国时期的作品。这个问题与老子究竟是周守藏史老聃还是太史儋，是同一个问题的另一个方面。《老子》书如果只能是战国时期的作品，那么《老子》书的作者当然就不会是老聃而只能是太史儋或者另外一位战国时期的道家学者。对于《老子》书写成于什么时期这个谜，大致有两种不同的解答。

一、梁启超说：“老聃是一位拘谨守礼的人，和五千言的精神恰恰相反，”因此《老子》书不是老聃所著。那么，《老子》作于什么时代呢？梁启超说：“老子的话太自由了，太激烈了，像‘民多利器，国家滋昏；人多伎巧，奇物滋起；法令滋彰，盗贼多有’；‘六亲不和有孝慈，国家昏乱有忠臣’；这一类的话，不大像

^① 《庄子·田子方》：“列御寇为伯昏无人射……。”据此，列子是伯昏无人的学生。又据《庄子·德充符》：“申徒嘉，兀者也，而与郑子产同师于伯昏无人。”子产也是伯昏无人的学生，可见子产与列子同时。