

ZOUXIANG ERSHIYI SHUI DE SHEHUI ZHUYI



走向 21 世纪的 社会主义

中央编译出版社

李会滨 靳辉明 聂运麟
李兴耕 胡文建 李其庆 编

纪念恩格斯逝世100周年

走向 21 世纪的社会主义

李会滨 靳辉明 聂运麟 编
李兴耕 胡文建 李其庆

中央编译出版社

1996 年 8 月

图书在版编目 (CIP) 数据

走向 21 世纪的社会主义/李会滨等编. -北京: 中央编译出版社, 1996. 8

(当代世界与社会主义丛书)

ISBN 7-80109-126-4

I. 走…

II. 李…

III. 社会主义-展望-国际学术会议-文集

IV. D091. 6

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (96) 第 10911 号

中央编译出版社出版发行

(北京西单西斜街 36 号 邮政编码: 100032)

通县向阳印刷厂印刷 全国新华书店经销

1996 年 7 月第 1 版 1996 年 7 月第 1 次印刷

开本: 850×1168 毫米 1/32 字数: 229 千字 印张: 10

印数: 1—1000 册 定价: 15.80 元

(版权所有, 翻印必究; 缺页破损, 请寄回更换)

前 言

本书是1995年10月16—18日在武汉华中师范大学召开的《走向21世纪的社会主义——纪念恩格斯逝世100周年》国际学术研讨会的中外与会学者的论文选集。

这次国际学术研讨会是由中共中央编译局、中国社会科学院马列主义毛泽东思想研究所和华中师范大学共同主办的。参加这次研讨会的有国内一些高等院校和研究机构的学者，还有不远千里而来的外国学者——法国《当代马克思》杂志主编、巴黎第十大学教授雅克·比岱，法共全国委员、《出路》季刊主编、皮卡第大学教授保尔·博卡拉，德国学者、《马克思恩格斯全集》历史考证版编委马丁·洪特，俄国《真理报》政治理论部主任、莫斯科师范大学教授鲍里斯·斯拉温，俄国著名经济学家、莫斯科大学教授亚·弗·布兹加林。美国加州大学的约翰·罗默教授、日本中央大学的伊藤成彦教授、意大利费尔特里内研究所的果里教授和萨佩里教授因临时有事未能与会，他们专函祝贺研讨会成功。罗默教授还寄来了概述他1994年由哈佛大学出版社出版的《社会主义的未来》一书主要思想的长篇文章。

1995年10月16日研讨会隆重开幕。华中师范大学科学社会主义研究所所长李会滨教授致开幕词，对中外与会学者表示热烈欢迎。华中师范大学的领导同志戴绪恭、王庆生、王秋来等出席祝贺。

研讨会围绕《走向 21 世纪的社会主义——纪念恩格斯逝世 100 周年》这个主题研讨了 3 个问题：恩格斯对社会主义理论与实践的贡献、20 世纪社会主义的回顾和 21 世纪社会主义的展望、马克思主义与中国特色社会主义的兴起。

与会学者一致认为，恩格斯作为科学社会主义创始人之一的历史功绩是不朽的。与会学者特别注意恩格斯晚年对资本主义社会出现的新情况新变化所作的敏锐观察和对社会主义革命的战略策略所作的新思考新论证，认为恩格斯既是马克思主义的创始者和坚定捍卫者，又是迎接新时代挑战的理论创新的典范；他给世界进步人类留下的丰富而宝贵的理论遗产，对于 21 世纪的社会主义仍有巨大的指导作用。

与会学者认为，尽管在 20 世纪 80 年代末和 90 年代初苏东发生了剧变，世界社会主义运动跌入低潮，但 20 世纪社会主义从整体上说是取得了巨大成就的，并为社会主义的复兴提供了可借鉴的丰富经验和深刻教训。他们特别指出：21 世纪将是社会主义走向复兴的世纪，而社会主义的复兴将首先是社会主义理论的复兴，必须在新时代中坚持和发展马克思主义；21 世纪的社会主义将具有与新的时代相适应的新特点。

与会学者认为，中国特色社会主义是当代中国的马克思主义；中国特色社会主义的兴起，赋予马克思主义新的生命力；21 世纪社会主义的复兴有赖于建设有中国特色社会主义事业的成功，有赖于全世界劳动者和全体进步人类的共同努力。

10 月 18 日研讨会圆满闭幕。中国社会科学院马列主义毛泽东思想研究所所长靳辉明研究员致闭幕词。他指出：研讨会开得很成功；它内容丰富、形式多样，有精采的学术报告，也有不同见解的讨论和各种学术信息的交流，会上会下和会内会外开展了热烈友好的思想交往；会议的成功应归功于中外学者

的积极参与，归功于东道主华中师范大学的精心组织和周到服务。

这次国际学术研讨会不仅交流了学术思想，而且加深了中外学者之间的友谊和了解。外国学者表示，研讨会加深了他们对中国特色社会主义的理解。俄国学者斯拉温说：“《邓小平文选》第3卷说出了我们想说而未能说出的话”，“中国的发展道路是正确的”。俄国学者布兹加林说：“现在全世界把中国看成是社会主义的希望。”

这次国际学术研讨会在社会上获得良好反响。中央人民广播电台作了报道。湖北电视台播放了开幕式盛况和该电视台记者对中外与会学者的专访录像。中共湖北省委机关报《湖北日报》和中共武汉市委机关报《长江日报》作了报道。一些中外与会学者在会议期间应邀到武汉大学、华中理工大学、湖北大学和华中师范大学等高等院校作了学术报告，受到师生的热烈欢迎。会后，国内外一些社会科学刊物也对这次国际学术研讨会作了报道。

为了巩固这次国际学术研讨会的成果，与会者一致商定，出版研讨会论文选集，并委托李会滨、靳辉明、聂运麟、李兴耕、胡文建和李其庆组成编委会，负责选编。在此书问世的时候，谨向提供论文的中外与会学者，主办这次研讨会的3个主办单位——中共中央编译局、中国社会科学院马列主义毛泽东思想研究所和华中师范大学，以及出版此书的中央编译出版社表示感谢。

编者 1996年5月

目 录

前 言.....	(1)
----------	-----

宝贵的理论遗产

李会滨 (华中师范大学教授):	
恩格斯对社会主义理论的独特贡献	(1)
李兴耕 (中共中央编译局研究员):	
论恩格斯的社会主义构想	(13)
靳辉明 (中国社会科学院研究员):	
恩格斯晚年对科学社会主义思想的重大贡献	(25)
荣长海 (天津师范大学教授):	
恩格斯晚年的社会主义观及其他	(36)
奚广庆 (国家教委教授):	
迎接新时代理论创新的典范	(43)
许征帆 (中国人民大学教授):	
略论恩格斯的马克思主义观	(48)

郭庆仕 (中共中央对外联络部研究员):	
恩格斯为创立、捍卫和发展马克思主义所作的独特	
贡献	(62)
马丁·洪特 (德国学者):	
恩格斯与 21 世纪	(76)
赵曜 (中共中央党校教授):	
恩格斯的东方理论和实现这一理论的成功之路 ...	(81)
俞良早 (湖北大学教授):	
恩格斯晚年对东方发展的科学预见	(90)
李其庆 (中共中央编译局研究员):	
恩格斯晚年对无产阶级国家政体问题的探索	(100)
梅荣政 (武汉大学教授):	
国家权力也是一种经济力量	(106)

回顾与展望

徐崇温 (中国社会科学院研究员):	
社会主义国家兴衰成败的历史经验	(117)
聂运麟 (华中师范大学教授):	
20 世纪社会主义的成就与反思	(134)
鲍·斯拉温 (俄国莫斯科师范大学教授):	
当代社会主义的争论问题	(147)
亚·布兹加林 (俄国莫斯科大学教授):	
社会主义: 危机的教训	(153)
安启念 (中国人民大学副教授):	
20 世纪的社会主义与社会跳跃问题	(160)

侯经体 (华南师范大学教授):	
现实社会主义若干问题的再认识.....	(163)
徐觉哉 (上海社会科学院副研究员):	
社会主义: 世界历史进程.....	(174)
赵明义 (山东大学教授):	
社会主义社会: 充满矛盾、不断改革、经常 变化.....	(187)
保·博卡拉 (法国皮卡第大学教授):	
资本主义, 我们时代可以超越的地平线.....	(200)
雅·比岱 (法国巴黎第十大学教授):	
现代社会的元结构和社会主义.....	(206)
姜琦 (华东师范大学教授):	
社会主义回顾与展望的几个理论问题的思考.....	(211)
胡文建 (中共中央编译局研究员):	
展望 21 世纪的社会主义	(217)

中国的兴起

包心鉴 (山东省社会科学界联合会研究员):	
马克思主义新的生命力.....	(223)
蔡金发 (中共福建省委党校教授):	
马克思主义与中国特色社会主义.....	(237)
薛汉伟 (北京大学教授):	
时代的发展与中国特色社会主义的兴起.....	(252)
彭穗宁 (中共四川省委党校副教授):	
社会主义价值观在当代中国的发展.....	(263)

- 许耀桐 (华中师范大学教授):
主体与非主体: 中国特色社会主义社会结构
分析..... (274)
- 任新保 (江苏省社会科学院研究员):
中国特色社会主义与苏南实践..... (292)
- 朱文忠 (复旦大学教授):
中国特色社会主义理论的源泉..... (299)
- 冷溶 施肇域
(中央文献研究室研究员和副研究员):
邓小平研究的现状与发展趋势调查的意见..... (303)

宝贵的理论遗产

恩格斯对社会主义理论的独特贡献

李会滨

马克思主义的社会主义理论，是无产阶级和劳动人民进行革命，建设社会主义和实现共产主义的科学。恩格斯在同马克思一起创立、坚持和发展这一科学理论的过程中，作出了自己独特的不可磨灭的巨大贡献。

一、恩格斯对社会主义从空想到科学发展的连贯性阐述

19 世纪 40 年代，马克思恩格斯运用他们所创立的科学的 worldview 和方法论，批判地继承了空想社会主义的优秀成果，创立了科学社会主义。但是，社会主义从空想到科学发展的连贯性阐述的任务，则是恩格斯在 70 年代后期完成的。

70 年代以后，欧美各国资本主义处于相对和平发展时期。工人阶级队伍迅速壮大，工人运动得到广泛发展。欧美各国相继成立工人政党。在这种历史条件下，学习和研究科学社会主

义，乃是工人运动发展和工人政党建设的迫切需要。恩格斯在 1874 年就明确提出了这个问题。他说：“社会主义自从成为科学以来，就要求人们把它当作科学看待，就是说，要求人们去研究它。必须以高度的热情把由此获得的日益明确的意识传布到工人群众中去，必须日益加强团结党组织和工会组织。”^①为了实现这个目的，恩格斯于 1880 年应法国工人党领导人保尔·拉法格的请求，将《反杜林论》一书的理论部分中最重要的部分加以改编，作为《社会主义从空想到科学的发展》一书单独出版，完成了社会主义从空想到科学发展的系统阐述。

首先，对空想社会主义学说进行了历史的全面的评述。科学社会主义的直接思想来源是 19 世纪初期圣西门、傅立叶、欧文的空想社会主义学说。为了实现社会主义思想史上的变革，恩格斯对空想社会主义特别是对圣西门、傅立叶、欧文的论著，一一进行批判、审查，从它的空想外壳中深入发掘其中包含的科学真理，为科学社会主义提供了丰富的思想材料。同时，恩格斯又深刻揭示了这种学说空想的和虚幻的性质，指出这种“不成熟的理论，是同不成熟的资本主义生产状况、不成熟的阶级状况相适应的。解决社会问题的办法还隐藏在不发达的经济关系中，所以只有从头脑中产生出来。”^②这种“从头脑中产生出来”的社会主义，是建立在抽象的理论原则之上的。它把社会主义看作是个别天才人物理性作用的结果，解决社会问题的办法是发明一种合乎理性的尽善尽美的社会制度，并把它从外面强加于社会。因此，恩格斯提出一个著名的论断：“为了使社会主义变为科学，就必须首先把它置于现实的基础之上。”^③社会主义是置于现实之上还是置于理性之上，是从客观实际出发还是从理性原则出发，这体现了科学社会主义与空想社会主义两种学说的根本区别。

其次，论证了唯物史观和剩余价值学说“两大发现”，使社会主义从空想变成科学。唯物主义历史观用人们的社会存在说明他们的意识，指出历史发展的终极原因，不应当到人们的头脑中寻找，而应当到社会生产方式的变更中寻找。生产力是社会发展的最后决定力量；阶级斗争是阶级社会发展的直接动力；而剩余价值学说则揭开了资本主义生产的秘密，阐明了资本主义制度的本质，论述了无产阶级的真正地位和历史使命。由于这两个大发现，社会主义不再是空想家的主观臆造，而被看作是资本主义生产方式矛盾运动的必然结果、两个历史地产生的阶级即无产阶级和资产阶级之间斗争的必然产物。

再次，探讨了这门科学的“细节和联系”。恩格斯指出：由于这两个伟大的发现，“社会主义变成了科学，现在首先要做的是对这门科学的一切细节和联系作进一步的探讨。”^④科学社会主义的“细节和联系”，是这门科学的特殊矛盾和本质，即它的研究对象、内容和体系。恩格斯通过分析从资本主义到共产主义的客观历史进程，揭示了无产阶级运动产生、发展和胜利的一般规律，阐述了科学社会主义的基本原理，初步建构了这门科学的理论体系，并提出科学社会主义面临的任务。他指出：完成这一解放世界的事业，是现代无产阶级的历史使命。深入考察这一事业的历史条件以及这一事业的性质本身，从而使负有使命完成这一事业的今天受压迫的阶级认识到自己行动的条件和性质，这就是无产阶级运动的理论表现即科学社会主义的任务。”^⑤

二、恩格斯对资本主义基本矛盾的科学分析

恩格斯在《共产党宣言》、《资本论》对资本主义生产方式

矛盾运动进行全面、系统剖析的基础上，第一次把资本主义社会的基本矛盾概括为“社会的生产和资本主义占有之间的矛盾”^⑥。他在阐述这个基本矛盾时写道：资本家“是生产资料的所有者，当然就占有产品并把它们变为商品。生产已经成为社会的活动；而交换以及和它相伴随的占有，仍旧是个体的活动，单个人的活动：社会的产品被个别资本家所占有。这就是产生现代社会的一切矛盾的基本矛盾”^⑦。恩格斯又把资本主义基本矛盾的表现概括为两个方面：在生产过程中，表现为个别企业生产的组织性和整个社会中生产的无政府状态之间的对立；在阶级关系上，表现为无产阶级和资产阶级的对立，并按照历史和逻辑相统一的原则，分析了资本主义基本矛盾的产生、发展到矛盾解决的运动的全过程，进一步论证了资本主义必然灭亡的历史命运。

恩格斯逝世 100 年来，世界资本主义经历了从自由资本主义到垄断资本主义，又从一般垄断资本主义到国家垄断资本主义两大转变。资本主义基本矛盾及其表现形式也出现新的情况、新的变化。但是，只要资本主义生产方式还存在，它的基本矛盾也就始终存在，并不断引发各种对抗和冲突，直至资本主义制度的死亡。

早在 100 多年前，恩格斯就预见到自由资本转化为国家财产的必然性，并揭示了国家垄断资本的实质，指出国家垄断是资本家阶级被迫采取的资本关系社会化的最高形式，它能够容纳新的生产力的发展，在一定时期、一定程度上可以缓和资本主义的基本矛盾。然而它不可能从根本上解决这个矛盾。这是因为国家垄断资本是在资本主义生产方式内部对资本关系的调整，并没有消除资本的属性，改变资本主义私有制，只是扩大了资本的范围，改变了资本主义私有制的形式，但它包含着解

决这个矛盾形式上的“手段”和“线索”，为社会主义公有制取代资本主义私有制准备了条件。

三、恩格斯对“现代国家”本质的深刻揭示

在马克思主义发展史上，恩格斯第一个对国家学说进行了系统阐述。他科学地考察了国家的起源，揭示了国家的实质、类型、职能以及国家消亡，并着重研究了现代资本主义国家的本质、职能和形式，为正确认识和解决无产阶级革命与国家的关系这个根本问题奠定了坚实的理论基础。

19世纪70年代以后，资本主义进入相对稳定发展时期，在主要资本主义国家政治经济生活中出现了一些新现象，如普遍推行议会民主制，实行普选制；托拉斯等垄断组织的产生，一些大的生产机构和交通机构转化为国家财产。如何正确认识资产阶级国家？这是一个重大的现实问题。恩格斯明确指出：资产阶级民主共和国的形式并没有改变国家的阶级实质。“现代代议制国家是资本剥削雇佣劳动的工具。”^⑧“现代国家，不管它的形式如何，本质上都是资本主义的机器，资本家的国家，理想的总资本家。它越是把更多的生产力据为己有，就越是成为真正的总资本家，越是剥削更多的公民。”^⑨“总资本家”是恩格斯对现代资本主义国家本质的简明、形象、深刻的概括。

第二次世界大战后，由于一般垄断资本向国家垄断资本转变，资产阶级国家的职能和作用也发生了变化。首先，资产阶级国家不仅是政治上层建筑，而且是经济基础的组成部分。作为政治上层建筑，资产阶级国家为了适应垄断经济基础的需要，不断完善资本主义民主政治和法律制度及其运行机制，并运用

政权对经济和社会生活进行全面干预和调节，推行“福利国家”政策等，以缓和社会矛盾，维护社会稳定，维护资本主义的生存和垄断财团的根本利益。作为经济基础的组成部分，资产阶级国家掌握愈来愈多的生产资料，直接参与社会资本的再生产过程，剥削更多的公民。战后，资产阶级国家已成为名符其实的最大资本所有者，它凭借手中掌握的强大经济力量渗入到社会生产的各个环节，并形成一种新的机制，即与市场机制并存的国家宏观经济调节机制，从而使国家对经济的干预和调节经常化、稳定化、体制化，以维护资本的再生产过程和垄断资产阶级的统治。其次，资产阶级国家的政治职能即阶级职能仍然是基本职能，但它的社会职能更扩展和加强了。任何国家都是阶级统治的工具，具有阶级职能；同时，它又是社会的正式代表，行使一定的社会职能。但是，这两种职能在不同的社会形态的国家发挥的作用是不同的。在奴隶社会、封建社会里，奴隶主阶级、封建主阶级主要采用暴力手段把被剥削阶级控制在当时的生产方式所决定的那些压迫条件下，阶级职能大大强化，而社会职能受到削弱，甚至降到社会生存的最低限度。到了资本主义社会，随着人类文明的进步和资本主义的发展、成熟，资产阶级国家在执行阶级职能的同时，大大扩展了它的社会职能。当代资本主义国家打着为全社会服务的招牌，几乎统管了住房、教育、医疗、交通等一切社会公共事业。但是，这并没有改变资产阶级国家的本质。

恩格斯不仅深刻揭示了资产阶级国家的本质，而且对资产阶级民主共和国的形式进行了研究，认为这种民主制度既有利于资产阶级政治上的统治，同时也为无产阶级进行合法斗争提供了有利条件。1892年，恩格斯在致拉法格的信中谈到法国利用普选权取得市镇选举中的胜利时说：“只要善于使用，普选权

在法国是多么好的武器！这要比号召革命缓慢而枯燥，但是要可靠 10 倍，而且更好的是，能最确切地指明哪一天应当号召武装革命。”^⑩到 1895 年，恩格斯进一步指出：虽然普选制向来是资产阶级欺骗的工具，但可以使这个“历来是欺骗的手段变为解放的手段”；“由于这样有效地利用普选权，无产阶级的一种崭新的斗争方式就开始发挥作用，并且迅速获得进一步的发展。”^⑪不仅如此，恩格斯还认为民主共和国可以成为未来无产阶级统治的政治形式。他在《1891 年社会民主党纲领草案批判》中说：“如果说有什么是无庸置疑的，那就是，我们的党和工人阶级只有在民主共和国这种形式下才能取得统治。民主共和国甚至是无产阶级专政的特殊形式。”^⑫1894 年 3 月，恩格斯在致拉法格的信中又指出：“对无产阶级来说，共和国和君主国不同的地方仅仅在于，共和国是无产阶级将来进行统治的现成的政治形式。”^⑬恩格斯这些新观点，是研究资本主义民主制度的重大成果，不仅具有理论价值，而且对于当代资本主义国家（包括前苏联东欧国家）争取社会主义的斗争和社会主义国家健全、完善社会主义民主制度，都具有现实的指导作用。

四、恩格斯对东方社会发展道路的探索

恩格斯在同马克思探索西方发达国家无产阶级革命道路的同时，也对东方落后国家社会发展道路进行了有益的探索。

恩格斯是杰出的唯物辩证法家。他不仅阐述了自然辩证法，而且深刻揭示了历史辩证法。他指出：“历史常常是跳跃式地和曲折地前进的”^⑭。这说明，历史发展不是机械地按照五种社会形态依次单线行进的，在一定历史条件下，某个国家和地区可