

建设有中国特色社会主义理论研究丛书

社会主义道路与 中国农村现代化

陆学艺 主编

江西人民
出版社

20.1

(赣)新登字第 001 号

书 名: 中国社会主义道路与农村现代化
主 编: 陆学艺
出 版: 江西人民出版社(南昌市新魏路 5 号)
发 行:
经 销: 新华书店
印 刷: 江西新华印刷厂
开 本: 850×1168mm 1/32
印 张: 7.5
字 数: 18 万
版 次: 1994 年 6 月第 1 版 第 1 次印刷
印 数: 1—1000
定 价: 7.50 元
ISBN 7 — 2 10—01308—3/D · 184

邮政编码: 330002 电报挂号: 3652 电话: 331534

(赣人版图书凡属印刷、装订错误请随时向承印厂调换)

建设有中国特色
社会主义理论研究丛书

江西人民出版社

主 编 江 流

(以下按姓氏笔画为序)

副主编	王太华	卢之超	靳辉明
编 委	王太华	王正萍	卢之超
	江 流	许征帆	何建章
	陆学艺	赵 曜	桂晓风
	靳辉明	熊向东	

编辑组长 林学勤 周榕芳

常务编辑 邓光东 徐建国

总 序

江 流

《科学社会主义研究系列丛书》经各方努力,历时三载,现已出版发行。它是我国科学社会主义理论研究方面的一套大型丛书,分为两部,一部是《建设有中国特色的社会主义理论研究丛书》,另一部是《社会主义的世界运动与历史经验研究丛书》。

在当前形势下,加强对社会主义的科学研究,这既是科学社会主义理论本性的要求,更是社会主义实践的迫切需要。

恩格斯有一句至理名言:“社会主义自从成为科学以来,就要求人们把它当作科学看待,就是说,要求人们去研究它。”(《马克思恩格斯选集》第2卷第301页)社会主义作为一门科学,如同其他科学学说一样,服从思想理论体系发生、发展的一般规律。社会历史的不断发展和变化,特别是社会主义实践的发展和深入,赋予它勃勃的生机和恒久的生命力。科学社会主义不是僵死不变的教条,它必然随着社会实践的发展而不断得到检验、修正、丰富和发展。因此人们必须在社会主义实践中不断地进行科学研究,把这门科学推向前进。

马克思、恩格斯从来都是以科学的、严肃认真的研究态度来对待社会主义的。19世纪中叶,马克思、恩格斯对资本主义社会作了“最确切、最缜密和最深刻的研究”(列宁语),发现了人类社会发展的规律,特别是资本主义必然灭亡、社会主义必然胜利的规律,并且在充分研究以往的科学所提供的全部知识的基础上科学论证了这个结论,实现了社会主义从空想到科学的历史性转变。科学社会主义创立后,不断地研究资本主义发展过程中出现的新情况、新矛盾。

盾,不断地总结工人阶级斗争的经验教训,不断地吸取自然科学和社会科学的最新成果,从而不断地丰富和发展这一理论。马克思、恩格斯在巴黎公社的伟大实践后对无产阶级专政理论的重大发展,恩格斯在 19 世纪末资本主义出现垄断现象后对资本主义新特征的洞察,以及摩尔根《古代社会》的成果对恩格斯《家庭、私有制和国家的起源》这部巨著的重大影响等都证明了这一点。马克思、恩格斯的不朽功绩还在于,他们不仅为科学社会主义奠定了巩固的基础,而且“规划了继续发展和详细研究这个科学所应遵循的道路”(列宁语),提供了进一步研究的出发点和供这种研究使用的方法。他们正是通过科学的研究而创立科学社会主义,并在实践中通过研究而不断地发展社会主义理论的。

20 世纪初叶俄国十月社会主义革命的胜利,40 年代中国及其他社会主义国家的出现,使社会主义从理论和运动跃进到建立社会主义制度和建设社会主义的实践的新阶段。如果说,马恩时期社会主义作为理论,主要还是在批判旧世界中发现新世界;作为革命运动主要还是无产阶级推翻旧社会,以求实现自己的历史使命的话,那么,在新时代,社会主义作为实践,则是要建设社会主义新社会,巩固和发展社会主义制度,显示其优越性。社会主义制度是人类历史上最先进最优越的社会制度,社会主义实践是人类历史上最伟大最艰巨的实践。研究社会主义这一新的社会实践,总结其实践经验,具有极为重要的意义。十月革命后,列宁特别强调对社会主义实践及其经验的研究。他说,“对俄国来说,根据书本争论社会主义纲领的时代也已经过去了,我深信已经一去不复返了。今天只能根据经验来谈论社会主义。”(《列宁全集》第 34 卷第 466 页)“现在一切都在于实践,现在已经到了这样一个历史关头:理论在变为实践,理论由实践赋予活力,由实践来修正,由实践来检验。”(《列宁全集》第 33 卷第 208 页)列宁正是把马克思、恩格斯学说的基本原理同新时代下的俄国革命及社会主义实践相结合,使马克思主义发展到了一个新的阶段,为我们留下了宝贵的理论财富和光辉的典范。

历史告诫人们,不但要重视对社会主义实践及其经验的研究,还要善于运用马克思主义的立场、观点和方法,用科学的态度来进行研究。从一定意义上说,这一点更为重要。

我们记得,在对待斯大林功过的评价上,赫鲁晓夫采取了一种非历史的、否定一切的唯心主义、形而上学方法。他不是从复杂的社会和历史的背景中历史地、全面地评价斯大林,科学地总结和研究苏联建设社会主义的正反两个方面的经验,而是把斯大林时期苏共所犯错误归咎于斯大林个人和他的品质,从而全盘否定斯大林,全盘否定斯大林领导时期苏联的历史。这种错误作法在国际共产主义运动中产生了极其恶劣的影响。戈尔巴乔夫在对待前苏联社会主义历史经验和历史人物的问题上,走的是赫鲁晓夫的老路,而且走得更远。他把社会主义实践所面临的问题和困难看成是由少数个人造成的,并且否定以往社会主义建设的历史成就,把苏联几十年的历史说成漆黑一团,一无是处。这种作法,无疑是抽掉自己的立足石,必然否定社会主义制度本身的科学性与合理性。否定社会主义历史的另一个结果,就是在理论上放弃科学社会主义。他借口研究新情况,提出了所谓“新思维”,但这种新思维实际上并不是马克思主义,而是民主社会主义。前苏联亡党亡国的教训,是极其沉痛的。

与赫鲁晓夫们相反,毛泽东同志和我们党在对待社会主义历史经验的问题上采取了历史的、科学的态度。毛泽东同志认为,赫鲁晓夫“过去把斯大林捧得一万丈高,现在一下子又把他贬到地下九千丈”的作法是极其错误的,必须从总结无产阶级专政历史经验的高度研究经验教训,并以此为基本立足点来全面地评价斯大林,总结社会主义的历史经验。这是运用马克思主义的科学方法研究社会主义历史经验的一个范例。

创立和建设社会主义新社会是人类历史上的伟大创举。在社会主义的实践过程中,犯错误,甚至遭受严重的挫折是在所难免的。问题是要善于总结,善于从错误和挫折中吸取教训,得出正确结论。中国共产党人做到了这一点。邓小平同志亲自指导下形成的《关于建国

以来党的若干历史问题的决议》，科学地总结了我国社会主义实践正反两方面的经验，特别是“文化大革命”的教训，找到了日后前进的正确轨道。

社会主义制度不是凝固不变的，它需要随着时代和社会实践的发展而不断自我完善，需要不断地改革那些不适合社会生产力发展需要的经济政治体制。党的十一届三中全会以来我国的历史表明，如何把马克思主义普遍真理同中国国情和社会主义现代化建设的实际相结合，如何认识时代的特征，如何总结和汲取历史经验，如何认识社会实践提出的各种新情况、新问题，这些都需要进行科学的研究。在新的历史时期，邓小平同志特别强调解放思想、实事求是，研究新情况和新问题。他曾说，“科学社会主义是在实际斗争中发展着，马列主义、毛泽东思想是在实际斗争中发展着。我们当然不会由科学的社会主义退回到空想的社会主义，也不会让马克思主义停留在几十年或一百多年前的个别论断的水平上。所以我们反复说，解放思想，就是要运用马列主义、毛泽东思想的基本原理，研究新情况，解决新问题”（《邓小平文选》（1975—1982）第165页）。

党的十一届三中全会以来，邓小平同志带领中国共产党人运用马克思主义的立场观点方法，在开创性的实践中，不断地进行创造性研究，科学地回答了什么是社会主义、如何建设社会主义这些科学社会主义的基本问题，创立和发展建设有中国特色的社会主义理论，推动改革开放和社会主义现代化建设胜利前进。如果没有对社会主义历史经验和时代特征的科学研究，就不会有把马克思主义普遍真理同中国实际相结合，走有中国特色社会主义道路的提出，就不会有和平与发展是世界两大主题的论断，就不会有改革开放总方针的确立。我们党和人民也正是从历史的比较和对国际情势的观察中，深刻认识到邓小平同志建设有中国特色社会主义理论是当代中国的马克思主义，是中国社会主义迈向21世纪的光辉旗帜。

总之，科学社会主义在它前进的每一步，在它发展的每一阶段，都要求人们把它当作科学对待，进行研究。社会主义制度正在实践中

不断得到发展和完善,日益显示出强大的生命力。在对社会主义实践及其经验的科学研究中,科学社会主义理论不断得到丰富和发展,反过来又给予社会主义实践以科学的指导。在理论与实践的这种以研究为中介的相互统一和相互促进中,社会主义事业和科学社会主义理论才能冲破种种艰难险阻而蓬勃发展。

当前,社会主义研究的任务十分繁重。既要研究中国,又要研究世界;既要研究现实的社会主义,又要研究当代资本主义;既要研究社会主义的历史经验,更要研究社会主义所面临的新情况新问题,还要研究社会主义和整个世界的发展趋势。当然,核心和重点是研究建设有中国特色社会主义的理论和实践。在理解这一问题时,重温毛泽东同志的一段话是十分有教益的。他说,“一般地说,一切有相当研究能力的共产党员,都要研究马克思、恩格斯、列宁、斯大林的理论,都要研究我们民族的历史,都要研究当前运动的情况和趋势;并经过他们去教育那些文化水准较低的党员。特殊地说,干部应当着重地研究这些,中央委员和高级干部尤其应当加紧研究。指导一个伟大的革命运动的政党,如果没有革命理论,没有历史知识,没有对于实际运动的深刻的了解,要取得胜利是不可能的。”(《毛泽东选集》第二版第2卷第532—533页)毛泽东同志的这段话虽然已经讲过五十多年,但其基本精神仍然具有很强的现实意义。

当前我们研究社会主义的任务大体有三个方面。一是研究理论,就是了解马克思主义经典作家研究广泛的现实生活和革命经验所得出的关于一般规律的结论,学习他们观察问题和解决问题的立场和方法,善于把马克思主义基本原理同当今世界和我国实际结合起来。特别要学习和研究当代中国的马克思主义,即建设有中国特色社会主义的理论。二是研究历史经验,即运用马克思主义的立场观点方法来研究中外社会主义建设的历史经验,特别是我们自己的历史经验。社会主义的历史经验从来没有像现在这么丰富、这么深刻。三是研究实践提出的新情况新问题及未来发展的趋势。这是当前研究的重点。当今世界的变化错综复杂,和平问题没有得到解决,发展问题更加严

重,各种矛盾在交织演化。随着改革开放的深化发展,社会主义市场经济体制的建立,各种新情况新问题纷至沓来,许多情况的面孔是我们很陌生的,很不熟悉的。作为一个马克思主义者,必须密切关注当前实际的发展变化,对各种新情况新问题及社会实践发展的趋势,进行全面的、系统的科学研究,给改革开放和现代化建设事业以理论指导和智力支持。

这种研究是一项极为重要而又复杂艰巨的工程,不是单靠理论工作者就能够完成的,需要各方面的同志合力来完成。但作为马克思主义的理论工作者,对进行这一研究负有不可推卸的历史责任。

《科学社会主义研究系列丛书》自酝酿之时起,意在突出研究特色,着眼时代特征和我国社会主义现代化建设的实际,在研究中外社会主义历史经验的基础上,着重地探讨建设有中国特色社会主义的重大理论和实践问题。这套系列丛书是为推动对社会主义的研究而著作和出版的。我们希望它的问世对社会主义的研究,能够起到抛砖引玉的作用,能够起到促进的作用。

1993年12月于北京

前言：农村现代化的第三条道路

就后发展中国家而言，它既可从已现代化的国家中得到经验，又可以在现代化理论中找到某些启示。但任何一个国家的现代化过程，虽有其共同的方面，但都具有其特色。中国的现代化也不例外。她已经有过盲目模仿国外的教训，也为教条主义付出过代价。她的现代化实践和历史经验已经充分证明：要早日变成一个现代化的国家，就必须走有中国特色的现代化道路。

经过几十年的社会主义经济建设，中国的工业化程度虽有了很大提高，但到 70 年代末期，仍没有根本改变中国作为一个农业和农民大国的形象。现代化不是少数城市人口的现代化，没有农村的现代化，没有大量农村人口的城市化，中国想跻身于发达国家行列是不可思议的。实现农村的现代化是我国现代化过程中面临的艰巨和基本的任务。

一、现代化理论的局限

现代化理论从其强调和研究的重点来看，可以分为经济学派和

社会学派。前者把现代化等同于经济现代化,或把现代化过程中其它各方面的变化视为由经济变化所引起。在经济学派中又有“增长论”、“过程论”和“结构论”之分野。“增长论”把经济现代化等同于人均国民生产总值的增长;“结构论”重视经济现代化中经济结构变化的研究;而“过程论”则重在研究现代化所历经的必然的阶段组成。现代化理论中的社会学派对把现代化基本等同于经济现代化的观念持批判态度。属于该派的理论家都承认,现代化不只是经济的现代化,或者政治、社会或文化的现代化是经济现代化的不可避免的结果。他们有一部分人侧重于对人的现代化的研究;有一部分人侧重于对价值观的研究或文化的研究;有一部分人侧重于对社会结构的研究;还有的学者从社会学的角度研究了现代化的过程。

无论是现代化理论的经济学派,还是现代化理论中的社会学派,其主流的理论都深深地刻着“西方中心主义”的烙印,尽管它们之中不乏对发展中国家独特现实和环境的研究。迄今为止,现代化的主流理论都以这样一个假定为前提:发展中国的现代化和发达国家的现代化是一个基本相同的过程,西方发达国家的现代化道路是一条最成功的道路。当然,在现代化的研究中已不乏反对该假定的学者。但即使是在反对者中,甚至在发展中国家研究现代化的学者中也没有完全摆脱“西方中心主义”观念的影响。因此,现代化理论中的主流基本上是西方式的,实质上是关于西方现代化的理论。以此理论为基础,这条西方式的现代化道路的基本要点如下:

1、生产资料为个人所有;社会分裂为有产者和无产者两个对立的基本阶级;生产资料的占有对收入分配有极其重要的影响;市场是配置资源的基本手段。

2、现代化的过程表现为大量的农业劳动力转移到工业部门和大量的农村人口移居城市,实现工业化和城市化。

3、政治上实行多党制和议会制民主,立法、司法和执法三权分立。

4、价值观上的个体主义和功利主义。

这样一条现代化道路,就总体上说,是不适合中国国情的。至于其中的某些特征,在中国的现代化过程中已经出现过,并将持续下去。也就是说,中国的现代化既不是一个模仿西方现代化的过程,也不是一个全然排斥的过程。

二、中国现代化的三个阶段

通常把鸦片战争作为中国现代化的起始,如果这个观点可接受的话,中国的现代化可以分为三个基本的历史时期或者说三个基本阶段。第一阶段始于1840年,终于1949年中华人民共和国成立。第二阶段始于中华人民共和国成立,终于1978年的中国共产党的十一届三中全会。第三阶段始于党的十一届三中全会,目前正在持续之中。

中国现代化的第一阶段是一个封建制度逐渐解体、资本主义性质的近代工业得以兴起、中国的新民主主义经济产生的时期。就其道路的性质而言,这一时期中国的现代化走的基本上是一条西式的资本主义道路。这条道路没有得到广大民众的支持,最终在中国以失败告终。中国现代化的第二阶段走的是另外一条道路。这条道路的实质就是以完全集权的计划经济实现现代化。这是一条原苏联式的道路。这条道路虽然功不可没,但存有极其严重的问题和弊端,其中最为突出的就是经济效率极端低下。这一时期的最大功绩就是在中国建成了初具规模、具有现代水平的国民经济体系,完成了由前现代化城市向现代化城市转变的任务。它未解决并遗留下来的一个最严重问题,就是大量农村劳动力滞留在农业之中和大量人口滞留在农村。这是现代化所要解决的一个最基本问题,也是中国现代化所面对的难点。可以说,这两个阶段的现代化都没有解决这个问题,同时也没有找到解决这个问题的基本道路。这样的一条正确道路,只是在党的十一届三中全会以后才找到的。自此,中国的现代化进入第三个阶

段。这个阶段的中心任务是农村现代化。它所解决的基本问题就是如何把大量农业劳动力转移到非农产业中去和如何把大量农村人口城市化。因此,目前中国的现代化道路实际上就是一个农村如何实现现代化的问题,就是一个农村现代化的道路问题。

三、中国农村现代化的道路

城市的现代化和农村的现代化是一个密不可分的过程,就其整体而言,并不存在城市现代化道路和农村现代化道路的分野,单独研究农村现代化道路没有什么意义。但从中国的具体国情来说,研究和提出农村现代化道路问题不仅有其科学性,而且意义十分重大。

经过第一阶段和第二阶段的现代化,中国国情的一个最重要特征,就是城乡分隔。城市同农村相比仍然“势单力薄”,处于被农村包围而不是支配的地位。如果仅依现有城市的力量,实现农村现代化将遥遥无期。农村要实现现代化,主要依靠的还只能是农村本身。也就是农村需要走一条具有相对独立意义的现代化之路。

从理论上而言,摆在中国人民面前的农村现代化之路,主要有三条:一条是西式的道路;一条是原苏联式的道路;还有一条就是有中国特色的农村现代化之路。西式的道路中国曾经尝试过,原苏联式的道路也曾经尝试过,但都没有持续下来。为什么不能长期走下去呢?仅从主观认识方面或仅从意识形态方面去解释,并不能完全令人信服。而且这样做会夸大个人的作用,会夸大人的主观能动性,从而会把中国的现代化过程视为受了错误的引导。在我们看来,西式的道路和原苏联式的道路之所以没有长期坚持下来,最根本的原因是它不完全适合于中国的国情和民情。

按著名历史学家、党史专家胡绳同志的看法,中国之所以不能走资本主义道路,主要原因是:帝国主义不让中国发展资本主义和只有中国共产党是唯一的、有力量领导中国革命和建设的政党,以及中国

走资本主义道路会产生严重的两极分化,只能是贫穷的资本主义。这是有道理的。从最根本上说,中国不具备顺利地走资本主义道路的条件。这个条件就是:就业机会迅速增长,劳动力供不应求。这个条件在中国解放前不具备,在解放后不具备,在目前也不具备。在不具备这个条件时,走资本主义道路会造成大量的、找不到工作的永久性失业人口。这将破坏社会稳定,造成社会的尖锐对立。由此可见,走资本主义道路不能解决中国社会的稳定问题。社会的稳定,既是现代社会的构成要素之一,同时也是进行现代化建设,加快现代化进程的一个重要条件。没有社会稳定,根本就谈不上现代化建设。就此而言,资本主义道路作为一种选择,至少不是一条理想、好的农村现代化道路。

党的十一届三中全会以前,中国曾走过原苏联式的现代化之路。这样一条道路作为中国农村的现代化之路,如果要取得成功和能顺利地走下去,至少需要两个基本的条件:第一是政府万能;第二是个人的利他性。政府万能需要个人或某些社会成员具有无限理性。这是完全不可能的。个人之间的理性能力虽然都有所差别,但任何人都不能有无限理性。他不可能在瞬间就知道即刻发生的一切,他不可能预知所有的未来,同样,针对所有的事件,他不可能全部即期地采取行动,他的行动的效果也不可能即时出现。个人具有无私性,具有利他主义精神,固然是应期望的。我们也不能排除个人在某些时候,在某种情境下表现出利他性。但是,要所有的人,在任何时候都表现出利他精神,按利他性要求行事,却是不现实的。对于一个生产力发展水平不高的国家而言,更是如此。由于不可能存在使原苏联式道路顺利地走下去的两个重要条件,因而可以说,原苏联式道路也不是农村现代化最理想和最好的道路。

既然西式的资本主义道路和原苏联式的道路都不是合适的、好的和理想的现代化道路,那么唯一剩下的是有中国特色的农村现代化道路。这样的一条道路较前两者为优。它是党的十一届三中全会以后,由中国广大农民所创造并由中国共产党及时总结、确定的,既

符合广大农民意愿,也能给广大农民带来最大的实惠。

四、有中国特色的农村现代化道路:农村现代化的四步曲

经过一个较长时期的探索过程,在历经了一些曲折和走了一些弯路之后,我们开始找到了一条实现农村现代化的正确道路,即有中国特色的农村现代化道路。这条道路是马克思主义的普遍原理同中国具体实际相结合的产物,是在中国建设的逐步实践中和借鉴其他国家的经验的基础上形成的,是对马克思主义的丰富和发展,是对现代化理论的丰富和发展。它可以概括地表述为:以市场作为资源配置的基本手段,在稳定家庭联产承包责任制的基础上,经由家庭经营、乡镇企业、小城镇和城乡一体化的过程实现农村现代化。

1、市场是配置资源的基本手段。市场经济作为一种资源配置和调节经济运行的机制,不是为资本主义所独有,不是不能为社会主义国家所借鉴和加以利用。正如邓小平同志 1992 年南巡谈话所说,市场多一点还是少一点不是区别资本主义和社会主义的根本标志。

在传统观念中,市场经济和社会主义不相容,计划经济才是社会主义的重要特征。在建国以后相当长的一段时期,我们也都对市场同社会主义的相容性持否定态度,认为计划是最好的资源配置方式,可以克服市场的盲目性,可以完全取代市场起资源配置作用。党的十一届三中全会以后,对这个问题的认识逐步有所深化。开始是认识到了要发挥市场的补充作用,提出社会主义经济体制可以是计划调节为主,市场调节为辅的体制。之后认为,计划和商品经济是内在统一的。直到邓小平同志 1992 年南巡发表重要谈话,社会主义和市场的关系问题才最后得到解决。党的十四大以党的文件的形式明确地提出了中国经济体制改革的目标,就是要建立社会主义市场经济体制。

实现农村现代化为什么要把市场作为调节资源流向和配置资源

的基本手段呢?这要从计划的缺点和市场的优点两个方面来考虑。实行完全的计划经济,不能充分发挥各个方面的积极性、主动性和创造性;企业没有自主权,不能有效地处理各种瞬时信息,(而经济过程在相当大的程度上是一个处理瞬时信息的过程);计划部门所制订的价格往往难以反映产品的价值和供求关系;难以避免产生政府部门的腐败行为等。市场经济较计划具有明显的灵活性优势,能运用价格杠杆,调动各方面的积极性,实行资源的优化配置和在竞争中实现优胜劣汰。

把市场作为资源配置的基本手段不是要完全否定国家实行宏观调控和国家干预经济。因为市场也不是十全十美的:实际中的市场,不可能是完全的自由竞争市场,市场的自我发展有转为垄断的趋向,从而破坏市场的资源配置功能;市场对于公共物品投资缺乏响应或响应微弱;不能解决分配不公的问题;对大规模的、长期的和风险较大的投资响应微弱;最后,市场具有盲目性,任由市场发挥作用,经济波动的幅度较大。这些缺点要求政府在注意充分发挥市场作用的同时,有必要采取适当措施对经济实行宏观调控。

2、家庭联产承包责任制。在农村实行家庭联产承包责任制,是党的十一届三中全会后农村实行改革的第一步,也是农村现代化的第一步。家庭联产承包责任制是中国农民在实践中的伟大创造,是具有中国特色的一种经营形式。

在人民公社化时期,生产资料虽然为全体社员所有,但农民只有名义上的所有权,没有真正的支配权;劳动采取的是集体劳动、大呼隆的形式;分配采取的是平均主义、吃大锅饭的形式;农民无权自由支配自己的劳动时间,生产的积极性不高。家庭联产承包责任制把权力交给了农民;把过去的集体劳动变为分散的家庭劳动;把劳动成果同劳动大小直接挂钩;农民有了经营的自主权;农民成了独立的商品生产者。这是第二次解放。

家庭联产承包责任制既符合农民的习惯,又符合农业生产的特点和农村现阶段的生产力水平。它不同于私有制。它一方面保留了