

走向当代形态 的文艺学

董学文著



当代文艺学研究丛书



DANGDAI WANYIXUE
YANJIU CONGSHU ·



IO
359

2

BE48/18

走向当代形态 的文艺学

董学文 著

高等教育出版社

38 |

走向当代形态的文艺学

董学文 著

*

高等教育出版社出版
新华书店北京发行所发行
民族印刷厂印装

*

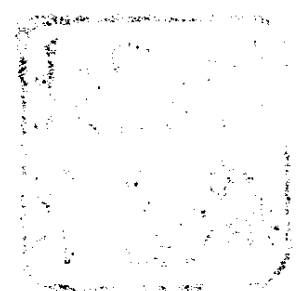
开本 850×1168 1/32 印张 12.625 字数 320 000

1989年10月第1版 1989年10月第1次印刷

印数0001—1720

ISBN 7-04-002247-8/I·36

定价 7.40 元



前言 我的理论反思

新时期文艺理论的发展，已经走到了临界点。浮躁的、虚夸的、喧嚣的空气逐渐冷却；强调过分超前性的文学新论，已从高速运动的态势中缓慢下来；企图批倒传统文艺学和中国传统文化的极端见解，在许多人当中已开始被视为一种形而上学的“古典”；各种文艺学说都在寻找新的视角、出路和方向……

形势的发展和理论本身的运动，决定着它今天的命运。大凡认真一点的文艺理论工作者，都开始了反省。

近些年来，一个严峻的问题一直萦绕着我：为什么马克思主义文艺学在空前活跃的理论氛围中显得声音低弱、处境艰难？

我知道这有许多原因。但事情也有另一面。造成这种状况，我觉得不能不说与马克思主义文艺学自身建设的状况有关。

无疑，我们的马克思主义文艺学说确有老化的态势。主要表现在：一、不能很好地与当前新的文学现象和文艺运动实际相结合，回答现实迫切的理论问题；二、不能及时地与世界新的文学理论和文化观念进行比较研究，从而进行新的批判吸收；三、不能清醒地回到马克思主义经典作家和批评家那里进行重新开掘，发现一些曾被忽略的有价值的东西。这样，马克思主义文艺学就长期只能在一个50年代以来形成的框架中活动，没有多大的突破。前一时期，我曾因马克思主义文艺学说遭受无端的攻击和鄙视而感到苦恼、寂寞；可是，一旦解脱了精神上的压迫而获得某种自由的时候，我又深切地感到：马克思主义文艺学确已走到了需要重新梳理和重新建构的阶段。我们要坚持马克思主义文艺学，但更重要的是发展马克思主义文艺学。不把马克思主义的文艺学同今天中国和世界的文学——包括理论和创作——的实际结合起来，不把马克思主义文艺学说“当代形态”化，无论“坚持”或

“发展”，都将变成一句空谈。

应该承认，马克思主义文艺学在面临考验与挑战！这是想回避也回避不了的。有“挑战”比没有“挑战”好。当面对少数装备得相当精良、修饰得相当精致、隐蔽得相当巧妙的对手时，也迫使我们把武器锻造得更先进些、更犀利些。我们需要拿出正面的一套，否则人们无法选择。你说人家错，可好的、对的又是什么？人家说你“老旧”，你能否搬出新鲜货色？“有比较才能鉴别。有鉴别，有斗争，才能发展。”在这种辩证的进程中，显然我们正面建设的功夫比较缺乏。

我们面临着新时期文学理论第一期发展的遗产：现代西方哲学、美学和文学理论初具规模的引进。这是文化上“开放”、“搞活”的产物。它所带来的冲击波至今并没有消弭。当代的马克思主义如何对待这些思维成果，将是对自身生命力的检验，也是马克思主义文艺学获得发展的机会。如何看待弗洛伊德(S·Freud)？怎样看待萨特(Sartre)、海德格尔(M·Heidegger)和尼采(F·Nietzsche)？怎样看待卡西尔·恩斯特(C·Ernst)和罗兰·巴特(R·Barthes)？等等，这些都是推卸不掉的工作。这些工作做好了，我们的文艺学才会增加自己的光泽。

马克思主义文艺学要现代化。这就是当前发展马克思主义文艺学说的实质，也是说服和吸引一代人最得手的手段。在这个问题上，有些教训值得记取。由于我们拿不出多少新东西，对马克思主义文艺观的表述也缺乏新意，因此，只好眼睁睁地看着大批青年人一头扎进西方现代美学和哲学的深谷，“饥不择食”，甚至“饮鸩止渴”。另一方面，象非理性、无意识等这个由弗洛伊德打开的若明若暗的领域，的确也存在着一个原有的文艺学理论不曾面对的事实。而现代科学又证明了它的存在。类似现象就更增加了我们丰富和发展马克思主义文艺理论的紧迫感和责任感。

我们应该运用马克思主义的立场、观点、方法，创造性地研究西方现代艺术理论和社会主义全面改革时期文学上的新情况、

新经验、新问题。这是我们以往的薄弱点，亦是当前形势的急需。我们要敢于触及文艺学中的“难点”和“热点”，要勇于抛弃某些陈旧的、停滞的、僵化的观念，要立志探索那些前人未曾问津或没有很好解决的课题。这同样是一个有没有科学的理论品格、敢不敢追求真理和能不能实事求是的学风问题。

当然，探索是艰难的，创造性地探索更不容易。但是，探索者的命运就应该如此。如果在理论上只想走“坦途”，对于古人和外国人毫无批判的硬搬和模仿，不敢冲破过去的各种陈说而大胆提出自己的见解，那是最没有出息最害人的爬行主义和教条主义。多年来，我们的文学理论吃这个亏的痛楚难道还少吗？我们之所以长期没能很好地创造出第一流的文学理论成果，不正是与这种思维模式的束缚有很大关系吗？有些人很喜欢接受一些“现成的东西”，很乐意掌握“一般的原则”，而不愿调动自己的想象力和独创性，不愿尝试用新的方法去积极吸取一切于我们有益的思想文化成果，这使我不时地想起这句名言：“这是一种不利，对此我没有别的办法，只有事先向追求真理的读者指出这一点，并提醒他们。在科学上没有平坦的大道，只有不畏劳苦沿着陡峭山路攀登的人，才有希望达到光辉的顶点。”^①恩格斯说过：“马克思派学习是相当刻苦的”。^②我们不能躺在热炕上咀嚼和背诵一些现成的公式，而只能从对理论冲突的清理和陈述中发现真理、发展真理，这才会无愧于时代，无愧于伟大的变革。

现在，有人很害怕、讨厌提“中国马克思主义文艺学的命运”，可是，这确是一个不容回避的问题。可以这样说：20世纪以来世界文艺理论的发展表明，西方各种现代文学观念和方法的涌现，已经成为影响和刺激马克思主义文学观念的重要外因。有人在论述马克思主义文艺观和美学观的“终结”；有人在宣扬马

① 马克思：《资本论》（根据作者修订的法文版第一卷），中国社会科学出版社1983年版，第1页。

② 《马克思恩格斯全集》第28卷，人民出版社，1973年版，第588页。

克思主义文艺和美学观的“无限开放性”；有人在采取抛弃式的“超越”态势；有人在努力把海德格尔、萨特、弗洛伊德、尼采等人的文艺学说与马克思主义揉在一起……总之，原有的太阳暗淡了，它似乎已崩散成一片片闪烁的星云。人们在一种巨变和断裂中感到迷茫、困惑和焦虑。整个理论界也呈现出前所未有的躁动和不安。

这是中国马克思主义文艺学走过几十年的历程后，来到理论“更新期”（或曰“新绿期”）时的必然反映。正如中国社会进入开放、改革新时期一样，中国的马克思主义文艺学，它的肌体、机制和机能，也需要进行一次重新焕发青春与活力的调整。

我们不再迷恋和追怀五六十年代的文艺学。这不仅仅因为它是苏联文艺学的某种复制和翻版，而且就其与马克思主义文艺观的本来面目讲，也相去甚远。

我们要创造马克思主义文艺学的“当代形态”。这是时代交给我们的使命。在这种创造中，首先要重新开掘和审视马克思主义经典作家留下来的全部思想材料；其次，要总结和归纳当代纷繁复杂的文学创作现象；再次，就是要敢于和善于用西方现代文学观念和方法这块“抹布”（这个比喻绝不意味着否定西方现代文学观念和方法的历史地位和思想价值）来擦亮马克思主义文艺学这个武器。

应该说，由于主观、客观的原因，马克思主义文艺学的肌体有一部分已经“失灵”，有些部分已沾满污垢和灰尘。我们需要寻求“去污剂”、“除锈剂”，需要在现实中批判吸收新的养料和水分。现在在有的文章中，马克思老了；在有的文章中，马克思没了；在有的文章中，马克思丑了；在有的文章中，马克思死了。学说的参照系日益繁多，流派蜂起，反而使一些人发生“色盲”，找不准自己的理论坐标。在这种情况下，我们更有必要使马克思主义文艺学年轻起来，漂亮起来，充满朝气，充满魅力，充满当代意识。我想，我们的文艺理论与西方现代文艺理论互补性的撞击，无疑会给马克思主义文艺学的发展带来好处和机遇

——弥补自己的不足，矫正自己的偏颇，拓展自己的范畴和领域，掌握新的手段和方法，从而，使马克思主义文艺学以新的理论太阳的光焰照耀于世界。

历史告诉我们：存在主义救不了我们；一般人类学也不能根本解决问题；抽象的人道主义、非理性主义、个体感性主义学说，作为救世良方的历史也已成为过去。实践和现实说明，马克思主义仍然是当代哲学意识和思维成果的理论峰巅。当然，时代和任务不同了。我们要学习新的知识，要针对新的情况，努力提高我们运用马克思主义基本原则探索新问题的本领。因为只有这样，马克思主义才能真正立于不败之地。

能不能再一次地全面总结人类创造的全部文化成果，能不能以飞速发展的本世纪以来的科学技术知识作为坚实基础，能不能突破历史带来的狭隘性限制，用批判的眼光审查、吸收、改造当代人类思想所建树的一切，这是与马克思主义能否发展的性命攸关的大问题。马克思主义哲学是这样，马克思主义文艺学也同样如此。

我深深感到自己前一段理论工作的不足。我们的文学实践向前移动了。我们的文学理论也向前移动了。我们所坚持的文艺观，本身也在这运动之中。而且，可以断定，经过我们认真而全面的反思，经过与新的文学实践经验的结合，我们会找到新的理论生长点，会建构起我们文艺学的当代形态。

粗略想来，要想建设文艺学的当代形态，可做的工作还是相当多的。就其基本理论而言，譬如，马克思主义的认识论和艺术反映论如何在批判中再前进一步；文学的意识形态理论如何同非理性、非逻辑、非意识形态性层面的现象发生联系；文学的人性、人道主义精神如何在社会主义条件下得到新的体现；社会主义文学的性质、范围和特征应如何界定，等等，这些重大课题，我们都有理论驰骋的天地。此外，如何科学地看待东方文化、中国文学传统，既不搞虚无主义，也不搞抱残守缺，也是悬而未决

而又非动手不可的工作。中国文化的构成状况要重新界说，中国文学艺术的特点以及在一般思维和艺术思维方式上的个性，也需要概括。西方人的文学理论，并不能完全准确无误地解释诗经、楚辞、唐诗、宋元戏曲和明清小说。一本韦勒克的《文学理论》，也不能囊括世界的文学现象。中国的文学是有自己的特色的。就是当代中国的“现代派探索型文艺”以及所谓的“通俗娱乐性文艺”，也与西方的现代派文艺和所谓“大众文化”有着性质上和形式上的区别。中国的文艺理论，要同中国的国情结合到一块，否则，也很难为人喜闻乐见或具有中国特色。

我总想，我们的文学理论要“走自己的路”，跟在别人的后面——不论是欧美后面，还是苏联后面——都不会有好结果。这是我们的文学理论在当代别无选择的征途。

我们再不能穿理论上的“皇帝的新衣”，再不能“郑人买履”式的只相信书本知识，再不能象开“时装展览会”一样，以博得一阵欢呼和掌声而满足。切实的需要是扎扎实实的工作。

“行动！行动！行动！”我们永远记着哲人费希特这句话。

目 录

前言 我的理论反思	(1)
-----------------	-------

第一编 当代形态的宏观设定

一 当代形态的美学构架论	(3)
1 历史的特征及发展趋势	(3)
2 新形态的初步描述	(8)
3 方法的变革与相互关系	(14)
二 当代形态的文艺学纵横论	(20)
1 新形态的理解起点	(20)
2 文艺学的曲折道路	(23)
3 西方现代文艺理论的勃兴	(37)
4 哲学研究的推进与文艺学改革	(47)
5 意识形态理论的新界说	(51)
6 文艺具有非意识形态因素的新论据	(59)
7 文艺理论变革的突破口与生长点	(68)
三 文艺学研究的方法论	(76)
1 多样化是一种必然	(77)
2 新方法与马克思主义方法之关系	(81)
3 新方法论的不足与未来走向	(87)

第二编 当代形态的微观展现

四 文艺主旨论	(93)
1 面对竞争的局面	(93)
2 艺术家素质是问题的中心	(96)
3 文艺的人道精神	(101)
五 艺术生产论	(105)

1	艺术生产的特征·····	(105)
2	“艺术生产”的本来涵义·····	(110)
3	关于两种生产“一致”说·····	(115)
六	艺术心理论·····	(121)
1	思维的一般与特殊·····	(121)
2	艺术思维的规定·····	(125)
3	文艺创作心理规律·····	(129)
七	艺术直觉论·····	(140)
1	历史描述与术语界定·····	(140)
2	直觉主义者的解释·····	(146)
3	直觉与意象：两种传统·····	(150)
4	艺术直觉的历史形成·····	(157)
5	艺术直觉的反叛与调整·····	(161)
八	文艺社会论·····	(165)
1	与庸俗社会学的区别·····	(165)
2	创作主体的能动性·····	(171)
3	创作自由与艺术规律·····	(175)
4	文学与性爱·····	(180)
九	文学情感论·····	(187)
1	情感是艺术的灵魂·····	(187)
2	接受：无限的审美潜能·····	(191)
3	文学欣赏是主动的创造·····	(195)
十	文学文本论·····	(203)
1	文学的特质美·····	(203)
2	文学的形式美·····	(209)
3	文学的时空美·····	(218)
4	文学的音乐美·····	(226)
5	文学的技巧美·····	(235)

三编 当代形态的理论依据

十一	文艺学思想体系论·····	(243)
----	---------------	-------

1	值得引起注意的偏向	(245)
2	达到科学形态的标志	(248)
3	不要再造“莫里逊氏丸”	(254)
4	探索新的研究角度	(260)
5	选择正确的逻辑起点	(263)
十二	文学研究方法论	(270)
1	使文学研究成为科学	(270)
2	绝对要求：历史主义原则	(274)
3	不要遗忘黑格尔：辩证的方法	(277)
4	批评：“美学和历史的观点”	(281)
十三	艺术辩证法与艺术世界观论	(286)
1	艺术的辩证法	(286)
2	艺术的反映论	(295)
3	文艺运动经验的新总结	(299)
十四	从形式主义到结构主义论	(307)
1	对文学本质的研究	(309)
2	结构主义诸理论	(315)
3	文学走向“科学化”	(320)
十五	精神分析文艺观论	(324)
1	精神分析学说的理论框架	(324)
2	文艺现象的精神分析学阐释	(327)
3	对精神分析文艺观的评价	(330)
4	从无意识到泛性论的再认识	(336)
十六	语言与符号学美学论	(346)
1	文艺符号学理论的演进	(347)
2	文艺符号学的基本特征	(353)
3	符号学的罗兰·巴特阶段	(360)
4	弱点与局限	(366)
十七	文学信息传递接受特征论	(369)
1	文学信息传递模式系统	(369)
2	文学符号信息意义的特殊性	(375)

3 在两条路上发展.....	(382)
中外文人名对照表	(384)
后记	(390)

第一编 当代形态 的宏观设定

一 当代形态的美学构架论

1 历史的特征及发展趋势

马克思主义美学思想滥觞于19世纪40年代，于今已有140多年的历史。如今，它伸展到世界各个角落，成为当代审美文化中最不容忽视的力量。

但是，人们对马克思主义美学思想的理解，却存在差异和分歧。

在我看来，象“马克思主义有无自己完备的美学体系”，这恐怕也不是一个谁能说了算的问题。否认马克思主义美学有体系的人，是因为他心目中已有一套关于体系的固定观念和标准，如同有人仅从西方哲学的模式出发否认中国有哲学一样。否认马克思主义美学体系的最根本理由，也只是因为它缺乏一套人所熟悉的美学原理式的体系形式。

马克思在创立自己的哲学和美学时，曾有意与德国古典哲学和美学的传统相悖，不主张只躲在书斋里，搞一个与现实生活不挨边的纯粹抽象思辨、貌似全面实属空洞的哲学或美学的范畴体系。反“体系化”倾向在马克思那里是始终一贯的。当然，这完全不是说一个学说的范畴、体系不重要。不是的。按照马克思的意见，范畴、体系只是“历史的暂时的产物”^①，不是永恒的。

① 马克思：《哲学的贫困》，见《马克思恩格斯选集》第1卷，人民出版社1972年版，第109页。

范畴是抽象的，同时又是具体的。作为抽象，它是现实、直观表象的抽象；作为具体，它是抽象的具体，是“许多现实的综合”。简单地说，马克思和恩格斯认为：作为思维的产物的范畴体系不仅是思维的产物，而且应该是社会历史的产物。为了认识历史的总画面，尤其是便于认识“这幅总画面的各个细节”，建立科学的范畴体系是必要的，我们要把范畴“从自然的或历史的联系中抽出来”^①，这是社会科学、自然科学的一般方法。列宁也说过，“范畴是区分过程中的一些小阶段，即认识世界的过程中的一些小阶段，是帮助我们认识和掌握自然现象之网的网上纽结”^②。

德国古典哲学家的一个传统失误，就是当他们把范畴从自然或历史的联系中抽出来以后，竟忘记它们本质上是联系着的。在18世纪末、19世纪初，黑格尔的思维方式不同于所有其他哲学家的地方，就是他的思维方式有巨大的历史感作基础。惟其如此，他的哲学和美学才得到了马克思和恩格斯的高度赞赏。但黑格尔最终把思维与历史的关系颠倒了，以为历史只是思维的“仆人”，所以他的庞大体系根本上仍是反历史、反现实的。鉴于这些，马克思在创立其哲学和美学时，就有意抛弃了众所习惯的范畴体系的形式。马克思的哲学是“大哲学”，他的美学也是“大美学”，即他并不是专就哲学或美学的问题作系统的抽象的思辨演绎。他没有描述哲学或美学范畴自身的运动，而是把他的有关思想见解融汇于对社会的政治、经济、文化、艺术和历史的各个方面的分析之中，把哲学或美学问题与时代、社会、历史、现实紧密相连，形成了他关于哲学和美学的一系列完整的看法。

这就是马克思所创立的哲学、美学或文艺学体系的最显著特点。

如果不深入了解马克思主义美学产生的历史条件和理论背

① 恩格斯：《反杜林论》，见《马克思恩格斯选集》第3卷，人民出版社1972年版，第623页。

② 列宁：《哲学笔记》，人民出版社1974年版，第90页。