

中国哲学初步

李锦全 冯达文 主编



广东人民出版社

中国哲学初步

李锦全 冯达文 主编

广东人民出版社

中国哲学初步

李锦全 冯达文 主编

广东人民出版社出版发行

肇庆新华印刷厂印刷

(厂址：肇庆市狮岗)

850×1168 毫米 32 开本 14.625 印张 335,000 字

1996 年 7 月第 2 版 1996 年 7 月第 1 次印刷

印数 1—5500 册

ISBN 7-218-01054-7/B·24

定价：21.80 元

如发现印刷质量问题，影响阅读，请与承印厂联系调换。

编者的话

尽管中国哲学通史的教材、专著已有多种，但我们还是编了这本书。因为本书的如下特点可以使它获得价值：它不再全面评介一个哲学家、一种哲学思潮的方方面面，而只选取这些哲学家、哲学思潮最主要的、最有争议的观点、命题，力求作既通俗又有一定深度的剖析。我们设想，这一做法可以帮助中国哲学的初学者在一些主要问题、主要方面获得更鲜明的印象。

本书在确定最初的一批选题并撰出部分文稿时，曾得到复旦大学哲学系潘富恩、《哲学研究》张智彦、中国人民大学哲学系李魁平、广东社会科学院孙中山研究所黄明同等教授、专家的多方的帮助与教正。借本书出版之际，我们向他们表示由衷的感谢！

广东人民出版社庄昭、陈启方、余小华全力支持本书的撰写与出版。余小华同志还为疏理本书的文字付出了巨大的劳动。他们对思想文化研究工作倾注的热忱使我们深为感动！

中山大学哲学系中国哲学教研室、中国近现代哲学研究室李锦全、吴熙钊、李五湖、陈玉森、梅焕庭、李宗桂、黎红雷、陈少明、冯达文，华南师范大学古文献研究所陈献猷，已毕业或仍在读的研究生刘百平、蔡四桂、张永义、马小虎、林振武、冯

巽、隋功成、杨菊、钟清，参与了本书的撰写工作。全书定稿后，冯巽、林振武、隋功成三位又重新抄正并通读了一遍。本书的出版，可以说是有关师生共同努力的一项成果。

李锦全 冯达文

1992年9月5日

目 录

导 论

中国古代有没有哲学	(3)
中国古代哲学有哪些主要特点	(8)

先 秦 编

通论	(17)
天人关系的论争与解决	(17)
阴阳五行观的发生与发展	(25)
孔孟儒家	(36)
仁学：人的发现与爱心的最初开出	(36)
万物皆备于我：天人合一的境界追求	(42)
与命与仁：主客二分的思维架构	(47)
老庄道家	(52)
老学：从“与物反”建立的本源一元论	(52)
庄学：借“齐万物”给出的物我同一说	(56)
“游戏人生”：得道者的至乐与失落	(63)
名家	(68)
泛爱万物：惠施对同一性的偏执	(68)
白马非马：公孙龙对差异性的凸现	(73)

墨家	(78)
三表法：最早的经验主义认识论	(78)
辩术的发展与逻辑的发见	(82)
荀子与法家	(90)
天人相分：主客观关系的总结性判定	(90)
人的自我反思与人性的善恶论	(95)
借性恶论确立的韩非的法治观	(101)

汉 唐 编

通论	(109)
本源论向本体论的嬗变与由道教而佛教的迭出	(109)
易学	(117)
《易经》蕴含的朴素辩证观	(117)
《易经》开出的宇宙生成论	(122)
今文经学	(128)
董仲舒的“天人之学”新释	(128)
由等级制投影而成的人性论	(133)
王充	(135)
古代经验科学的发展与王充的元气一元论	(135)
一个无神论者何以最终屈从于“命定论”	(142)
玄学	(147)
玄学的发生与发展	(148)
王弼：“贵无”的本体观	(154)
郭象：“崇有”的“独化”说	(162)
佛教	(168)

佛教的传入及其与中国本土文化的结合	(168)
僧肇的般若空观及其与玄学理论的相互发明	(174)
华严宗的“四法界”说	(181)
禅宗顿教的“佛性”论	(187)
范缜.....	(195)
形神关系的论争与《神灭论》的贡献	(195)
中唐儒学.....	(200)
柳宗元：一位元气论者的“奉佛”心态	(201)
刘禹锡：对“天人关系”的再度析辨	(207)
韩愈：重振儒学的努力及其“道统”论	(212)

宋元明清编

通论.....	(221)
何谓宋明理学（道学）	(221)
宋明时期哲学的知行观	(228)
宋初新儒学.....	(240)
周敦颐的“无极而太极”说	(240)
张载的“气本论”	(244)
程朱理学.....	(249)
程颢、程颐的“理本论”	(250)
理一分殊：借佛教观念确立层级结构	(255)
一分为二：唯心体系包裹着辩证思想	(261)
朱熹理欲观所表现的禁欲主义倾向	(270)
陆王心学.....	(275)
陆九渊的“心本论”	(275)

朱陆之争在认识论上的意义与价值	(282)
王阳明的“良知”说	(292)
阳明“心学”在哲学史上的地位与作用	(302)
后期心学与早期启蒙思潮	(308)
李贽：入世思想与出世思想的奇特结合	(309)
黄宗羲：“气本论”与“心本论”的混而为一	(316)
《明夷待访录》透现的早期启蒙思想	(320)
实学	(325)
明清之际的“实学”思潮	(326)
王夫之对理气一道器关系的精当论述	(332)
合二而一：方以智对矛盾同一性的深刻认识	(338)
理存于欲：戴震对宋儒禁欲主义的激烈批评	(345)

近 代 编

通论	(353)
西学东渐：近代思想史的变迁	(353)
近代中国哲学的体用之争	(365)
太平天国	(371)
“上帝”观念带来的觉醒与迷惑	(372)
资产阶级改良派	(378)
“三世说”的演变与康有为的发展观	(379)
谭嗣同“心力”说的性质与特点	(385)
严复《天演论》的创新与影响	(389)
资产阶级革命派	(396)
近代中国的“以太”说与孙中山的宇宙观	(397)

孙中山的民生史观	(404)
孙中山的三民主义	(413)
俱分进化论：章太炎对近代进程的冀望与失望	(419)

后 论

现代新儒学的由来与思想特征	(427)
儒家文化与现代管理哲学	(435)
道家思想与现代精神文明	(447)
后记	(454)
再版后记	(457)

导 论

中国古代有没有哲学

要学习中国哲学，首先得回答，中国，特别是古代，有没有哲学。

中国有没有哲学？按理说，这应不成为一个问题。然而，近年来，由于某些一知半解者的鼓噪，由于中外文化交流的扩大，西方哲学的流布，致使“中国无哲学”的谬论一度流行，严重影响了一部分青年学生的民族自尊心和自信心，妨碍了对中国哲学的深入研究与发掘，这就使“中国有没有哲学”成了一个首先必须加以澄清的问题。

中国有没有哲学呢？要回答这个问题，可以从如下几方面进行探讨。

首先，从哲学的定义来看。按照时下哲学界通行的定义，哲学是关于世界观的理论体系，换言之，哲学是理论化、系统化的世界观。它是自然、社会和思维知识的概括和总结。哲学思想、哲学体系是由一系列概念、范畴来表述并构成的。在中国古代，有道、气、阴阳、天人、有无、体用、知行等范畴。这些范畴，或探讨宇宙本原及其过程和规律，或探讨事物的对立与同一关系，或探讨本质和现象、认识和实践的关系。这些，都是从自然、社会和思维现象中抽象出来，并加以理论化的，具有普遍意义的哲学范畴，是古代中国人认识现象之网的网上纽结，是理论思维水平的标志。这些范畴的有机联系，在不同的哲学家那里，便构成不同的哲学体系。如先秦以“道”为核心的老子哲学体

系，汉代董仲舒以“天”为核心的天人感应哲学体系等。在不同历史时期，围绕着一些基本范畴及其关系的论争，表现了中国古代认识运动的辩证进展。比如，先秦时期的天人之争，魏晋时期的本末有无之辩，宋明时期的理气之论，等等。这些，都是思想家们用理论化、系统化的世界观认识世界、说明世界的具体表现，是哲学思维的集中反映。可见，中国不是没有哲学，而是有名副其实的哲学。

其次，从中国文明发展的实际来看。中国社会是在未清算氏族制的情况下跨入文明社会的门槛的，社会发展走的是一条“人惟求旧，器惟求新”的维新道路。因此，反映在社会组织结构上，便是家族和国家同构，家国一体；反映在人际关系上，是强调以宗族为核心的推己及人的忠恕之道，以求得整体的和谐；反映在伦理观念上，是“立爱惟亲，立敬惟长，始于家邦，终于四海”^①，等等。这些，的确反映出中国哲学以至中国文化的伦理政治色彩。但是，这并不排除中国哲学的客观存在。相反，正是在对伦理政治的阐发中，中国古代思想家建立了独特的哲学范畴和体系。

我们知道，哲学以理论思维的方式把握世界，用概念、范畴和原理解释世界。马克思说：“这种方式是不同于对世界的艺术的、宗教的、实践-精神的掌握的。”^②中国古代原始的阴阳五行学说，便是先民们以理论思维形式解释世界的结果。殷周之际的《易经》，试图用两个具有对立性质的符号（“—”和“--”）来代表不同性质的事物，通过它们的排列组合，构成各种卦象，

① 《尚书·伊训》

② 《马克思恩格斯选集》第2卷，第104页。

借以说明自然界和人类社会的种种现象，这就是以理论思维方式来掌握世界。由卦象的展开，出现了否与泰，损与益，乾与坤等一系列对立范畴。因此，虽然《易经》没有阴阳二字，但从实际内容看，它已含有原始阴阳学说的思想因素，是哲学思维的开始。

原始的五行说，在《尚书·洪范》中已有较完整记载。五行是水、火、木、金、土，它们分别具有润下、炎上、曲直、从革、稼穡的功能，有咸、苦、酸、辛、甘的特性。尽管学术界对于“五行”是否五种物质元素存在着分歧，但我们应该看到，五行已经是在经验的基础上，将万物抽象、归纳为五个范畴或类概念，借以说明世界的多样性和统一性，从而揭示并把握自然界和人类社会的现象之网。这正是哲学思维的开始。至于西周末年伯阳父用阴阳学说解释地震，史伯用五行说论和同，则更是理论思维的进步。

春秋战国之际，儒家孔子建立了以“仁”为核心、以“中庸”为思维方式的哲学体系；道家老子建立了以“道”为核心、从否定中求肯定的富于思辨色彩的哲学体系，则更是中国人理论思维的一大进步。此后，战国末期荀子对天人相分的论证，汉代董仲舒对天人感应的鼓吹，宋代朱熹对理气关系的标榜，无不围绕着思维与存在、主体与客体的关系进行，并且建立了独特的系统的哲学体系。怎样评价他们，人们固然可以见仁见智，但他们有着反映民族理论思维水平的哲学特质，则是不可否认的客观事实。

再次，从与西方的比较来看。古希腊米利都学派创始人泰勒认为万物的始基是水，他的门徒阿那克西米尼认为是气，爱菲斯学派的主要代表赫拉克利特认为万物的始基是火，毕达哥拉斯

学派则认为是数。恩培多克勒认为世界万物由火、气、水、土“四根”的不同结合而形成，德谟克利特认为世界的本原是原子和虚空。人们一般认为，这些都是哲学家们对世界本原的探讨，是用理论思维把握世界、说明世界的范例。我们承认这种评价是正确的。那么，用同一尺度来考察大致同一时期的中国春秋战国时期，就不难发现二者对世界的思考有许多相同之处。上面提到的原始阴阳五行说自不必说，《易经》提出的“一阴一阳之谓道”^①的命题，认为阴阳两种不同性质因素的共存、相推、相荡，是事物发展的内在原因和必然规律，这已是从动态来说明万物存在和发展的根源。《管子·内业》等篇则提出了“精气”范畴，把精气看作万物本原。其中的《内业》篇说：

“凡物之精，（此）〔比〕则为生。下生五谷，上为列星；流于天地之间，谓之鬼神；藏于胸中，谓之圣人；是故（民）〔名〕气。”

“气，道〔通〕乃生，生乃思，思乃知”。

这是认为有了气的运行，才有人生命以及思想，即从发展观和认识论的角度，对思维与存在的关系作了回答。《老子》则认为，“道生一，一生二，二生三，三生万物”^②。道是万物的本原。这些，都是中国古代思想家用特定的范畴和原理说明世界的本质，说明世界的统一性和多样性的例子。与古希腊哲学家相比，思考的本质内容是相同的，只是所用的范畴不同而已。因此，我们说，哲学并不是西方人的专利品，中国也早已有之。

最后，从认定中国无哲学的人的论据和论证方法，以及国外

① 《系辞上》

② 《老子·四十二章》

对中国哲学的研究来看，认定中国没有哲学的人，其主要论据是：中国只有伦理和政治，缺少思辨，没有西方哲学家那样严密的范畴和体系。其论证方法，主要是用西方哲学的概念范畴来界定中国哲学，用西方哲学家建立体系的方法来衡量中国哲学家。尤其不妥的是，用西方近代以至现代西方哲学家如康德、黑格尔、萨特、海德格尔等人，作为衡量中国古代哲学家的标准。诚然，中国哲学具有浓厚的政治、伦理色彩，但在这层色彩包裹之下，它仍有自己独特的哲学范畴和体系。中国哲学史上的天人之争、体用之别、理气之辨，无不通过范畴的推演来阐释自己的哲学见解。至于说中国哲学家缺少严密体系，或者说中国哲学的表述不集中，倒是可以讨论的。整个中国哲学，从传播的角度，从其物质载体来看，它分布于浩繁的经、史、子、集之中。四部分类法中的任何一部，既不可能囊括整个中国哲学，也不会不包含有中国哲学。如按时下讲究的全方位、多层次、多角度观察问题，事物具有多层次、多侧面的内容和特点之类的观点来看，与其说中国哲学不严密，不集中，不如说中国哲学具有分布的广泛性和内容的融摄性的特点。因此，关于中国无哲学的论据是靠不住的。至于将不同时代，不同特质的东西混为一谈，用近现代西方哲学来范围中国古代哲学，显然是不具可比性的，因而这种论证方法是不科学的。实际上，如果中国哲学与西方哲学没有差异，那么，它就失去了哲学的民族性，就不成其为中国哲学，从而也就会失去独立存在的价值。

从国外对中国思想的研究状况来看，也都肯定中国有自己独特而深邃的哲学。著名美籍华裔学者陈荣捷指出，近年美国一些名牌大学如哈佛大学等校，开始讲授儒家的课程。人们对中国的思想，过去是从宗教的角度看，而今是从哲学的角度看，“过去