

南
京
大
学
博
士
文
丛

英国对西欧一体化 政策的起源和演变 (1945~1960)

洪邮生 著 南京大学出版社

NANJING
DAXUE
BOSHI WENCONG



南京大学博士文丛

英国对西欧一体化 政策的起源和演变 (1945~1960)

洪邮生 著

南京大学出版社

图书在版编目(CIP)数据

英国对西欧一体化政策的起源和演变/洪邮生著.
南京:南京大学出版社,2001
(南京大学博士文丛/洪银兴主编)
ISBN 7-305-03706-0
I.英... II.洪... III.英国-对外政策-西欧-研究 IV.D856.10

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2001)第 028442 号

丛 书 名 南京大学博士文丛
书 名 英国对西欧一体化政策的起源和演变(1945~1960)
著 者 洪邮生
出版发行 南京大学出版社
社 址 南京市汉口路 22 号 邮编 210093
电 话 025-3596923 025-3592317 传真 025-3303347
网 址 <http://www.njupress.com>
电子函件 nupress1@public1.ptt.js.cn
经 销 全国新华书店
印 刷 淮阴新华印刷厂
开 本 850×1168 1/32 印张 13.625 字数 352 千
版 次 2001 年 6 月第 1 版 2001 年 6 月第 1 次印刷
印 数 1—3000
ISBN 7-305-03706-0/K·242
定 价 25.00 元

* 版权所有,侵权必究。

* 本版书若有印装质量问题,请与经销商联系调换。

发行部订购、联系电话:3592317,3593695,3596923

南京大学博士文丛

编辑委员会

主 任 蒋树声

副主任 洪银兴 陈 骏 张异宾(常务)

委 员 (以姓氏笔画为序)

叶子铭 孙义燧 吕 建

任天石 刘荣川 许敖敖

陈 骏 宋林飞 张异宾

吴培亨 柳士镇 姚天扬

洪银兴 钱乘旦 龚昌德

童 星 蒋树声 程崇庆

谭仁祥

南京大学博士文丛

总 序

洪银兴

21 世纪是一个充满机遇与挑战的时代,随着科学技术的突飞猛进,知识经济初见端倪,综合国力的竞争日趋激烈。从根本上说,21 世纪的竞争最重要的是人才的竞争。高等学校承担着培养高层次人才的使命,博士是高层次人才的代表。如何培养大批具有博士学位的高层次人才,使他们在下世纪成为知识创新的主力军,无论是对高校本身还是对国家来说,这都是一件至关重要的事情。

为了展示南京大学青年教师的学术风采,加强学科与学术队伍的建设,促进新生学术力量的成长,经过长期酝酿与充分准备,我校编辑出版了《南京大学博士文丛》。此次编进《博士文丛》中的论著,大多是获得博士学位并在我校任教的青年教师的博士论文,是在广泛动员、严格把关的基础上,根据质量第一、公平公开、规范

《南京大学博士文丛》总序

运作的原则认真遴选出来的,同时坚持基础研究与应用研究并举,特别注重对我国现代化建设和改革开放,对南大学科建设和发展具有重要理论价值与实践意义的最新研究成果。可以说,这套《博士文丛》虽然也可能有这样或那样的不足,但基本上反映了南大青年学者丰富而活跃的学术思想,代表了南大青年学者的学术水平。此次我校组织编辑出版《博士文丛》,就是从人才培养的战略高度,并着眼于下世纪发展的需要,在学术研究与人才培养领域采取的一项重要举措。相信《博士文丛》的出版对于扩大我校的学术影响、培养青年学术骨干、推动学科建设,一定能起到重要的作用。

长期以来,南京大学在人才培养、科学研究、社会服务、国际交流等各个方面都致力于追求卓越,为国家和社会培养了大批杰出人才。一届又一届的学生在这一人才摇篮里茁壮成长,一代又一代的学者在这块科学沃土上勤奋耕耘。近百年的办学实践塑造了南大师生热爱祖国、振兴中华的爱国精神,追求真理、实事求是的科学精神,博采众长、汇融百家的开放精神和兢兢业业、无私无畏的奉献精神,培育了南京大学严谨、求实、勤奋、创新的学风。近百年的历史,尽管世事沧桑,但这样的精神和学风一直在南京大学传承延续,并不断发扬光大,历久弥新。正是这种优良的传统和学风,使南京大学深深植根于传统与现代的沃土中,不断从本民族和世界文化的宝库中吸取新的营养,形成了南大特有的深厚的文化底蕴与学术氛围,使南大在近百年的进程中始终保持着永不衰竭的青春活力,使学校的各项事业不断发展壮大,形成了自身的发展特色,取得了令人瞩目的成就。如今,南京大学已成为学科门类齐全、师资力量强大、科研实力雄厚并具有一定国际影响的重点综合性大学。

一流的大学离不开一流的学术大师,一流的学术大师又离不开一流的学术环境。在迈向建设世界一流大学的进程中,南京大学将一如既往,继续改善条件,为广大教师创造更好的学术环境。

《南京大学博士文丛》总序

同时我也衷心希望全校教师尤其是广大中青年教师,发扬我校优良传统与学风,在南大优良的学术环境里锐意进取,不断创新,为进一步提高我校的学术水平,繁荣我国科学文化事业作出更大贡献!

1999年5月20日

前 言

西欧国家一体化^①运动的兴起是第二次世界大战后国际关系发展中的一个显著特征,英国与它的关系十分引人注目。在西欧一体化的形成和发展的进程中,作为战后初期具有世界影响的主要欧洲强国,英国本来可以在这一进程中发挥与其地位相称的作用。但是,在从 1950 年到 60 年代初西欧一体化发展的最初 10 多年里,英国却选择了置身其外的方针,以致未能在新欧洲的缔造中打上自己的烙印,此后英国申请加入欧洲经济共同体的一波三折

① 在《简明牛津英语辞典》(*Concise Oxford English Dictionary*)中,“一体化”(integration)一词的定义是“部分结合为一个整体”,它是以达到联盟(union)状态为目标的一种过程。但在当代国际关系一体化理论中,有关一体化的含义则是众说纷纭(参见 Michael O'Neill, *The Politics of European Integration: A Reader*, Routledge, 1996, pp. 11 - 17.)。就经济领域而言,一体化的形式由低级到高级主要有 5 种: (1)特惠区, (2)自由贸易区, (3)关税同盟, (4)共同市场, (5)经济同盟(见 D. E. C. Lewis, *Britain and the European Economic Community*, London, 1978, pp. 3 - 8; M. N. Jovanovic, *International Economic Integration: Limits and Prospects*, London, 1998, pp. 11 - 13.)。在战后欧洲联合(unity)的发展过程中,一体化特指以让渡国家主权(即超国家)为特征、以建立联盟或联邦(federation)为目标的联合,以区别于政府间合作,后者是一种传统的、以逐步建立邦联(confederation)为目标的联合,如在上述 5 种一般意义上的经济一体化形式中,在本书中前两种为政府间合作,后三种方为一体化的(参见本书第一章第四节)。

英国对西欧一体化政策的起源和演变(1945~1960)

乃至加入后与欧洲大陆国家的齟齬,不能不与这一后果相联系。这一时期英国对西欧一体化政策是如何形成和变化的,其决策动因是什么,缘何后又放弃孤立而转向欧洲,这些问题遂成为学术界研究的重要课题。

对于战后早期英国与欧洲关系,西方国家的研究大致可以分为两个阶段:60~70年代和80年代以后。对英国政府的欧洲政策持批评立场是前期研究的基调,其中一个重要原因是这些研究者都亲身经历了西欧一体化发展的过程,其中相当一部分人是直接参加者或欧洲各国政府的官员,他们的观点难免带有个人感情色彩,如保罗-亨利·斯巴克(Paul-Henri Spaak)、让·莫内(Jean Monnet)等,他们对英国对于欧陆一体化的消极态度甚至破坏行为进行了谴责,英国外交部高级官员安东尼·纳丁(Anthony Nutting)、格拉德温·杰布(Gladwyn Jebb)等人则指责本国政府的政策使英国失去领导欧洲的机会。这一阶段的另一部分研究者属于学者,包括F. S. 诺塞芝(F. S. Northedge)、U. W. 基辛格(U. W. Kitzinger)、H. J. 海泽(H. J. Heiser)、M. 坎普斯(M. Camps)等人。他们虽然站在比较温和的立场上,但对英国政府的欧洲政策同样持批评态度。值得特别指出的是坎普斯女士,她在收集了大量资料的基础上,对1955~1963年英国与欧洲经济共同体的关系进行了较深入的研究,其著作《英国与欧洲共同体》(1955~1963)^①至今仍被视为有关这一时期历史的权威性论述。由于所研究的对象在时间上离得较近而只能利用公开发表的材料,第一阶段的探讨总的来看还是初步的,尚未能深入揭示英国政府的决策过程及其动因,但因为研究者亲身感受到时代的气息,他们在叙述和评价中所体现出来的直觉往往是相当准确的。80年代以后,随着英国、法国等国家档案文件的解密,对战后早期英欧关系的研究进入了一个新阶段,研究

^① M. Camps, *Britain and European Community, 1955 ~ 1963*, London, 1964.

者站在较远的距离看待英国战后早期的欧洲政策,更注重探讨英国游离于西欧一体化进程之外的原因,因而对第一阶段有的研究结论提出异议,形成了一些观点的争论。这些学者包括 M. 霍根(M. Hogan)、A. 米尔沃德(A. Milward)、J. 肯特(John Kent)、A. 布洛克(A. Bullock)、约翰·扬(John Young)、S. 格林伍德(S. Greenwood)、G. 沃纳(G. Warner)、H. 佩林(H. Pelling)、S. 多克里尔(S. Dockrill)、G. P. 奥顿(G. P. Auton)等人。

综观上述学者有关战后早期英国对欧政策的研究,主要争论集中在以下几个问题上。第一,英国是否从战后初期就对欧洲联合取消极态度?安东尼·纳丁认为,1945年后的若干年里,英国本来有可能掌握欧洲联合的领导权,但由于工党政府目光短浅而未能把握住机遇^①。这一观点从80年代开始受到大多数研究者的挑战,如G. 沃纳、约翰·扬等认为,英国外交大臣贝文早在战后初期就奉行积极的欧洲联合政策,只是由于冷战的来临才转向依靠大西洋联盟^②。S. 格林伍德等人甚至认为,贝文的“第三种力量”构想有可能导致欧洲的一体化^③。第二,在50年代英国是否主动放弃了领导欧洲的机会?早期的研究者认为,英国由于50年代拒绝加入西欧一体化进程,结果一次又一次地失去了领导欧洲的机会。但坎普斯在1993年发表的一篇论文中指出,在英国提出加入欧洲经济共同体的申请之前,不存在英国认真想要抓住的机会。约翰·扬部分同意坎普斯的观点。他认为直到1955年,从英国的

① A. Nutting, *European will not Wait: Warning and a Way Out*, London, 1960, pp.3-5.

② See G. Warner, "The Labour Governments and the Unity of Western Europe", in R. Owendale (ed.), *The Foreign Policy of the British Labour Government, 1945 ~ 1951*, Leicester, 1984; J. W. Young, *Britain and European Unity, 1945 ~ 1992*, Macmillan, 1993.

③ S. Greenwood, *Britain and European Cooperation since 1945*, Blackwell, 1992, p. 126; A. Milward, *The Reconstruction of Western Europe, 1945 ~ 1951*, London, 1984, p.236.

英国对西欧一体化政策的起源和演变(1945~1960)

实力地位和西欧一体化初期的性质来考虑,不存在英国坐失机会的问题,应当受到批评的是1955~1957年欧洲经济共同体的建立过程中的英国政策,因为这时它确实失去了“入欧”的良机,但是,麦克米伦很快就调整了政策,申请加入欧共体,因此,英国主动放弃机会的时间是短暂的^①。第三,英国没有参加西欧一体化运动的责任在谁?一般认为,英国孤立于西欧一体化进程之外是出于它自己的选择,因为它担心如加入这一进程将会削弱英国与英联邦的联系以及与美国特殊关系,同时也是因为英国的政治文化传统从来就是反对西欧一体化的超国家性质。但是另一些学者认为,责任不在英国一家^②,如在舒曼计划问题上,法国也有责任,它甚至有意排斥英国的参加^③,又如N. 贝洛夫(N. Beloff)在其著作中谴责了戴高乐对英国的敌视^④。第四,英国在战后初期即已显示出其衰落,但未能作及时的政策调整,将外交重心从海外转向欧洲,这是否是英国领导人的认识滞后?大多数学者认为,答案是肯定的,英国一直以战胜国、世界大国自居,未能认识到英国经济困难的深刻性,以致妨碍了英国政策的调整。但G. P. 奥顿坚持,英国政府官员认识上的错误程度被夸大了,他们确实意识到了国际格局的变化和英国的衰落,而且确实进行了局部调整,只不过他们采取的是现实主义的处理方式;另一方面,需要调整的范围广泛和内容深刻,前后花了30年的时间,但“如果考虑到这项任务的巨

① Lord Gladwyn, *The European Idea*, Praeger, 1966, p. 50; M. Camps, “Missing the Boat at Messina and Other Times?” in B. Brivati & H. Jones (eds.), *From Reconstruction to Integration: Britain and Europe since 1945*, Leicester, 1993, p. 139; J. W. Young, *Britain and European Unity*, p. 171.

② P. Calvocoressi, *World Politics since 1945*, London, 1989, p. 164.

③ A. Bullen, *Documents on British Policy Overseas (DBPO thereafter)*, Series II, Vol. I, London, 1987, pp. xii-xvii.

④ N. Beloff, *The General Says No: Britain's Exclusion from Europe*, London, 1963.

大,这点时间也许不算太长”^①。这一观点得到了J. 弗兰克尔(J. Frankel)的支持^②。以上的争论有助于研究的深入(本书将对这些争论提出自己的看法),但是,西方学者的探讨以个案分析为主,缺乏对这一时期西欧一体化进程中英国不同对策之间的有机联系的认识,因而未能充分揭示英国政策的内在连续性及其变化动因。

本书认为,这一时期英国对西欧一体化进程中各种发展的态度都受到它的既定欧洲政策的制约。英国到40年代末已经基本上形成了它的对欧政策,这就是,在西欧防务上依靠以美国为核心的大西洋联盟,辅之以支持传统的政府间合作性质的西欧联合组织,旨在维护英国在西欧的领导地位。这一政策体现了欧洲在英国战后三环外交方针中的地位,核心是反对超国家主义的欧洲联合。但是,由于西欧一体化的进程从一开始就具有超国家性质,这就使得英欧矛盾不可避免。50年代初,英国拒绝参加舒曼计划和普利文计划,游离于西欧一体化进程之外,至50年代中期,基本维持了自己的既定政策。然而,1955年墨西拿会议之后,英国的欧洲政策受到西欧共同市场计划的严峻挑战,英国政府试图在不改变该政策性质的前提下调整与欧洲大陆六国的关系,先是企图建立包括六国共同市场的大自由贸易区,失败后又另建七国自由贸易联盟,希望以此与六国共同市场“搭桥”,最终仍然遭到失败。因此,战后早期英国与欧洲关系的发展过程,基本上是一个它的对西欧一体化政策形成、维持、调整和失败的过程。至60年代初英国开始转向欧洲,其直接原因是,面对西欧一体化事业的成功,它的既定欧洲政策陷入困境而不能维护它在欧洲的利益。

从方法论上,本书试图从整体上把握战后早期英国与西欧一

① W.F. Hanrieder & G.P. Auton, *The Foreign Policy of West Germany, France and Britain*, Englewood Cliffs, N.J., 1980, p.180.

② J. Frankel, *British Foreign Policy 1945 ~ 1973*, Oxford, 1975, p.98.

英国对西欧一体化政策的起源和演变(1945~1960)

体化的关系。西方学者对英国的欧洲政策的有关研究受到了一些因素的限制。首先是英国的对欧政策与冷战的关系。冷战的形成和发展是这一时期国际关系的主题,西欧国际关系的演变更是处在它的影响之下,50年代西欧一体化的进程被打上冷战的深刻烙印。因此,对这一时期的研究存在着一种倾向,即冷战史学与欧洲一体化史学的割裂和分离。冷战研究者主要关注于大国政治、尤其美苏关系等带有全局性的问题,他们往往忽视欧洲联合在其中所起的作用。相反,欧洲一体化的研究者则较少注意欧洲联合发展的宏观国际环境,将西欧一体化的动力局限于其内部。结果,一方面,在冷战研究中,当英国在冷战形成中的作用受到人们重视时,它的欧洲政策却没有得到相应的阐述,有人甚至认为,至大西洋同盟形成后,英国便一心一意依靠美国而失去了它的西欧政策^①;另一方面,在英国与西欧一体化关系的研究中,人们强调的是英国坚持它与英联邦的联系而妨碍了它加入欧陆联合的进程,当分析英国以英美特殊关系为理由拒绝亲近欧洲时,又忽视了美国从冷战战略考虑对英国消极的一体化政策所施加的压力。其次,欧洲一体化自身的研究也受到了限制。在欧洲一体化史学和理论的研究中,人们将注意力集中在作为一个集团的一体化组织的性质、构成、动力、发展趋势等方面的探讨上,而对在外交政策层面上研究有关国家之间的关系则显得不足。随着欧洲共同体的长足发展,以新功能主义为基础的一体化理论建立了起来,它为研究当代国际集团化发展趋势提供了分析工具,引起人们的浓厚兴趣,

^① Anne Deighton, "Britain and the Cold War 1945~1955: An Overview", in Brivati & Jones (eds.), *From Reconstruction to Integration: Britain and Europe since 1945*, p.13.

在这方面出现了大量的论著^①,而从外交政策的角度探讨包括英国与欧陆国家关系的变化及其动因在内的一体化历史进程的研究则相对薄弱。第三,人们对英国的欧洲政策变化抱有一种固有看法,对战后英国对外政策的演变存在着一种标准的解释,这就是,战后初期英国将维持三环外交方针——与英联邦、美国和欧洲的关系,欧洲处于最后的位置——作为其对外政策的基础,之后由于英联邦对于英国的作用的下降、英美特殊关系的衰落和西欧的崛起,英国先后放弃了与英联邦的传统关系和与美国的特殊关系,最终转向欧洲,找到与自己资源相称的地位。尽管这种解释受到某些学者的质疑^②,但应该说,它基本揭示了促使战后英国对外方针变化的基本原因,为人们分析战后英国对外政策提供了思路。但是,宏观的解释不能替代具体的研究,一方面,战后英欧关系的发展过程及其内在推动力需要进行更加深入的探讨,而恰恰在这方面往往为人们所忽视,另一方面,与英联邦关系和与美国关系的变化究竟如何促使英国对欧政策演变亦应得到相应的研究。本书以冷战为背景,从英国对欧政策的角度,论述 50 年代它与西欧一体化的关系,既主要研究英国政策的起源和演变及其内在动因,又注

① 参见 J.E. Dougherty & R.L. Pfaltzgraff, Jr., *Contending Theories of International Relations: A Comparative Survey*, New York, 1981, pp. 417-467, and Michael O'Neill, *The Politics of European Integration: A Reader*, Routledge, 1996。在欧洲一体化动力等问题上,伦敦经济学院教授艾伦·米尔沃德近年向包括新功能主义在内的流行理论发起了“英文著作中最为强硬的挑战”(牛津大学高级研究员安妮·黛顿语,见 Anne Deighton ed., *Building Postwar Europe, National Decision-Makers and European Institutions, 1948-1963*, London, 1995, 导言),他认为,一体化是民族国家政府的一种选择而不是不可避免的过程,旨在更好地维护和发展民族国家而不是使它弱化(见 Alan Milward, *The Reconstruction of Western Europe, 1945-1951*, London, 1984; *The European Rescue of the Nation-State*, London, 1992; *The Frontier of National Sovereignty: History and Theory, 1945-1992*, London, 1993)。

② W.F. Hanrieder & G.P. Auton, *The Foreign Policies of West Germany, France and Britain*, pp. 182-183。

英国对西欧一体化政策的起源和演变(1945~1960)

意分析外部因素对英国政策的影响,对于后者,本文着重论述了美国对英国决策的影响,因为它不仅如上所述是研究这一时期英欧关系不可或缺的一个非常重要的方面,而且也是该研究领域中的一个薄弱环节^①。

本书所使用的原始材料主要有:80年代中期以后陆续出版的《英国海外政策文件集》(*Documents on British Policy Overseas*)和《英帝国终结文件集》(*British Documents on the End of the Empire*)有关部分,伦敦公共档案馆收藏的有关政府文件,它们为分析英国政府的决策及其动因提供了第一手材料;《美国对外关系文件集》(*Foreign Relations of the United States*),它包括至60年代初美国对西欧一体化政策的完整文件,其中有相当一部分尚未被利用,而本书对这些文件的研究使作者深入、详细探讨美国对英国决策的影响成为可能;还有《英国议会议事录》(*Hansard*)、《国际事务文件集》(*Documents on International Affairs*)、当事人回忆录等。我国学者近年来在这一领域的研究取得了一些成绩,其成果散见于有关论著之中,其中陈乐民著《战后西欧国际关系》(1945~1984)和他主编的《战后英国外交史》提出了不少给人以启发的见解。本书研究还参考了中外学者的大量有关学术论著。

① 有关这一时期美国与西欧一体化关系的专门论著主要有:Pascaline Winnad, *Eisenhower, Kennedy and the United States of Europe*, Macmillan, 1993; Armin Rappaport, "The United States and European Integration: The First Phase", *Diplomatic History*, 5:2 (1981); William I. Hitchcock, "France, the Western Alliance, and the Origins of the Schuman Plan, 1948~1950", *Diplomatic History*, 21:4(1997); J. E. Helmreich, "The United States and the Formation of the EURATOM", *Diplomatic History*, 15:1(1991)等几种,从战后初期到60年代初在西欧一体化问题上美国与英国政策的关系的系统论述尚未见。

目 次

《南京大学博士文丛》总序(洪银兴)

前 言

第一章 战后英国对欧洲政策的起源·····	1
一、“第三种力量”的构想·····	2
二、转向谋求大西洋联盟·····	14
三、马歇尔计划与欧洲一体化:英美的分歧·····	25
四、欧洲委员会:联邦制还是政府间合作·····	44
第二章 初经考验:英国与舒曼计划和普利文计划·····	71
一、拒绝舒曼计划·····	72
二、美国与英国的“善意”观望·····	114
三、英国与普利文计划·····	131
第三章 “错过了墨西哥之舟”:英国与斯巴克委员会·····	159
一、西欧一体化的“重新启动”·····	160
二、分道扬镳:英国退出斯巴克委员会·····	183
三、美国对欧政策的重大调整·····	197
四、英国“破坏”努力的失败·····	211

目 次

第四章 对欧政策的调整:建立欧洲自由贸易区的努力	231
一、G 计划:英国的新政策	231
二、劳埃德“宏伟计划”的流产	255
三、莫德林委员会谈判的僵持	269
四、美国人的口惠实不至	277
五、戴高乐、阿登纳和法德轴心的形成	291
六、谈判的失败	306
第五章 七国对六国:维持既定欧洲政策的失败	328
一、欧洲自由贸易联盟:勉为其难的选择	328
二、美国从观望到干预	343
三、“加速”风波和“搭桥”的失败	370
四、重新评价对欧政策的开始	386
结束语:英国对欧政策的传统和现实	392
参考文献	403
后记	419