

权力与道德

● 陈平 谭维克

● 求实出版社



权力与道德

陈 平
谭维克

求实出版社

责任编辑：张海涛

封面设计：翟永蓬

权力与道德

陈平 谭维克

求实出版社出版发行 新华书店经销

中央党校印刷厂印刷

787×960mm 32开 6.125印张 97千字

1989年3月第1版 1989年3月第1次印刷

印数：1—7,000

ISBN 7-80033-048-6/C·1 定价：1.70元

开 头 的 话

这本书要谈的是干部们在自己职权活动中的道德问题。

严格地讲，干部道德不仅是一种思想素质，还是一种巨大的感召力。也许有的干部会以为道德与自己的工作无甚关系，因而不太注重它。但只要我们回忆一下自己亲历的权力活动的过程，分析一下其中的成功与失败，就会发现，道德总在其中起着绝非可有可无的重要作用。一句话，掌握这种优秀方法，使自身具备良好的道德品质，会使我们在为人民掌权用权的活动中更加卓有成效。

说起干部道德，大概人们会想起“为人民服务”、“廉洁奉公”、“以身作则”……似乎这些条条再没有什么好谈的，只是看干部们能不能那样去做了。其实，并非所有的干部和群众都真正认识了这些起码的职业道德要求的意义，以及这些

要求在具体实践中的种种问题。特别是在改革开放的形势下，干部队伍的职业道德建设，日愈显现出极为迫切的重要性。但是，掌握着各种各样职权的干部们，究竟应有哪些基本的道德准则？他们现在对此认识得如何？实践得怎样？应如何努力去使这些品德发扬光大？肯定地说，如果不了解这些，干部职业道德建设是搞不好的。

为此，我们写了这本小册子，力求根据《中共中央关于社会主义精神文明建设指导方针的决议》中关于加强干部职业道德建设的要求和党的十三大报告的精神，结合我国社会主义初级阶段和改革开放的新形势新特点，从干部职业道德的实际问题出发，进行一些深入浅出的分析和说明。

书中集中阐述的九条干部职业道德基本准则或规范，应该说对于党政部门及其他各部门的领导者和一般干部，对于政务类干部和业务类干部，都具有广泛的适用性。当然，对于权力机关的干部们，对于掌握着领导权的干部们，这些道德要求的针对性更直接、更突出。

理论的叙述要避免空洞枯燥的说教味儿，就必须站在生动复杂的现实生活之中。我们努力这么做了。愿我们所谈的问题，能为读者的思索提

供一点参考。

作 者

一九八八年二月于北京

一 道德对权力和干部的意义

1. 从《资治通鉴》论掌权者的
四种德才关系说起 (1)
 2. 干部职业道德蕴含着基本的
工作能力和巨大感召力..... (11)
 3. 我国干部职业道德建设中的
主要障碍 (15)
 4. 道德建设与制度建设, 经验
与教训 (26)
 5. 中外官吏道德简介 (33)
-

二 端正权欲

1. 省委书记的愤慨说明了什么? (40)
2. 当官心理的淡化、强化与净化 (43)
3. 端正权欲的根本措施 (48)

三 公正廉洁

1. 两份调查表，一样盼公心 (54)
 2. 纵横之观有借鉴 (55)
 3. 公正，要求什么？ (60)
 4. 传统与教训 (64)
-

四 关心人民

1. 桀纣之亡与周公之思 (69)
 2. “恩公”，还是“仆人”？ (72)
 3. 从卡兹分类看情感的重要 (76)
 4. 从统计数字谈向人民负责的问题 (80)
-

五 坚持原则

1. 青年干部的一种消极体会 (84)
 2. 一篇《说难》，误国害民 (85)
 3. 需要努力的几个基本方面 (91)
-

六 以身作则

1. 紫衣的影响力 (97)
 2. 歪风刹得住，关键在干部 (101)
 3. 教育好子女是一个严重问题 (103)
-

七 谦虚谨慎

1. 马克思对林肯的评说和“平民首相”的魅力…………… (106)
 2. 决策与“面子”…………… (108)
 3. 自知者明，自胜者强…………… (113)
 4. 谦虚与自信…………… (115)
-

八 举贤任能

1. 刘邦的“三不如”与“一能”…………… (118)
 2. 怕不怕“身高盖己”?…………… (120)
 3. 克服人性的一个弱点…………… (122)
-

九 团结协作

1. 为什么“小气候”好的地方受欢迎?…………… (127)
 2. 关于上级团结下级…………… (129)
 3. 关于下级团结上级…………… (132)
 4. 关于同级干部的团结…………… (135)
-

十 开拓创新

1. 从一次直接选举谈起…………… (140)
2. 开拓创新的新要求…………… (141)
3. 克服因循守旧和僵化的习惯…………… (145)

4. 洗刷奥勒洛摩夫习气	(148)
--------------------	-------

十一 干部道德修养

1. 什么是干部道德修养?	(151)
2. 干部道德修养的环节	(154)
3. 干部道德修养的规律	(159)
4. 干部修养的方法	(168)
5. 干部中的四种职业道德境界	(176)

一、道德对权力和干部的意义

1. 从《资治通鉴》论掌权者的四种德才关系说起

宋代的司马光在其著名的《资治通鉴》中，把人分为“圣人”、“愚人”、“君子”、“小人”这样四种。他认为，德才兼备就是“圣人”，德才兼亡就叫“愚人”，德胜才谓之“君子”，才胜德则是“小人”。他的用人方法是，用“圣人”最为理想，若得不到“圣人”，用“君子”也可以。而“与其得小人，不若得愚人”。因为在他看来，“才者，德之资也；德者，才之帅也。”德是统帅才能的，有德之人再配之以才，就能干出大好事；而无德者有了才，反而会干出绝顶的坏事，成为大奸大恶。“愚人”虽无德，但也无才，这样至少不会坏大事。司马光总结了一条重要教训：“自古昔以来，国之乱臣，家之败子，才有余而德不足，以至于

颠覆者多矣。”他还指出，人的才能往往易于受重视，而其道德却常常被忽略，“察者多蔽于才而遗于德”。他深有感触地写道：“故为国为家者苟能审于才德之分而知所先后，又何失人之足患哉？”可以看出，司马光尽管是一个封建官吏，但他的人才观，他对于德才关系的看法，却很有些道理，发人深思。

在道德与才能的关系问题上，中国历史上的“至圣”孔子和“亚圣”孟子都是强调德重于才的。孔子把“智、仁、勇”看作君子必备的三种品德。但他认为，属于才能范畴的“智”是为“仁”服务的，必须有利于实现“仁”的最高道德理想。孟子则更明确地把“智”的内容解释为对“仁”、“义”的了解和实行。他们都特别强调统治者必须具备优秀品德，并成为社会的风范，才能使天下国家政事清明、长治久安。他们关于德才关系的见解，关于道德对权力和统治者的重要性的观点，成为后来封建社会占统治地位的思想。

道德对于从事权力活动的人来说，它具有突出的重要性，这道理几乎是说得烂熟的了，似乎不需要再费嘴舌了。然而，事实上，怎样看待政治道德、官吏道德（今天我们称为干部道德），历来有着种种不同的观点。

一方面是片面夸大道德要求而轻视了才干。例如我国汉代曾有选拔官吏偏重忠孝之类道德美名而不重实际才能的倾向。这种做法虽然也曾使许多孝子廉吏得到任用提拔，对政事起过积极作用，但是也使一些人为了求取功名，升官发财，便弄虚作假，流入虚伪庸俗，沽名钓誉，使道德成了求官者的敲门砖；又加之选拔之中的歪风邪气，当上官的人其实有不少是一无德二无才。在社会面临危机动乱之时，这些“忠臣孝子”就不一定应付得了局面了。东汉时，人们就用“举秀才，不知书，察孝廉，父别居，寒素清白浊如泥，高第良将怯如鸡”的诗句来嘲讽这类人才。晋代有个叫王衍的大官，为了表示自己品德高尚，平时口不言钱。有一次，他的家人与他开玩笑，用钱串子将他的床围了起来。他醒后急得大叫：“快把这些脏东西给我拿开。”这也确实虚伪得可以。

另一方面，则是轻视、贬低或者否定道德的作用，而片面注重才干权术的倾向。这里就有不少代表性的观点，例如：

在中国，战国末年的著名思想家韩非曾总结当时的统治经验，提出“法、术、势”的要诀供君主参考。他重视法术轻视道德，如把君臣关系看成相互利用的关系，主张君为了利用臣，可以以利相诱，而臣为了讨好君主，可以说尽假话，

等等。总之，他不象儒家那么强调反而是否定掌权者的道德修养，反而公然提倡一些不道德的做法。三国时期还有个曹操，一反当时以德取官的极端，在当时动乱的社会里，为完成统一大业，鲜明地提出“唯才是举”的用人方针，从公元203年到217年的十五年中，四下“求才令”。他认为，才能与德行不一定一致，有的人不仁不孝却有治世之才，也应当任用。他还认为，社会安定时要靠道德治理，社会动乱时则要靠才能去平定。总的说来，曹操的德才观具有明显的浅近的实用主义味道，并不一定比孔孟的德才观全面和深刻。

在西方，有近代资产阶级政治思想奠基人之称的马基雅维里在其名著《君主论》中，把在政治上轻视道德、重视权术的主张发挥得淋漓尽致。他认为，“一个君主如要保持自己的地位，就必须知道怎样做不良的事情。”君主有必要“依靠掠夺、勒索、敲诈和使用别人的财物”来使士兵追随自己，在指挥军队时，“完全有必要置残酷之名于度外。”“君主必须懂得怎样善于使用野兽和人类特有的斗争方法”，“应当同时效法狐狸与狮子。”当于己不利时，“绝不能够，也不应当遵守信义。”马基雅维里只讲权术，不讲道德的理论倾向，反映了当时政治上不择手段争权夺利的险恶状况。尽管他的观点中包含着某些合理成分有待清

理（例如他认为，君主四周都是不讲信义的敌人，君主对他们也就不能愚蠢地守信义；君主宁可背上“吝啬”的恶德，也不能挥霍国财满足小人贪欲。）但他的理论表达倾向却是否定道德在政治权力活动中的重要地位的。这给西方政治界留下了极为不良的影响。今天，不少资产阶级政治家还是认为，德才相比，才重于德。尼克松在他的《领导者》一书中就说：“美德不是伟大领袖高于其他人的因素”，他们超出别人的是“更加坚强有力，更加足智多谋，具有敏锐的判断力”。这话意思就是，领导者不一定在道德上高于别人，具有才能才是紧要的。

在我们的生活中，人们对于政治道德、干部道德的重要性，认识也是不一致的。

长期以来，有些干部群众对政治道德很是不以为然，甚至反感。一提起政治道德，很多同志就会说：“什么政治道德，根本没有那回事。”笔者在与一些同志（有些人本身就从事政治工作）交谈时，常听到他们发出直率的议论：“政治是最肮脏的，是最不讲道德的。”在他们的脑海里，可能浮现出政治斗争中屡见不鲜的投机欺骗、阴谋诡计、背信弃义、尔虞我诈、相互倾轧的场景。战争狂人希特勒、墨索里尼都公开宣称不受任何道德的约束，林彪则说“不说假话办不成大事”。在

党内斗争中，从王明、张国焘到林彪、“四人帮”，残酷斗争、无情打击、造谣诬陷、无中生有、不择手段、置人于死地，更给许多善良的人们留下了难以泯灭的恶劣印象。即使在现实政治生活中，一些人的成功也往往靠的是权术、手腕、关系，而那些坚持原则、保持操守的同志反倒被一些人视作迂腐。的确，看来政治道德、干部道德是不是真重要，这个问题在一些同志中并没有完全解决。

我们认为，关于这个问题，应该从三个方面强调说明。

第一，在政治中，在权力活动中，不重视道德的观点，要么是一种浅薄近视的表现，要么就是出于不道德的政治权谋本身的需要。政治派别之间不道德的争夺，本身就没法注重道德，而只会重视权术。我们决不能因为不道德的手段能够在不道德的政治风气中取得成功，便否定正当道德的重要性。作为共产党和社会主义国家的干部，我们的政治和权力活动不是要效仿剥削阶级那些不道德的统治术和权术，相反，我们正要努力消除存在着的这些消极影响，树立和发扬优良的传统作风和干部道德。

第二，不能将德和才机械地对立起来，德和才是既相分别又相统一的。将德才绝对分割、对

立，往往就会认为，在解决繁难复杂的问题中，道德是虚的，才能是实的看法，从而偏重才而轻视德。其实，道德与才能的统一，不光表现为德帅才，才辅德，相得益彰，还表现为职业道德本身就是一些基本的工作原则，这在一定意义上也可叫做领导艺术吧！因此，干部职业道德对于干部才能来说，又有着特殊的重要意义。这一点，后面还要专门谈到。

第三，重才轻德，势必祸国殃民。历史和现实都能证明这一点。在我国改革开放的形势下，不少“有本事”的干部，利用职权，要尽手腕，贪污腐化，索贿受贿，中饱私囊，严重损害了国家利益，许多案例是令人触目惊心，其损害不光在于经济，还在于败坏社会风气，造成极坏的影响。因此，越是改革开放，越是需要各种门类的有才能的干部发挥作用，就越是需要加强干部职业道德的教育和修养。

长期以来，我们党在提拔使用干部的问题上，一直坚持德才兼备的标准。十一届三中全会以后，针对大批培养提拔中青年干部的紧迫任务，中央领导同志又明确指出：“德才相比，我们要更侧重于德，就是说，要切实提拔那些党性强，作风正派，敢于坚持原则的人。”（《陈云文选》第284页）这个看法，体现出我们党为完成自己的崇