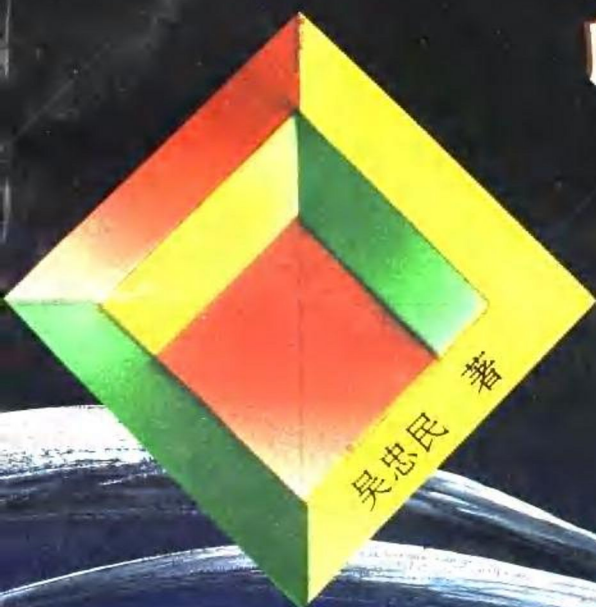


历史因素
的
积累和扬弃

历史原脉与 现实走向

历史因素
在
现实社会中
的
作用
健康社会
与
心理障碍
中国
现代化
的
历史规定性



河南大学出版社

历史原脉与现实走向

——历史社会学研究

吴忠民 著

责任编辑 段文勇

河南大学出版社出版

(开封市明伦街85号)

河南省新华书店发行

河南兰考印刷厂印刷

开本: 850×1168 毫米1/32 印张: 10.125 字数: 245千字

1992年10月第1版 1992年10月第1次印刷

印数: 1—2000册 定价: 6.20元

ISBN7-81018-780-5/K·92

(豫)新登字第09号

目 录

导 论	(1)
一 历史社会学的涵义	(1)
二 几个必要的区分	(8)
三 历史社会学的现实意义	(18)
四 历史社会学的学科意义	(24)
五 推动历史社会学的研究	(28)
第一章 历史因素论	(31)
一 “历史因素”之界定	(31)
二 历史因素的特点	(34)
三 历史因素的分类	(37)
四 历史因素的积淀	(40)
五 历史因素的新趋势	(45)
第二章 历史因素的扬弃	(54)
一 扬弃略说	(54)
二 历史因素的“继承”	(57)

第三章 历史因素与社会结构

..... (68)

一 “社会结构”概念..... (68)

二 历史因素对于现实社会结构的影响
..... (73)

三 几种有意味的变化..... (78)

四 历史因素与社会结构的优化..... (82)

第四章 文化中历史因素的影响

..... (87)

一 民族传统与现代化..... (87)

二 关于“中体西用”和“西体中用”
..... (109)

三 一项具体案例：《论语》、《圣经》
对于中西文化的深远的影响... (136)

第五章 历史因素与社会运转

..... (162)

一 社会运转概述..... (162)

二 历史因素对于社会运转动能系统的
影响..... (164)

三 历史因素与社会运转的目标体系
..... (171)

四 历史因素与社会运转的控制机制
..... (176)

五 理想社会运转模式的建立..... (181)

第六章 历史因素与社会发展

- (185)
- 一 “社会发展”概念及其他..... (185)
- 二 历史因素对于社会发展的内容的
重要影响..... (190)
- 三 历史因素对于社会发展进程的
巨大影响..... (195)

第七章 中国发展中的心理障碍

- 问题 (203)
- 一 心理障碍何以存在..... (203)
- 二 中国发展中心理障碍的两种类型
..... (208)
- 三 心理障碍对于中国发展的危害
..... (215)
- 四 心理障碍消除之途径..... (220)

第八章 历史因素与健康社会

- (225)
- 一 健康社会论纲..... (226)
- 二 历史因素对于社会健康状况的
影响..... (248)

第九章 中国现代化的发端、 试步与历史规定性

- (256)
- 一 中国早期现代化进程..... (256)
- 二 中国现代化的试步时期..... (278)

三 历史影响与历史规定性.....	(301)
-------------------	---------

附录 国外历史社会学的演进及问题

.....	(306)
后 记	(317)

导 论

一 历史社会学的涵义

导·1 历史社会学的定义

历史社会学，是一门研究现存历史因素与当代社会之间相互关系及其规律的学科^①，是社会学的一门分支学科。

导·2 历史社会学研究内容的确立

历史社会学的研究究竟包括哪些内容？根据上述历史社会学的定义可以将其简要地归纳如下：一方面是有关现存历史因素本身的研究；另一方面则是有关现存历史因素对于社会所产生的影响的研究。

对于历史社会学第一个方面的研究内容的确立是不难理解的。

相对当今社会而言，现存历史因素在一定

^① “现存历史因素”指以往人类社会留存至今的事物。本书中简称之为“历史因素”。

程度上具有自己的相对独立性，这也就是说，“当一种历史因素一旦被其他的、归根到底是经济的原因造成的时候，它也影响周围的环境，甚至能够对产生它的原因发生反作用。”^①为什么历史因素会具有这种相对独立性呢？这是因为：第一，现存历史因素在某种程度上有着自己特有的体系，有着自己的特殊规律。第二，一般说来，多数现存历史因素有着自己的经济基础。当它们所赖以存在的经济基础不存在之后，它们便会逐渐消亡。但是，这种消亡是有一个过程的。在这个过程中，现存历史因素仍然可以对社会产生一定的作用。第三，不少消极的历史因素与一些先进的东西在表面上有着某种相似性，因而误被人们继承和发扬。例如，产生于自然经济基础之上的小农乌托邦平均主义与科学社会主义的公有制具有本质区别，但由于两者在某些表面现象上似乎具有相同性，故被一些人所误解。这些人认为小农乌托邦便是科学社会主义，因而大力主张一切公有，吃大锅饭，一切平均分配，结果给我们国家带来了灾难。第四，许多优秀的历史因素在很大程度上适应于民族心理状况，稍加扬弃便会符合社会发展趋势，因而它们是具有生命力的，对于当今社会可以产生一些积极的作用，在较长一段时间内是不会消亡的。

在前资本主义社会中，历史因素的作用固然是很大的，但自从近代以来，历史因素对于社会的制约程度与社会的进步程度可以说是成反比关系的。随着大工业生产方式对于小农生产方式的取代，人们的创造力得到了空前的解放和提高。正如《共产党宣言》所指出的那样，资本主义社会在不到一个世纪内所创造的生产力，要远远超过以往人类社会所创造的生产力的总和。生产力

① 恩格斯：《致弗·梅林》（1893年7月14日），《马克思恩格斯选集》第4卷，第502页。

的极大提高，使人们对于社会及自然界的控制力得到了极大的增强。正因为如此，所以，人们对于历史因素的选择余地开始拓宽，逐渐摆脱以往受历史因素大幅度左右的局面。况且，自从资本主义社会产生以来，各个民族相互间的交流大大增加。从这个意义上来说，世界的范围急剧缩小。这时，人们可以用横向比较的方式与眼光去大量地借鉴、吸取别的国家与民族的有益的经验教训，改变了过去那种主要局限于纵向借鉴本民族历史上经验教训的情形，因此，历史因素对于社会左右的程度便开始减弱。再者，历史因素的一个重要特点在于它的相对稳定性，但是，社会却是一个加速度的发展过程，这样，历史因素的相对稳定性将因此而遭到一定程度的破坏。既然历史因素的相对稳定性受到了破坏，那么，从绝对数量上来说，历史因素肯定会开始减少，与之相适应，它们对于社会所产生的影响与作用也就开始减弱了。

尽管历史因素的社会功能逐渐减弱，但在目前，历史因素仍然在相当程度上对社会起着制约作用。正因为如此，所以，如果我们对于历史因素本身的特点没有较为清晰的认识，如果对于历史因素的积淀规律没有一定的理解，如果对于历史因素的趋势没有很好的把握，如果对于历史因素的科学处理方式没有很好掌握的话，那么，有关历史因素对于社会所产生的影响的研究将是无法展开的。

对于历史社会学第二个方面研究内容的确立，似乎稍微麻烦一点。因为，只说“当代社会”未免过于笼统，而“当代社会”具体又是指哪些主要内容？这样，就直接涉及到社会学的定义问题。社会学的定义如若不搞清楚的话，那么，历史社会学第二方面的研究内容亦将丧失得以确立的基本前提。所以，有必要先对社会学的定义问题稍加论述。

过去和现在有许多人给社会学下过定义。在大多数场合中，

论者大都承认社会学是从总体上去研究社会的一门学问，但是，一旦涉及到社会学究竟应该从哪个角度去研究社会时，也就是说在给社会学下一个稍微具体的定义时，则不免出现众说纷纭的局面。这些定义各不相同，约有几十种。其中，许多定义大同小异，而有些定义则迥然有别。如果把这些定义归纳一下的话，其主要说法无非有以下几种：有的学者认为社会学是研究社会现象的科学；有的学者认为社会学是研究社会行为的形式及其规律的科学；有的学者认为社会学是研究人类文化的科学；有的学者认为社会学是专门研究社会关系的科学；有的学者认为社会学是研究社会结构的科学；有的学者认为社会学是专门研究社会变迁的科学；有的学者认为社会学是研究社会问题的科学；有的学者认为社会学是研究社会组织的科学；有的学者认为社会学是研究其他人文科学所忽略的“空白地”的科学；还有的学者认为社会学是研究社会各个领域的科学。

社会学的定义之所以如此不统一，固然是有各种可以理解的背景与原因，不过，如果我们事先确定并统一了给社会学下定义所应遵循的原则的话，那么，社会学的定义或许可以比较集中一些，至少可以避免一些无谓的分歧。

那么，这些原则应当是些什么呢？笔者认为，在给社会学下定义时，至少应当注意这样两个原则：第一，社会学定义的涵盖面要大，抽象度要高。相对于各种社会现象而言，它应是具有普遍意义的。否则，便会撇去社会的一些有机部分，失掉了从整体上去研究社会的初衷，因而也就失去了形成一个准确的社会学定义的可能性。第二，不但涵盖面要大，而且要考虑到社会的运动过程，否则，不符合社会的本来面目。因为，社会不但处在“静态”之中，而且还处在“动态”之中。不过，社会学不是历史学，也不是未来学，所以它对于社会运动过程中社会变迁内容的

考虑应当是有限度的，不能前后无尽头。这个“度”就是，对现阶段社会有直接影响的前不久的社会状态，或者是某些明显可见的、很快就要发生的社会趋势。在这个限度内，社会学可以在某种程度上与历史学、未来学出现交叉部分。

如果我们用上述两个原则来衡量一下前面那些社会学定义的话，不难发觉，那些定义固然都有其合理之处，但是，它们对于社会的概括是不很全面的，因而不能成为准确的社会学定义。

把社会学归于研究社会现象的观点涵盖面比较大，这是它的优点。但是它存在着这样两个缺点：第一，它存在着某种程度的模糊性，不能够清晰地描述社会的各种有机组成部分和社会的运动变化。第二，其涵盖面仍不算很周全。因为社会中的许多事物是看不见、摸不着的，因而不能用社会现象这一概念来包容。比如，维系社会群体的文化心理等事物，有时就很难用社会现象的说法来描述。

把社会学归于专门研究社会行为的说法有缺陷。尽管从某种意义上来说，社会结构及社会问题都是由于人们的行为所造成的，但是，社会结构及社会问题与社会行为毕竟不是一码事，原因不等于结果，况且，社会行为也不能随意创造出社会事物，它必须遵循一定的法则。因此，对于社会行为的研究不能代替对其他社会事物的研究。

将社会学局限于研究人类文化的说法的错误更为明显。文化是维系整个社会的纽带，当然极为重要。但是，文化只是构成社会的一个要素，只是社会的一个侧面。仅仅用文化范畴概括不了社会结构的全貌，也不能正确解释社会发展变迁的动力、途径和趋向。

认为社会学是专门研究社会关系的观点，看到了社会事物之间的联系，这固然很好，但是它有一个不可弥补的缺陷，即：它

对于社会结构本身的注意还不够。所以，它的涵盖面不足以概括社会上的全部事物。比如，社会文化这一部分内容就很难用社会关系来解释清楚。另外，由于它侧重考虑两种事物以上的联系，因而它对于同一事物本身各种成分的注意也就很不够了。如果对同一种社会事物的内容状况及特点说不清楚，那么，对于社会各种事物之间的联系也必然不会理解得很透彻。

把社会学限于专门研究社会结构的观点虽然在相当程度上注意到了社会的广阔场面，但它没有重视对社会“动态”的研究。如果对于社会动态的研究不够重视，那么很难设想它能对社会静态作出科学、全面的分析。因为，在许多情况下，只有在动态中，社会结构各个部分的功能才能充分表现出来，才可能为人们提供一个充分研究的机会。

把社会学归于专门研究社会变迁的做法，看到了社会纵向的发展变化，但对社会结构的研究做得还很不够，既然如此，那么，它也就不可能对社会的未来发展作出正确的、令人信服的结论。再说，它侧重对社会的纵向运动进行考察，而对于社会横向运动的研究却不够重视，这也在相当程度上妨碍了它对社会变迁本身作深入的研究。

将社会问题作为社会学主要研究对象的做法有一个很大的优点，即充分估价了社会学对于现实社会的实际功能。但是，这种做法没能免掉自身的片面性。在它那里，对于社会基本结构等问题的研究似乎还很不够，而且对于整个社会变迁发展的一系列问题的研究也不够。由于缺乏对整个社会做一个系统的、宏观的研究，所以，它对于社会问题的研究到了一定程度时也会受到局限，很难深入发展下去。有鉴于此，笔者认为不应该把社会问题作为社会学研究对象的全部，而是作为社会学体系的一部分，即应用社会学中的一个组成部分，与理论社会学作一下分工。这

样的做法大概是比较贴切的。

认为社会学是专门研究社会的观点也不很正确。这种定义忽略了社会的广阔画面，无法概括社会的全貌。严格地说来，社会组织并不能概括所有的社会群体，象家庭、朋友圈子这样的初级社会群体就很难被划进社会组织这种圈子里。因此，暂且不说别的，仅仅在社会群体方面，这种定义就显出了它的弊端。一旦涉及到社会变迁、社区等内容，这种定义就难免捉襟见肘。

把社会学归于专门研究别的人文科学所没接触过的空白地的做法是不对的。这种做法实际上是把社会学视为一个“大杂烩”。否认了社会学应该有着自己独特的体系，有着自己完整的逻辑结构，有着自己特有的概念体系。其错误是不言而喻的。

把社会学归于研究社会各个领域的观点是不妥当的。这种观点是要让社会学去包罗社会的万象。实际上，这是把社会学当作了社会科学的全部。自然，社会学在刚一诞生之际，是与社会科学同义的，但是，随着社会的发展，学科的分工愈来愈细，任何一种想包罗万象的科学的存在愈来愈不可能，对于社会学来说，这也是不能例外的。

从以上分析中可以看出，要想给社会学下一个准确的定义，就应事先确立一下有关的原则，否则，就会犯以偏概全或是其他类型的错误。

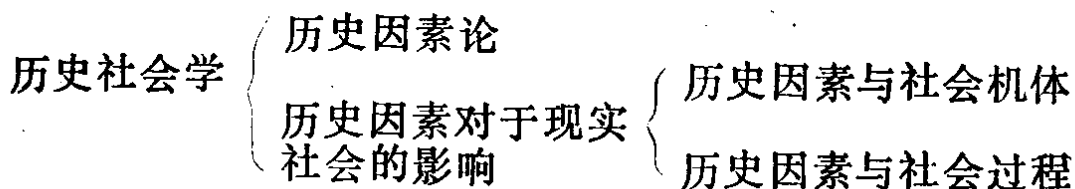
根据社会学定义所应遵循的原则，笔者认为，给社会学下一个如下的定义是合适的：所谓社会学是从总体的角度上去研究社会的一门社会科学，即研究社会机体和社会过程的一门社会科学。

社会学的具体研究对象的确立，使得历史社会学第二方面的具体研究内容也易于确立。

既然社会学的具体研究对象是社会机体与社会过程，既然历

史因素对于现实社会必然要产生多种影响，因而历史社会学另一个方面的重要内容便是有关历史因素对社会机体和社会过程的影响的研究。

综上所述，历史社会学的基本内容如下所示：



二 几个必要的区分

弄清历史社会学与历史学的不同，弄清历史社会学与社会史的差别，弄清国外有关历史社会学定义的偏颇，弄清历史社会学与历史哲学各自的范围，弄清历史社会学与历史唯物主义之间的关系，对于进一步准确地理解历史社会学的涵义，无疑是很有必要的。

导·3 历史社会学不属于历史学学科

尽管历史社会学与历史学有着某些重合之处，但是，还不能就据此断定历史社会学属于历史学学科，这是因为：

第一，历史社会学所研究的主要内容迥异于历史学。历史学是研究和阐述以往人类社会发展过程的学科。它要如实地记录历史过程，评价历史事件和历史人物，总结历史过程中的经验教训，探讨人类社会历史的发展规律。而历史社会学则是一门研究现存历史因素与社会结构、社会要素之间的关系，以及它们与社会进步之间的关系，并力求探讨当代社会对于现存历史因素的正

确的具体处理方式的一门学科。总之，两者的不同在于，历史学侧重研究“过去的现在”，而历史社会学侧重研究“现在的过去”。凡是发生在以往者，属于历史学研究的范围；而那些产生在过去并对当今社会尚有影响者，方属历史社会学研究的范围。

第二，从历史社会学本身所使用的概念体系来看，历史社会学亦与历史学学科很不相同。历史学往往要使用这样一些概念：进步，反动，历史作用，客观评价，局限性，先进，落后，经验教训，背景，主观原因，客观原因，新生产方式的代表者，旧生产方式的维护者，历史发展趋势，等等。而历史社会学除了有时也需要从历史学中借取一些概念外，主要地是要运用大量的社会学的概念，如，社会定势，社会群体，社会结构，社会过程，社会角色，社会进步，社会变迁，社会暗示，社会化，社会控制等等。

第三，历史社会学与历史学所运用的技术方法之间存有较大的差别。历史学离不开历史资料，所以它必须采用鉴别、校勘、考证、考古等技术方法，将史料分门别类地整理好、归纳好。而历史社会学既然是对当今现存历史因素进行研究，所以它除了也需要查阅一些历史资料而使用一些历史学的技术方法外，尤其重视实验法、统计法及社会调查的方法（包括观察法、抽样法、个案法、典型法等）。

导·4 历史社会学不是社会史

历史社会学与社会史的共点似乎要多一些，比如，人们在研究社会史时也要使用不少社会学的概念与方法。正因为如此，所以，不少论者便在历史社会学与社会史之间划上了等号。

准确地说，社会史与历史社会学完全属于两个不同的学科体系，两者间存有很大的差别。

社会史是侧重史的研究，而且是侧重社会生活史的研究。为了说明这一点，我们不妨摘引几段有关社会史研究对象问题的典型议论。

“在社会的中、微观层次上，人们社会活动的主干，是各种具体的社会群体和个体的社会生活活动及其方式，社会史的学科对象就是这种社会生活活动及其方式即生活方式的演变过程与具体规律。在这个意义上，也可以说，社会史就是社会生活史。

“具体地说，社会史的学科对象，从社会生活活动的内容、进程、结果、变迁等方面看，可进一步细分为以下数项：（一）人们各种社会生活活动诸如谋生活动、物质消费活动、家庭活动、交往活动等活动的具体内容、行为模式和演变过程；（二）人们在社会生活活动中发生的相互关系，即各种具体的人际关系、社会关系及其变迁情况；（三）人们在社会生活中置身其内的各种社会群体及其变化发展；（四）人们在社会生活活动中角色地位的变动、在社会各层次间的升降，即社会流动的历史状况；（五）人们在社会生活活动中形成的文化观念体系与精神心理结构，包括成文规范、风尚习俗、观念体系等及它们的变化过程；（六）人们社会生活活动所依凭和造就的物质条件、文物设施及其迁变历程。

“从社会生活活动的主体方面看，社会史的学科对象有：

（一）社会生活活动中人们自身状况的历史演变过程，包括人口的数量、质量，增减速度，性别构成，职业分布，阶层结构，人口流动等方面；（二）社会生活活动中各阶层人们的意愿、追求与行为。这里既包括社会下层的人们，也包括社会上层的人们，既包括统治者，也包括被统治者。质言之，涵括社会生活活动中的一切人们，而并不预先设定自己侧重于（更不排斥）哪些社会群

体的活动。”^①

可见，历史社会学与社会史之间至少存在着这样两个差别：其一，从时间意义上看，社会史侧重于对过去的历史进程的考察，而历史社会学则是侧重对于当今社会的考察。前者属于历史学学科体系，后者则是属于社会学学科体系。其二，从空间意义上看，社会史明显侧重于中观和微观的研究，将注意力集中在社会生活方面；历史社会学则明显侧重于宏观的研究，将注意力集中在社会机体与社会过程。

导·5 国外学者有关历史社会学定义之偏颇

一般说来，国外学者对历史社会学持这样的定义，他们认为，历史社会学是用社会学的观点与方法分析历史资料，用以说明人类社会、社会群体的变迁规律，并预测社会发展趋势的学科。

这种定义最大的特点在于没有注意到历史因素对于当今社会所产生的影响，缺乏一种明朗的现实感。可以说，它更接近于历史学的范畴，而不是社会学的范畴。因此，与其说它是一种历史社会学，倒不如说是借助于社会学的观点与方法写成的社会史更为妥当。

导·6 历史社会学不是历史哲学

历史社会学不同于历史哲学。

第一，历史哲学是用哲学的观点和方法去探讨人类社会发​​展规律的学说，带有浓厚的思辨色彩。偶然与必然是历史哲学的中心范畴。而历史社会学则是侧重用一些社会学的观点与方法去研

^① 陆震：《关于社会史研究的学科对象诸问题》，《历史研究》1987年第1期。