

陈湘舸 孙是炎 著

市场型公有制

— 横店模式产权制度系统考察



SHICHANGXING GONGYOUZHI
HENGDIAN MOSHI CHANQUAN
ZHIDU XITONG KAOCHA

上海三联书店

市场型公有制

——横店模式产权制度系统考察

著 者/陈湘舸 孙是炎

责任编辑/任关华

装帧设计/范娇青

责任制作/朱美娜

责任校对/辛 然

出 版/上海三联书店

(200233) 中国上海市钦州南路 81 号

发 行/新华书店上海发行所

上海三联书店

印 刷/江苏吴县文化印刷厂

装 订/江苏吴县文化印刷厂

版 次/1998 年 6 月第 1 版

印 次/1998 年 6 月第 1 次印刷

开 本/850×1168 1/32

字 数/240 千字

印 张/12

印 数/1—5500

ISBN7-5426-1032-5

F·262 定价 20.00 元

目 录

序 论 还社团所有制“庐山真面目”	1
第一章 社团所有制的理论基础	17
1.1 实事求是的思想路线	17
1.2 实践社会主义观	20
1.3 社会主义本质新论	25
1.4 市场经济的“双重配置论”	28
1.5 所有制性质的多因素决定论	33
第二章 社团所有制产生的原因分析	55
2.1 社团所有制——徐文荣的第一大“发明”	55
2.2 较强的制度创新和理论创新能力	57
2.3 丰富的实践经验	60
2.4 杰出的经营管理能力	75
2.5 忘我为公、甘于奉献的精神	76
第三章 社团经济模式的理论障碍分析	85

3.1 破除国家所有制等于社会主义的传统观念 ······	85
3.2 国家所有制与其实现形式的关系新探 ······	100

第四章 社团所有制面临的理论挑战 ······ 117

4.1 社团所有制与“私有制逻辑” ······	117
4.2 共有制与动态公有制理论质疑 ······	144

第五章 社团所有制产生的历史与现状 ······ 159

5.1 横店集团发展的曲折之路 ······	159
5.2 横店社团所有制形成的历史回顾 ······	175

第六章 社团经济管理理论与方法创新 ······ 191

6.1 企业养生法的基本理论 ······	191
6.2 企业养生法与社团所有制的关系 ······	199

第七章 社团文化的经济分析 ······ 215

7.1 社团文化形成的原因分析 ······	215
7.2 社团文化的主要内容 ······	221
7.3 社团文化的作用 ······	232

第八章 比较与借鉴 ······ 239

8.1 比较之意义 ······	240
------------------	-----

8.2 “苏南模式”主要特点	242
8.3 “温州模式”主要特点	246
8.4 比较与分析	248
8.5 横店集团与国有企业的比较	258
8.6 比较后的启示	264

第九章 社团经济模式——乡镇共同富裕之路 267

9.1 社团所有制是共同富裕的制度保障	267
9.2 横店集团实现共同富裕宗旨的重大举措	274
9.3 横店已初步实现了共同富裕目标	286

第十章 社团所有制的巩固与完善 293

10.1 开展政治思想工作是公有制的内在要求	293
10.2 加强政治思想工作的紧迫性与对策	298
10.3 由能人权威型向民主管理型转变	305
10.4 实行劳力股份制改革	313

第十一章 向社团经济过渡之路 319

11.1 落实和扩大企业改革自主权	319
11.2 实行劳动“雇佣”资本制	331
11.3 村镇集体企业实行“两化”	337

第十二章 “社团经济模式”的启示 349

12.1	企业应拥有改革自主权.....	349
12.2	企业体制改革模式和方案要多样化.....	351
12.3	经济改革成功的关键是创建和发展市场型 公有制.....	352
12.4	什么是真正的现代企业制度.....	353
12.5	公有制是合符市场经济内在制度要求的 产权制度.....	358
12.6	公有经济的巩固和发展需要一支“革命家 型”的企业家队伍	359
12.7	社会主义经济改革应当实行激进式.....	362
12.8	只有企业家和经济学家共同努力,才能为 产权制度改革提供科学的理论基础.....	364
12.9	应以公平求效率.....	366
12.10	只有公有制才能使经济发展与社会发展 同步进行	368
12.11	“只能根据经验来谈论社会主义”	371
	后 记	375

序论 还社团所有制“庐山真面目”

—

浙江省东阳市的横店镇有“江南一镇”的美称,它是以“横店模式”著称于世的横店集团公司所在地。镇旁有一座颇有名气的八面山。顾名思义,这座呈帽形的山峦从四周看去都像一个“八”字。关于这座又称禹山的八面山,当地民间有许许多多的神话传说,使它蒙上了一层神秘的面纱。无独有偶,横店镇还有一个人造的神秘物,那就是横店集团公司的社团所有制这种崭新的公有产权制度。

横店集团公司的社团所有制这种产权制度之所以使人感到神秘,一是它作为一种新的公有制在国内外前所未有,并且形成和壮大于我国实行改革开放后所形成的市场经济的大潮中,而与此同时,我国城乡原有的公有制企业大多是处境维艰,惨淡经营;二是社团所有制这种新的公有制的设计者和倡导者,竟然是山沟里的一位文化不高的农民企业家。为此,我国经济学界有些学者以“横店庐山真面目——经济社团所有制”为题,试图透过其神秘的面纱,弄清社团所有制的真面目。^①但是,在我们看来,横店集团的社团所有制的“庐山真面目”至今实际上并没有真正看清楚,它的神秘面纱犹如八面山一样,仍未揭开。产权制度是经济学研究领域

^① 参见《著名专家学者论横店》,人民出版社 1994 年版,第 83—92 页。

中一个最复杂的问题,而社团所有制作为一种新生的公有产权制度,无疑是一块更加难啃的“骨头”。但是,欧美、日本的工商界人士说:“世界磁都在中国,中国磁都在横店。”横店集团公司经济发展的速度之快、效益之好,举世罕见。它显示了社会主义公有制的优越性,表明公有制也适合市场经济的本质要求,甚至比私有制更加适合市场经济。因此,横店集团的社团经济所有制对于我们探索建设有中国特色的社会主义道路,构造和发展与市场经济的性质相适应的“市场型公有制”,以及加快我国乡镇公有经济的发展,有着一定的启示作用。这也就是经济学界对于横店集团的社团所有制进行全面深入的研究,弄清它的“庐山真面目”,揭开它的神秘的面纱的价值所在。

要揭开横店集团的社团所有制的神秘的面纱,真正认识它的性质与特征,关键是要掌握科学的方法,选择好考察的角度和立足点。这就要求我们站在市场经济的角度,根据市场经济内在制度要求,市场经济的制度选择与创新,即制度配置功能来考察社团所有产权制度的内在本质、运行规律和各种关系。

市场经济不仅有资源配置功能,而且有制度配置功能。这两种功能互为条件,有着密切的联系,只有当人们按照市场经济的性质建立相应的产权制度,承认它的制度配置功能时,才能充分发挥市场经济资源配置功能,从而做到资源优化配置。认识这一点,对于我们正确把握社团所有制的性质,以及它产生的原因和发展前途十分重要。因为横店集团的社团所有制是在市场经济的大潮中形成和确定下来,并且得以发展壮大的。它作为市场经济发展的产物,必定同市场经济有着内在的联系,合符市场经济的性质。这个经济事实也表明,市场经济不仅有资源配置功能,同时还有制度创新和配置功能。因此,只要弄清楚市场经济的内在制度要求,所安排、选择的是什么性质的产权制度,也就揭示出了社团所有制产生的经济必然性。这样一来,就再不会简单地把“横店模式”看作

是“徐文荣模式”，结果把社团所有制这种公有产权制度的产生与建立的根本原因，归结于横店集团公司总裁徐文荣个人的理想追求和意志；也再不会进而误以为社团所有制的出现只是个别的、偶然的经济现象，没有普遍意义。同时，也就了解社团所有制的本质特征，从而把它与传统的公有制区别开来，并且确定它在社会主义制度中的地位与作用。

为了实现经济资源的优化配置，创造尽可能好的经济效益，市场经济对企业产权制度有如下基本要求：一是要保证和有利于社会经济资源无论在任何时间与地点，都能在市场上自由地流动。这样，使相对稀缺的资源尽可能多地由生产效率高的生产者占有、支配与使用。二是为企业每个成员提供最有效的刺激而使其努力工作^①，也就是调动起企业中包括经营者在内的全体员工的积极性。因为现代企业管理理论和企业管理的实践表明，市场经济主体企业活力最深厚的源泉在于全体员工之中。这就决定了职工的积极性、主人翁意识是“公司成功与否的关键”。这一点已经成为国内外大多数经济学家的共识。三是使企业有完全的经营自主权。市场如战场，瞬息万变，竞争激烈，这就要求企业随时随地根据市场的需要与变化调整自己的生产计划与经营方向。

企业的产权制度安排要实现市场经济的上述三点基本要求，可以有多种制度选择，但是，最优的产权制度模式是企业成员组成的联合体所有制，也就是企业内部成员的共有制。这是一种新型的公有制，即“市场型公有制”。因为这种企业劳动者联合体所有制不仅能使企业有完全的经营自主权，从而能自主经营、自负盈亏，并且由于企业产权边界明晰，从而能正常地进行商品交换和进入产权市场，使资产得以流动；更为重要的是，它最有利于增强作为市场主体的企业的活力。这是因为“劳动者联合体所有制”使企

^① 参见张维迎《西方企业理论的演进与新发展》，《经济研究》1994年第11期。

业的每一个成员都成为企业的主人,从而有利于培养他们的主人翁意识,没有私有企业中员工那种难以避免的雇佣观念。无疑,这对于增强企业的凝聚力,激发全体员工的积极性、创造性,是有着重大作用的;而且这种激励作用,是其他制度不可替代的。这是由于财产所有权是解决企业激励问题的至关重要的因素;财产激励与约束机制的作用,是其他制度所难以超越的缘故。所以,要想做到最大限度地调动企业广大员工的积极性,必须使他们成为企业的主人。因此,对于市场经济的主体企业来说,要使它充满活力,并且长久得以保持;做到物尽其力,财尽其用,人尽其能,使资源得以合理利用,必须实行企业内部的劳动者共同所有制。由此也可看到,对于市场经济、现代企业制度来说,仅仅讲产权明晰还不够,产权明晰,未必合理,即不一定就合符市场经济的内在制度要求,从而未必就能最有利于增强企业的活力。例如,如果企业资本只是为极少数资本家、大股东所有,广大员工同生产资料分离,从而处于雇佣劳动者的地位,尽管这种企业制度虽也产权明晰,但并不合符市场经济的要求。因为它不利于充分调动企业广大劳动者的积极性,使企业活力缺乏深厚的基础。对此,国内外的经济学家和企业家都有同感。我国有些学者就曾尖锐而中肯地指出:“充分调动职工群众的积极性,不仅是社会主义企业的特色,而且是一切现代企业发展的客观要求。”^① 西方也有学者指出:“如果职工被拒之所有权的门外,那么人们就会有与之疏远的感觉。”^② 这就是说,资本家所有制难以做到工人与企业主同心同德,难以结成“心理契约”,因此企业必定缺乏向心力,这就给一切私有企业造成致命伤。正是由于这个原因,西欧和美国等发达地区的政府和私人

① 蒋一苇:《我的经济改革观》,经济管理出版社 1993 年版,第 378 页。

② [英]乔治·科普曼·彼得穆尔、卡罗尔·阿罗史密斯:《股份制的实质是什么》,《经济学译丛》1986 年第 4 期。

企业在近二、三十年中开始推行“职工股东化”计划,鼓励职工购买和持有本企业的股票,以便“连股连心”;而日本的大企业的责、权、利向管理人员和工人转移,使股东大会、董事会形同虚设,而且对股东的股息限制很严,低于银行利息率。这些制度的创新,都是市场经济大发展过程中出现的,是市场经济对企业产权制度要求的表现。对此,有学者称日本大企业的产权制度类似我国的集体所有制,是“准社会所有制”。正是由于日本大企业的产权制度在事实上具有公有制的某些特征和因素,从而在一定程度上改变了劳动者同生产资料分离的状况,使资本家所有制与市场经济的矛盾有所缓和,从而使日本的企业比西欧、北美地区的企业具有更大的活力,取得更好的经济效益。日本有专家分析说,日本企业之所以胜过欧美企业,关键之处是在于员工有很强的“团队精神”。这种有助于增强企业凝聚力的“团队精神”,实际上是由于日本大企业的财产关系具有一定程度的公有制因素的缘故。横店集团总裁徐文荣也深有同感地指出:如果横店集团的资本变为“老板所有制”,职工成为“打工仔”,那么毫无疑义就会削弱企业的凝聚力,内部和外部的各种矛盾就会产生,并且激化起来,这就不利于企业的发展。所以说,生产资料实行公有制,这是市场经济的内在制度要求。

但是,这种“市场型公有制”,就是作为市场经济内在制度要求表现形式的公有制,同传统的公有制相比,具有自己显著的特征。这是由于市场经济是开放性经济,因此,它要求市场化公有制也必须具有开放性。公有制的这种开放性表现为作为公有资本的所有者,即劳动者联合体的成员进出企业,不会引起资本产权的变化。具体来说,劳动者进企业务工不需要带进资本,而离开企业也不能带走资本。企业的大门向整个社会敞开,只要企业需要,一般来讲,任何人一旦进入企业从业,实际使用和占有生产资料,就成为企业资产的主人,同生产资料直接结合。这种产权制度意味着,劳

动者与生产资料直接结合的条件与纽带既不是所有者身份,也不是企业所属的社区的成员身份,而是自己的劳动,就是使用、支配生产资料的生产和经营性活动。因此,市场型公有制是以劳动为基础的公有制,即“劳动型公有制”。这使劳动者得以同所在企业的生产资料直接结合,成为企业的主人。但是,传统的公有制却是身份型和社区型公有制。如我国城乡的集体所有制,就属于所属社区的全体成员所有。换言之,只要是企业所在社区的成员,不管你是否在企业从业,都是企业生产资料的所有者、企业的主人。国家所有制也是如此,只要是中华人民共和国的公民,法律上都是国有企业资产的主人。

只有这种开放性的劳动型公有制适合市场经济的性质,而传统的封闭性社区型,或者说身份型公有制只适合非市场化的计划经济与自然经济。这是因为在以社会化大生产为基础的市场经济中,作为其主体的企业规模必然不断变化,或增大,或缩小;同时,为了人力资源得以优化配置,也必然不断有人员进出企业。这样一来,进入企业的从业者,也就要求不限于企业所属的社区。在这种情况下,为了使财产激励机制的作用遍及企业所有成员,从而尽可能调动起每一个成员最大的劳动积极性,就不仅要求实行一般的财产公有制,而且要求是开放性的劳动型公有制。只有这种新的公有产权制度,才能做到既使企业对于人力资源的需要得以满足,优化配置,又不至于因此而出现“集体雇工”现象。所谓“集体雇工”,就是劳动者联合体利用共有的资本进行雇工剥削。这样,也就使那些优胜的公有制企业由于大量雇工而成为马克思所说的“集体私有制”企业。这就是说,封闭性的社区型、身份型集体企业,就有可能在实际上蜕变为集体资本主义企业。据调查,目前我国有少数乡镇集体企业,由于规模迅速扩大,而所隶属的行政村,或本乡(镇)的劳动力不够用,或者素质不合符要求,从外地招收了大量的工人、管理人员和技术人员。外来从业人数超过本地

职工人数的一倍,甚至数倍。而按照传统的集体所有制的本质要求,这些外来员工只能是处于雇佣地位的“打工族”,即使是管理技术人员,也只是高级“打工者”。因为这些外来员工与本地员工在企业中的地位与权利有重大差别。他们只是工薪阶层,对企业的资产没有所有权,不是企业的主人;并且在福利待遇上也与本地员工,包括行政区域内的非企业职工的居民有重大差别。如企业免费提供住宅,或者低价供应;子女上学或老人养老的费用也由企业负担。但这些福利只限于本地员工享受。因此,从这些昔日的集体所有制企业今天的产权制度的实际内容来看,已经蜕变为具有较显著的私有制特征的企业了。它们已向资本主义企业转化。行文至此,使我们想起,在 80 年代初,我国经济学界就有学者明确地指出,不仅国家所有制不适应市场经济的要求,而且集体所有制也由于不适合市场经济的性质必将发生变化,或是上升为国家所有制,或是转变为私有制。应当说,这种看法有预见性,是有道理的。但是对于传统集体所有制在市场经济中变化的前途的分析不全面。应当说,除了上面两种还有一种,就是改造为开放性的劳动型公有制。

总的说来,为了使市场经济的主体——企业成为合格的商品生产者,从而做到资源优化配置,市场经济就不仅具有资源配置功能,而且还必须具有制度选择、安排和创新功能,也就是制度配置功能。因此,在理论上要承认市场经济的“双重配置功能”,正视市场经济的内在制度要求。这就要求我们在实践中发挥市场经济的制度配置功能,以新的市场化所有制,或者说“市场制造的所有制”取代现有的非市场化所有制,即人称“政府制造的所有制”。这种合符市场经济内在制度要求的新型的公有制具有下列本质特征:公有化、企业化、开放化、劳动化、联合化。这里所说的公有化,是对企业产权制度的性质的规定;企业化则是对公有化的范围和程度的规定,它指市场经济所要求的公有制主体既不是全社会的成

员,也不是某个行政区域的成员,而是一般限于企业内部的成员;开放化、劳动化,如上所述,是指企业内部的劳动者同企业财产的所有权的联系与关系是以自己的劳动为纽带和基础;至于联合化,则是指公有制主体的构成与性质,它不是单个的企业成员,从而不是自然人,而是由企业内部众多成员组成的联合体,因此是非自然人。在此顺便指出,在市场经济体制下,公有制同私有制的基本区别有二:一是资本的所有主体是非自然人的联合体,二是单个自然人进入联合体是以自己的劳动为纽带和桥梁。

横店集团公司的社团所有制正是这种以企业内部的劳动者联合体为所有主体的公有制,并且具有开放性特征。《横店集团公司社团所有产权制度纲要》(草案)规定:“社团经济的资产所有权不属于国家所有,也不属于当地政府所有,也不属于各村所有,更不属于社团经济领导层个人所有和企业员工个人所有,它属于社团范围内的成员共同所有(即共有)。”这些产权制度规定显著地表明横店集团公司的社团所有制具有公有化、企业和联合化的本质特征。这个《纲要》(草案)还明确规定:“社团范围内的成员个人,只能在社团经济组织内按条件享有务工权、按劳分配权和福利待遇权。离开社团经济组织,就失去一切享有权,更没有继承权。”这些制度规定合符市场化公有制的开放化、劳动化特征。

横店集团公司的社团所有制是在市场经济大潮中形成、确立和发展起来的,因而无疑是合符市场经济的内在制度要求的产权制度,是市场经济进行制度选择、创新的结果。由此决定,我们不能把社团所有这种新的公有产权制度产生和发展的根本原因,归结为横店集团的创始人和总裁徐文荣个人的意志和理想追求。如果这样看待社团所有制形成的原因,就将给这种产权制度和徐文荣本人都蒙上一层神秘的色彩;就会低估“横店模式”和社团所有制的意义,把它看作是偶然的、个别的经济现象,从而否认它具有的经济必然性与重要意义。所以,我们必须走出现在对于“横店模

式”和社团所有制产生原因认识上的“误区”。为此,首先应当承认市场经济实际具有资源和制度双重配置功能。在此基础上,揭示和肯定社团所有产权制度与市场经济之间有着内在的、必然的经济关系和联系。

理论界有人说,横店模式就是“徐文荣模式”。这样说法不无道理,但是必须给予它正确的解释与规定。整个人类社会的经济实践雄辩地表明,市场经济体制是实现资源优化配置最有效的运行方式和组织制度。因此,生产关系适应生产力规律最集中的表现和基本要求应当是:必须根据市场经济的本性、内在制度要求进行制度选择、安排和创新。这就意味着,任何人如果无视市场经济的内在要求,而凭借个人的意志与偏好进行制度安排,必定归于失败;换言之,一切杰出的企业家之所以在经济发展、企业产权制度和管理体制的选择与创新上取得成功,只是由于他们较之常人更能科学地预见社会经济发展的趋势和前景,更能深刻而正确地认识市场经济的内在制度要求,并且能把握好时机,自觉而严格地按照市场经济的要求办事。徐文荣正是这样一位杰出的企业家。在我国市场经济兴起、改革开放的大潮中,徐文荣既不因循守旧,也不随波逐流。他以自己对市场经济体制、现代企业制度的性质和内在制度要求的深刻理解为行动指南,并且集中广大干部和员工的智慧,终于成功地创造了横店模式与社团所有产权制度。我们认为,只有基于上述分析,才可以说横店模式是“徐文荣模式”;只有这样来看待横店模式和社团所有制同徐文荣的关系,才能彻底揭开社团所有制及其倡导者、设计者徐文荣身上的神秘的面纱,使人们深入认识社团所有制这种崭新的公有产权制度产生和发展的经济必然性,所具有的普遍意义。徐文荣总裁曾预言,随着经济改革的深入,我国广大农村将出现一批社团所有制企业,并且会不断增加;社团所有制将成为有中国特色的社会主义公有制的重要形式。我们认为,徐文荣的预言是会实现的,因为社团所有制合符市

场经济的内在制度要求,是有效的产权制度安排,使产权制度实现了优化配置。这就决定社团所有制将成为社会主义公有制的重要形式。因为横店集团公司十几年来经济发展的奇迹表明,这种公有产权制度能创造出比私营企业更高的劳动生产率,以更快的速度发展,并且取得了远比国家所有制企业和集体企业更好的经济效益,这就使它充分显示了公有制的优越性和在市场经济竞争中的生命力。由此可以断言,在我国的市场经济体制日益健全,市场竞争日趋激烈,传统的国有企业和集体企业多数经营状况不理想、发展速度不快的情况下,在全国广大农村及城镇大力发展社团所有制经济,是巩固社会主义制度、保持社会主义公有制主体地位的一条重要的措施。我们认为,我国的经济改革诚然取得了举世公认的巨大成绩,但也存在一些问题,其中最大的问题是未能像横店地区的干部和群众那样,自觉地花大力气探索和建立合符市场经济内在制度要求的崭新的公有制,而是力求将原有的公有制与市场经济实行外部结合,结果导致相当一部分公有企业,尤其是国有企业经营不善,从而使整个国民经济体系中,公有经济的比重迅速地下降。横店集团的社团经济模式,也许对我们认识和解决这个问题,有一定的参考价值。

二

为了进一步认识和确定社团所有制与市场经济的内在联系和因果关系,并且科学地预见它的发展前途,从而正确地确立完善和巩固社团所有制的基本思路,还有必要从市场经济的角度来澄清学术界和实际工作部门对于社团所有制性质认识上的几种似是而非的观点。

在学术界,特别是在实际工作部门中,有一种比较普遍的看法,认为横店集团公司的社团所有制实际上就是集体所有制。这种看法是不合符实际的。社团所有制与集体所有制有着下列一系

列根本区别：1、社团所有制与集体所有制赖以生长的物质基础，产生的经济条件和制度选择、安排的机制不同。社团所有制是以新科技、现代化技术装备和社会化大生产为物质基础，是现代市场经济制度创新、配置的结果，因而是属于“市场制造的所有制”；而集体所有制在我们国家产生于传统农业和手工业物质基础之上，是在自给、半自给的自然经济和指令性计划经济体制下形成起来的，因此，它是属于“政府制造的所有制”，而非市场经济制度配置功能作用的产物。2、二者在社会主义经济中的地位与性质，以及与社会主义的关系和各自的发展前途不同。社团所有制是社会主义公有制的一种较为典型的形式，本身具有社会主义性质，这种性质决定了它与社会主义共始终，它的发展前途是共产主义公有制；而集体所有制不是社会主义公有制的典型形式，它只有同处于主导地位的国家所有制相联系时，才属于社会主义性质的经济形式。集体所有制的发展前途是国家所有制，或者说全民所有制。社会主义经济仍然是市场经济，在市场经济制度创新功能的作用下，现有的公有制将转变为新的市场化公有制，而社团所有制正是这种由“市场制造的公有制”，所以说，它是社会主义公有制的一种较为典型的形式。至于国家所有制则是为以社会化大生产为物质基础的现代化市场经济服务，为市场经济主体企业创造必要的外部条件和经济环境的经济形式。因此，在现代市场经济中，国家所有制是中性的经济形式，它的性质是由占主体地位的经济形式决定的，如在资本主义市场经济中，由于资本家所有制占主体，从而使国家所有制经济具有资本主义性质。3、社团所有制为了适应市场经济的内在制度要求，具有非身份性和非区域性特征，是开放型、劳动型公有制；而产生于自给自足的自然经济中的集体所有制，不可避免地具有身份性、区域性特征，是封闭型公有制。这种身份性、区域性公有制，在优胜劣汰的市场竞争中，优胜企业难免蜕变为集体雇工的“集体资本主义企业”；同时，由于集体所有制经济是区域性公