

来 新 夏 主 编

北 洋 军 閥 史 稿

北 洋 军 閥 史 稿



宋新夏 郭剑林 焦静宜编著

湖 北 人 民 出 版 社

北洋军阀史稿

来新夏主编

*

湖北人民出版社出版 湖北省新华书店发行

湖北省新华印刷厂印刷

850×1168毫米32开本 14.75印张 7插页 364,000字

1983年11月第1版 1983年11月第1次印刷

印数：1—7,300

统一书号：11106·162 定价：2.05元



北洋军阀头目：上排自左至右：冯国璋、袁世凯、徐世昌、段芝贵、张勋；下排自左至右：段祺瑞、曹锟、姜桂题、张怀芝、倪嗣冲。

天津历史博物馆藏



1912年3月2日天津兵变后的惨状。受灾商户二千余家，财产损失折银一千二百余万两。

天津历史博物馆藏



1918年4月湖南醴陵城在军阀混战后的残破情状。

中国历史博物馆藏



上图：袁世凯卖国政府与日本签订“二十一条”草约时情景。左排前起：曹汝霖、陆征祥、施履本；右为日本人。

中国历史博物馆藏

在北洋军阀的统治下，兵连祸结，冤狱迭兴，强征勒索，民不聊生。左图李秀卖女契，就是对北洋军阀祸国殃民的血泪控诉。

中国历史博物馆藏

立字人李秀因家貧寒無錢度日心肝情愿將親生小女送與馬大人名下作兒。僕女同中言明送大銀三十千文似後有差錯與中人乙面承管生死存亡不與李秀相干恐口無憑立此為証

中人 李海振 江氏 丁氏 鄭氏 十十

中華民國三年陰歷五月初六日李秀自 立

時報

中華民國六年七月二日 即舊曆丁巳年五月初十四日

西曆一千九百十七年七月二日 星期一

上海南北商會邀集各業領袖及兩會各議董等於昨日午後四時齊集總商會議事廳開緊急會議公決反對復辟電稟南京馮副總統迅行維持共和國體實力堅持以慰衆望而安民心
昨日江蘇省教育會上海縣教育會午後均開會議反對復辟並擬聯合南北商會定於本月六日起至八號止高揭共和國旗三天以爲表示擁護共和之決心
本埠自復辟之事實現以來人心憤激茲聞孫中山先生以奔走革命數十年共和告成六稔今一旦破壞且有種族關係聞訊之下憤不欲生昨特就環龍路本宅召集各要人各同志會議誓不與其天日協議掃穴犁庭計衛並聞孫先生會議之後不覺放聲痛哭云

1917年7月2日,《时报》刊载反对张勋复辟的消息。

中国历史博物馆藏



1924年11月28日,北京群众在神武门前开国民大会,要求段祺瑞下野。

中国历史博物馆藏

序

我和新夏同志由于工作上的关系而结识还只是一年前的事。但“读其书而心仪其人”却是从他那本《北洋军阀史略》问世开始的。

《北洋军阀史略》出版于一九五七年。它虽然只有十多万字，但那时解放不久，这类书很少，所以容易引起注意。去年冬，新夏同志把他和他的合作者所写的仍以“北洋集团”为研究对象的新稿子送给我看，题名曰《北洋军阀史稿》。《史稿》与《史略》，看来似有着递嬗的联系，但细读《史稿》全书之后，就发现《史稿》应说是一部新著了。这不仅是从数量上讲，也是从内容上讲的。如果说二十几年前出版的那本《史略》曾引人注意，那么，具有更多新材料、新内容，数量上也远远超过《史略》的《史稿》，肯定将会受到更多人的注意。

建国以来，关于北洋军阀史的书，一九五七年出版了两部：一部是陶菊隐先生的《北洋军阀史话》；另一部就是来新夏同志的《北洋军阀统治时期史略》。两者体裁不同，详略有别。陶著史中有“话”（轶闻趣事），分量较大；来著则纯是史的论述，简明扼要。此外，就一事、一人或侧重某一方面的专书是有一些的，但不具有对“北洋”整个集团的概括性。具有系统概括性而又流行的，好象至今就是这两部书。

“北洋军阀”这个集团的活动是“民国史”中一个重要组成部分。“民国史”是一块待开拓的土地，过去还没有很多的成果；北洋军阀的历史自然不会例外。因此，上述两部书于解放后不久出版，就为这块待开拓的土地减少了一些荒漠。

新中国成立后，广大群众迫切地希望学习中国人民在中国共产党领导下的革命斗争历史。为了把被反动政权所曾禁锢多年的人民斗争的光辉事迹展示给群众，进行传统的革命教育，我们在教育、宣传阵地上，着重讲述了现代革命史和党史。当时这样做是十分必要的。今后也仍必要这样做。但在讲述人民革命史的时候，总感到需要了解革命的背景，也就是对立的一方面。人类社会自有阶级以来，历史就是阶级矛盾运动的统一体，知其一面而不知其另一面当然是严重的缺陷，可是解放初期这方面新著很少，旧著也不多见。解放前的旧著，如仅是罗列书目，倒也还可以开出一大串，但除非在几个大城市的著名图书馆中有所收藏外，稍为偏远的地方一般人很少能见到，而且那些书都有这样那样的不足之处。讲军事的如丁文江《民国军事近纪》、文公直《最近三十年中国军事史》；讲财经的如贾士毅《民国财政史》；讲外交的如张忠绶《中华民国外交史》、外交部《藏案纪略》；讲党派团体的如谢彬《民国政党史》；讲事件的如新文艺编译社《复辟始末记》；讲人物的如白蕉《袁世凯与中华民国》、陶菊隐《吴佩孚传》、李旭《蔡松坡》等等。这类旧著，有的下限结束较早，有的只是一时一事，有的仅是报讯摘抄，材料排比，难寻端绪。李剑农的《最近三十年中国政治史》算是一本系统性较好、流传较广的书了。但是，作为解放后新史学界的需求，其叙事立论的方法尚难以饜学人之望。所以在了解革命史的背景方面遇上不少困难。新夏同志的《北洋军阀史略》的印行，在当时说，恰恰是应了时代的需要，人们的渴望。这不但对国内说是如此，国外也需要它，日人岩崎富久男就把这本书译成日文出版（一九六九年桃源社版）。西方某些中国近代史著述也列此书于《征引书目》。

《史略》这本书分量不大，叙述的范围不广，还不是一本巨著，但它却是试图以唯物史观的新观点来阐述北洋军阀集团的兴衰变化的。它简明扼要，条理清晰，从而在以往的教学工作中发挥了

有益的作用。但是著者在着手编写这本书时，新中国成立不久，无论从对历史资料的发现整理上，或从运用新理论来探讨历史问题上，在全国范围内都还刚刚是个开端，而民国史的研究更是少而又少。这样就使著者的努力不能不受到客观的局限，从而不可能期望它超出当时学术界共有的水平，出手就做到博大精深。平原上不可能矗起触天的高峰。然而“筚路蓝缕”，终究是开拓者的业绩，应当受到尊重。

《史略》这本书出版到今天二十多年了。二十多年来，民国史的研究工作开展得仍然不够理想，但比起二十多年前来，总是有了一些进步。各种公私文牒、函电、年谱、日记手稿的发现越来越多，国家档案馆的资料经整理后开始印行；各种“回忆录”资料等编印的也越来越多；全国与各省的《文史资料》大量出版。从研究上说，有组织的学会或机构建立起来，运用马克思主义理论武器来探讨论证这段历史的文章也渐渐多起来。单就一九八一年，发表在国内三十种主要期刊与学报上的以民国史为题的文章（抛开大型纪念会的论文不算）就有六十来篇。据此，可以约略看出近年来的这一趋势。另外，台、港与国外学者的专著与论文，近几年来也有不少。这就为改写《史略》提供了某些条件。新夏同志和郭剑林、焦静宜两同志共同编撰的《北洋军阀史稿》就是在这新的条件下完成的一项有意义的工作。

《史稿》与《史略》，从全书的结构上看，有联系；从内容上说，有发展。其不同处概括起来约有四点：第一，它在好些地方补充运用了已刊的档案、未刊的资料和译稿，如中国第二历史档案馆所编的《中国现代政治史资料汇编》（油印本）、《直皖战争》（铅印本）和未刊藏档，日美外交档案有关资料的选译和天津历史博物馆所藏北京政府外交部编译处的未刊译件等；第二，它吸取了回忆性文章和近年来的研究成果，如李宗一的《袁世凯传》、薛君度的《黄兴与中国革命》、常城的《张作霖》以及《李宗仁回忆录》和各

地的《文史资料选辑》，还有近年来的一些论文；第三，它对若干问题作出了新的分析和论断，如对北洋军阀作为一个政治军事集团的形成认为不在一九〇五年而在篡夺辛亥成果之际，对北洋军阀史的划阶段问题，对各派军阀政治、军事力量的消长等等都比过去的论述有增补和发展；第四，它丰富了若干具体情节内容，如论述北洋军阀起源、发展与形成，较详地记述历次混战的兵力部署和战况，增补了各种形式的反军阀斗争的内容，以及对有关人物的评述等。这样，《史稿》比起《史略》来是有所发展，有所改观了。所以我在前面就讲《史稿》“应说是另一部新著了”。

我自己留心于民国史仅仅是近十年的事，动手甚晚，成就殊少。经过一段时间的摸索，只是稍稍领悟了民国史研究工作中的艰巨性。拿北洋军阀集团来说，它的形成的外在条件与内在根据，它赖以存在的社会基础与意识传统，它的表现形态与我国历史上割据势力的异同，它从哪些方面危害着中国社会的发展进步，它与帝国主义是什么样的具体关系，它的内部各派系的表现各有哪些特点和他们的领袖人物各应如何评价等等，都是些重要而复杂的课题。《史稿》的著者对其中若干问题，有的开始探索，有的有所启示，有的作出了自己的明确解答。应无疑问，《史稿》这本著作是民国史研究领域中的一个良好的开端。从《史略》到《史稿》，经过这番重写之后，它将为后来的研究者起着提携与带头的作用。我深愿以《史稿》著者的工作导其先，而将有更多的同业继其后，让民国史这块园地结出丰硕的果实来。新夏与郭、焦同志和我虽是一年前的新知，却已是朝夕切磋的同事（目前我们正共同参与编写《中华民国史》）。出于他们对我的偏爱，嘱我在他们书前写几句序言，谨并数行如上。

孙思白 一九八二年二月二十日于北京

目 录

序 论.....	1
第 一 章 北洋军阀集团的兴起发展与形成	19
第一节 北洋军阀的历史渊源.....	19
(一)“八旗”和“绿营”.....	19
(二)“湘军”和“淮军”.....	21
(三)“定武军”和“自强军”.....	26
第二节 北洋军阀反革命武装的建立.....	28
(一)袁世凯与“新建陆军”.....	28
(二)“新建陆军”的若干特点.....	34
第三节 北洋军阀势力的扩展.....	39
(一)“北洋”的由来.....	39
(二)袁世凯与戊戌变法.....	41
(三)“武卫右军”与义和团运动.....	43
第四节 北洋军阀集团的形成.....	47
(一)袁世凯与“北洋常备军”.....	47
(二)清政府设练兵处与北洋六镇建成.....	49
(三)两次会操与设立陆军部.....	57
第 二 章 袁世凯反动统治的建立 和反袁“护国运动”	60
第一节 袁世凯反动统治的建立.....	60

(一) 袁世凯的窃国	60
(二) 袁世凯政权下的政党分合	73
第二节 “二次革命”及其失败	81
(一) 袁世凯的进攻革命	81
(二) 善后大借款	92
(三) “二次革命”的经过及其失败	97
第三节 袁世凯的卖国和独裁	102
(一) 袁世凯的对外投靠	102
(二) 袁世凯破坏民主制度和集中权力	109
第四节 袁世凯的帝制自为	121
(一) 日本对华的加紧侵略和“二十一条”的提出	121
(二) 列强对“帝制”的态度	134
(三) “洪宪帝制”	137
第五节 “护国运动”	153
(一) 反袁联合战线	153
(二) 列强对“帝制”态度的变化	157
(三) “洪宪帝制”的失败	162
第三章 段祺瑞政权的建立 孙中山	
领导的“护法运动”	173
第一节 军阀割据与纷争	173
(一) 军阀割据的开始形成	173
(二) 新旧约法的争执	177
(三) 黎元洪、段祺瑞“参战问题”之争	182
(四) 张勋复辟	192
第二节 段祺瑞政权的黑暗统治和“护法运动”	202
(一) 段祺瑞完全成为日本帝国主义的工具	202
(二) “护法运动”	209

(三) 段祺瑞政权统治下的中国社会	224
第四章 北洋军阀间的“混战”与“联合”	237
第一节 直皖战争	237
(一) 日美勾结与直、皖交恶	237
(二) “巴黎和会”与五四运动	241
(三) 直皖军阀的角逐与矛盾的激化	244
(四) 直皖战争的经过与皖系的失败	253
第二节 直奉军阀的争夺与第一次直奉战争	259
(一) 直奉军阀的分裂	259
(二) 华盛顿会议	262
(三) 梁士诒组阁与直奉矛盾的激化	264
(四) 第一次直奉战争和奉系军阀的失败	268
第三节 直系军阀统治的建立与反军阀斗争的发展	274
(一) 吴佩孚的“国民大会”与“恢复法统”	274
(二) 黎元洪的“废督裁兵”与“阁潮”	279
(三) 奉系军阀张作霖的整军备战	282
(四) 直系军阀的暴政与黎元洪的被逐	285
(五) 人民群众的反军阀斗争	290
第四节 第二次直奉战争	296
(一) 江、浙战争	296
(二) 第二次直奉战争和直系军阀的失败	299
第五节 段祺瑞召开“善后会议”与 直、奉、国军阀的混战	307
(一) 段祺瑞出任临时执政	307
(二) 孙中山的北上	309
(三) 奉、直、国军阀的纵横离合	319
第六节 直、奉联合进攻国民军和吴、张的“反赤”联合	326

(一) 直、奉的反革命联合	326
(二) 段祺瑞的倒台与直、奉的“反赤”联合	330
第五章 北洋军阀集团的覆灭	335
第一节 北伐战争的胜利进军	335
(一) 两湖战场与军阀吴佩孚的溃败	335
(二) 江西、福建、浙江、江苏、安徽战场 与军阀孙传芳的溃败	343
(三) 北伐战争胜利的原因和历史意义	351
第二节 北洋军阀集团的覆灭和蒋介石新军阀的上台	355
(一) 帝国主义干涉中国革命和蒋介石 “四·一二”反革命政变	355
(二) 北洋军阀集团的覆灭	362
附录	
一 大事年表	373
二 北洋军阀人物小志	385
后 记	459

序 论

在研究和编写北洋军阀史的过程中，我们曾注意到几个问题：北洋军阀史和北洋军阀统治时期史的不同研究对象、北洋军阀史的划阶段问题、北洋军阀集团的若干特点和北洋军阀史的有关文献等等。现就这几个问题略加论述。

(一)

北洋军阀是中国近现代史上一个反动的军事政治集团，是近代中国半殖民地、半封建社会的产物。它从中日甲午战争后兴起，经过二十世纪开头十年的精心经营而得到发展，逐渐形成一股重要的军事政治力量，攫取了足以左右政治局面的权力，终于乘辛亥革命之机窃夺了中国的统治权。从此开始，直至国民党新军阀统治出现以前，虽然派系更迭比较频繁，但北洋军阀集团却一直霸占了全国的统治权（即使它不够完整和有力），出现了一个北洋军阀统治时期。

北洋军阀史和北洋军阀统治时期史是两个具有不同含意的概念^①。前者是指这一军阀集团的兴亡史；后者则指在这一军阀集

^① 陈志让教授在他的《军绅政权》（中文本，三联书店，一九八〇年九月版，页六）一书中曾提出了“军阀史”和“军阀统治时期历史”两个概念。他把军阀统治时期历史的研究范围规定为“一九一二年到一九二八年之间的发展”。

团篡夺全国统治权后直至失去这一政权的这段统治时期内的各方面情况的历史。因此，二者的研究对象是有区别的。陶菊隐先生的《北洋军阀统治时期史话》所述的就是“一九一二年至一九二八年北洋军阀统治期间的历史。”（重印说明）这就是说：作为统治时期史的研究对象应该是包括从一九一二年至一九二八年这一统治时期的政治、经济、军事、文化、社会各方面的历史，勾划出这一历史时期的历史真实面貌。我们所写的《北洋军阀史稿》一书则是以北洋军阀集团的兴起、发展、形成、掌权直至覆灭为中心线索而论述与此中心相关联的各种问题；但是，由于北洋军阀集团不是一个单纯的军事集团，而是一个军事政治集团，特别是在辛亥革命后篡夺了全国统治权的十六年中，它成为各种历史现象所围绕的中心。因此，又不能把北洋军阀史看成是单纯的军事史，写成象《民国军事近纪》和《最近三十年中国军事史》那样的著述。北洋军阀史和北洋军阀统治时期史既有某些密切不可分的地方，又各有所侧重。它们的研究对象既有区别，又有联系，即前者以军阀活动为主体，而后者则以反映特定历史时期面貌为主体。至于北洋军阀史与民国史、近现代史、革命史等等之间的关系也正类此。

北洋军阀史的时间断限是从一八九五年小站练兵即北洋军阀集团奠基开始（涉及八旗以来的军队建制等是为阐明其继承源流），直至一九二八年覆灭止。其内容范围则不超出北洋军阀集团的各种活动——即从袁世凯作为北洋总头目开始，而段祺瑞的皖系，而曹、吴的直系，而张作霖的奉系。它们先后主持和操纵了北洋政府，制造和影响了由于各种内外纷争与错综复杂关系所形成的种种社会现象。这些正是本书所应侧重叙述的。至于其他与北洋军阀无历史渊源、无派系瓜葛的各种大小军阀及其活动，本书将不多涉及。