

中國之趨向

杜育春 著



地平齋出版

275

中國之趨向

杜育春 著

地手綫出版社

1934年5月

U



版 權 所 有

本社經內政部核准登記證

內版字業第一五七二號

A TREND IN CHINA BY TU YU-CHUN

THE HORIZON PUBLISHING CO.
OFFICE 20, LANE 172, CHINGHSIN STREET
CHUNGHOHSIANG, TAIPEI, TAIWAN,
REPUBLIC OF CHINA
COPYRIGHT © 1975. U.S.\$ 4.00

中國之趨向

著者：杜育春

平裝定價：新臺幣五十元

精裝定價：新臺幣八十元

民國六十四年三月初版

發行人：杜育春

發行所：地平線出版社

出版者：地平線出版社

經理部：臺北縣中和鄉景新街

一七二巷二〇號

郵撥：郵撥帳號一六〇七七號

電話：九二一七三三六號

印刷者：漢苑印刷廠

板橋市民生路五二號

電話：九六一四二三一

序言

我是一個無業無錢無閒的「文化人」(Publisher)，更是一個激烈反對西化俄化日化的「畸零人」(Mistif)；唯一所關注者，乃是對於傳統文化的嚮往以及國家復興的熱望。因而，自踏出大學之門以來，各種形式之聲色娛樂場所，對我來說似乎已真的成爲了名副其實的「男人之禁地」。十年之間，一本淑世初衷，率性而行；雖然敝衣疏食，踽踽涼涼，兀行於世，然因具有：「我不自重，孰能重我；我不自輕，誰能輕我。」之襟懷，故能怡然自得其樂。

鑒於自「鴉片戰爭」英國首挾其堅船利礮之「報應號」(Nemesis)兵艦轟開了有清閉關自守一百六十餘年之門戶以還，百餘年來，我國不幸迭受：列強之欺凌、日寇之侵略、俄共之蹂躪，竟然導致了大陸神州之沉淪。更不幸者，乃是國人在中國長期遭到

帝國主義的衝擊挫敗之際，否定了固有的「傳統文化」，拋棄了自己的「民族精神」；形成了所謂「文化真空」和「精神虛脫」之狀態。小者崇洋媚外，大者賣國殘民。究其原委，實皆由於滿清朝野之庸妄愚昧以及厲行其「閉關政策」，遂在「科學知識」與「工業技術」之發展上，逐漸落伍而失却了對西方現代文明之「均衡能力」。面臨着帝國主義者擁持其自「產業革命」所衍生之「新奇武器」的猛烈圍攻，在無戰不敗無敗不極的情況下，完全喪失了對列強甚或列弱之「自衛力量」。由是矯枉，咸以爲「科學」、「武器」之不如人，故認爲「文化」、「精神」俱不如人。中華民族乃由往日之自尊自大，一變而爲自卑自疑；於是甘於怯懦懶惰，以盲從西人俄人日人爲榮；有以致之。舉國上下乃在被帝國主義之一洋槍大礮「打昏了頭之糊塗迷惘中，演出了陷溺中國於當今外交孤立、政治困頓、領土割離之絕境的歷史悲劇。

由此可知，我國近代積弱之癥結，在於「科學、技術」之暫時落伍，造成「文化、精神」的長期頹敗。因之，中華民族的復興，必須靠「文化、精神」的急切振作，而能

在「科學、技術」上迎頭趕上。

中國曾長期爲世界文化（Culture）文明（Civilization）之先進國家，惜因一時政策錯誤肇始了文明的停滯落伍，竟使我光輝燦爛的文化亦蔽而不彰。孰不知：「中國的固有文化，由古傳今，連綿不絕，雖然經過幾次重大的轉變，至今仍然活着。這種由古迄今仍然活着的文化，是世上僅有的。希臘、羅馬可說是歐西文化之源；中國則可說是遠東文化之源。希臘、羅馬的古文化，早已湮沒多時，而中國的文化，縱然經過二十世紀間幾次文化革命的沖擊，還是卓然屹立，發射着它的光芒。」（引自一九七四年英倫國家電臺「中國問題」節目）。同時，由於現代科技之高度發展，有如脫韁之馬，不可駕馭，致令人類反爲機器所役，遂使「文明人」陷身於緊張、空虛、矛盾、痛苦的生活泥淖而難以自拔。因而德國哲學家史賓格勒（O. Spengler）認爲文明一如生物之有生、長、老、死現象而預言「西方之沒落」，英國史學家湯恩比（A. J. Toynbee）也以「類比法」斷定西方文明之必將崩潰。加以基督教亦因「上帝之死」而無法維繫

中國之趨向

四

歐西人們「理性之平衡」正步上「危機的時代」之時，中國文化乃成爲當代挽救人類命運唯一的精神寶筏。是故湯恩比曰：「當西方文化日益步向衰途之際，中國文化或將是明日地球之繼承者。」中國文化之源远流長與博大精深，且爲歐西所仰慕者，胥於此灼然畢現。因之，我堅決主張：中國文化的不可價值，既然由歷史獲得充足的證明，就應該爲組成該文化之各個分子所熱烈喜愛和竭誠擁戴。這是中國人的權利，也是中國人的義務，更是中國人的責任。

處在今日：有色人種之崛起，民族主義之抬頭，共產主義之分歧，帝國主義之消長，中共政權之奄奄待斃，自由中國之風雨同舟的國際情勢裡，我中華民族確已瀕臨於生死存亡之最後關頭。值此時機，唯有激厲「民族意識」以作爲全民族的精神堡壘，振興「傳統文化」以發展中國人的創造智能；才可以拯救危機四伏的中華民國，才能夠保全俄寇壓境的大陸神州。故而本人坦白指出：中國未來之趨向，必以我們的「固有文化」和「民族精神」，來團結全球八億中國同胞，內除蟲賊，外抗強權，國家才有出路，民

族才有生機。準此，乃將「意念」(Ideal)脈絡一致，「架構」(Construction)未臻圓熟之作品，定名為：「中國之趨向」，付梓印行；除一再強調復興中華文化和重振民族精神之要義外，並反復申論帝國主義者之鬼魅伎倆；因為不能消解帝國主義之腐蝕破壞，即不能邁向創建新中國之光明坦途。本書如果略有價值可言，當不在文字之差可通順，而必在愛國之碧血丹心。見淺見深，一俟讀者；知我非我，任由國人。唯企我中國文化得繼續發揚光大，中華民族能永垂無疆之脉，則予願已足。是爲序。

杜 育 春

民國六十四年三月
識於臺北縣中和鄉

目錄

序	一
由歷史形態學看中國之趨向	一
附：文化形態史觀卷頭語	二五
歷史警覺性的時限	三一
標點的學問和趣味	三九
煥鼎文錄出版前言	四五
梁煥鼎先生年譜初稿	四九
關於書刊的檢禁問題	九七
權力樞紐豈可予人	一〇五
中國之趨向	

我對「中國紀錄片」的建議	一〇七
一封石沉大海的「投書」	一一一
附：我為什麼不是共產黨	一一五
我所以不做共產主義者的理由	一二一
我對「圖書雜誌」的獻言	一四一
「胡適和一個思想的趨向」讀後	一四五
附：論民族主義	一五七
民族主義的歷史發展	一八七
復夫士魁國魂	二〇九
附：爲釣魚台事件上政府當局書	二一五
論「以青年溝通運動代替代溝」	二二三

由歷史形態學看中國之趨向

「歷史形態學」(Morphology of History)又名「文化形態史觀」，係專指運用「文化統相法」對於人類歷史文化之發展程序的一種「觀察」和「了解」的學問。所謂「文化統相法」(Cultural Configurative)，即是吾人採用一種「總體」的眼光和「類比」的方式，來體認、識別各國歷史文化體系之「模式」或「形態」的方法。因人類各國歷史文化體系，有其同，亦有其異；吾人研究歷史文化，應於異中求同，同中求異。則可發現出世界上各國不同人類的歷史文化之演進，有其共同的「發展過程」和不變的「固定形態」。這種歷史學上的「創見」和方法學上的「發明」，實導源自德國哲學家史賓格勒(Oswald Spengler)。他首先使用「文化統相法」寫出了他的傑作：「西方之沒落」(Der Untergang des Abendlandes)——書中把世界文化分

中國之趨向

一

爲九系。卽：

- 一、蘇米利安·亞克地安文化體系（波斯灣）。
- 二、埃及文化體系（阿拜多斯、尼羅河口）。
- 三、赫泰·亞述文化體系（布克茲、小亞細亞）。
- 四、中國文化體系（黃河流域、長江流域），
- 五、印度文化體系（潘查波）。
- 六、希臘·羅馬文化體系（希羅奔尼撒、小亞西亞、羅馬帝國）。
- 七、阿拉伯文化體系（敘利亞、小亞細亞）。
- 八、馬雅文化體系（玉克頓、墨西哥、中美、秘魯）。
- 九、西歐文化體系（西歐、近代世界）。

後來，英國歷史學家湯恩比（Arnold J. Toynbee），繼之亦應用此法寫出他的鉅著：「歷史之研究」（A Study of History）——書中把世界文化分爲二十一個

文化體系。即：

- 一、埃及文化體系（尼羅河谷）。
- 二、安棣文化體系（安棣海岸和高原）。
- 三、先秦文化體系（黃河下游）。
- 四、愛琴文化體系（愛琴群島）。
- 五、兩河文化體系（兩河流域）。
- 六、馬雅文化體系（中美熱帶森林）。
- 七、玉茄文化體系（玉茄半島）。
- 八、墨西哥文化體系（墨西哥）。
- 九、海地文化體系（兩河文化體系邊緣之加巴多西亞）。
- 十、敘利亞文化體系（敘利亞）。
- 十一、巴比倫文化體系（伊拉克）。

中國之趨向

中國之趨向

十二、伊朗文化體系（伊朗）。

十三、阿拉伯文化體系（阿拉伯、北非、伊拉克、敘利亞）。

十四、中國文化體系（中國）。

十五、韓、日文化體系（韓國、日本）。

十六、天竺文化體系（印度河、恒河流域）。

十七、印度文化體系（北印度）。

十八、希臘文化體系（愛琴海諸島），

十九、東正教文化體系（君士坦丁堡）。

二十、俄羅斯文化體系（俄國）。

二十一、西方文化體系（西歐）。

以「總體」的眼光和「類比」的方式來綜觀這九系或二十一系世界歷史文化體系的發展，全都依循着一個永恒的固定原則——即是「歷史形態學」的原則而演進，殊罕有

例外。此一「歷史形態」的模式，可以四個「階段」表示之；卽是——發展（生）、興盛（長）、衰敗（老）、滅亡（死）。在中國，對「歷史形態學」有偉大貢獻者，厥爲林同濟教授和雷海宗教授。林、雷二先生吸取了「歷史形態學」的原則，鑄造了「中國歷史文化」的精髓，更具體地以「封建型」（封建期）、「列國型」（春秋期及戰國期）、「大一統型」（大一統期及衰亡期）之三型、五期，來說明在世界歷史文化上，凡是能自成體系而獨自發展者，其歷史文化都必然經歷——生（發展）、長（興盛）、老（衰敗）、死（滅亡）之四種「歷史形態」。中國如此，希臘羅馬如此，印度埃及巴比倫等等亦復如此。今如應用此一原則，來洞察西方（專指歐美）和東方（專指中國）自第一次世界大戰迄於今日，數十年間世界局勢之詭變與列強國力之消長，竟均一一與史賓格勒、湯恩比、林同濟、雷海宗諸學者在「歷史形態學」上之所預言，若合符節。吾人爲求「了解」當前國際情勢之未來演變以及人類歷史文化之可能發展，則必須對「歷史形態學」之基本原則，要具有一確切的概念。

依據「歷史形態學」之原則，來觀察人類歷史文化的發展，可以發現以下諸則永恒的「文化形態」：

一、人類歷史文化的發展，不是直線進行的，而是按照「常態曲線」(Normal Curve)進行的；即是經由生長、興盛、衰敗、而至於滅亡。其所經歷之全部時間，共為一千四百五十年。這是追溯到公元前三五〇〇年左右，在清一色的「新石器時代」世界中，不知由於何種外來的影響和內發的力量，首先使埃及與巴比倫發生了變質作用。從此，全球各處均陸續底脫離了石器時代階段，而步入了歷史文化階段；歷五千年觀察：埃及、巴比倫、印度、中國、希臘羅馬、阿剌伯、歐西等七國具較高文化體系之區域，所得的共同概念。

二、人類歷史文化的發展，是多元的，而非一元的。直到百年前，各國歷史學家大都認為：人類歷史文化是一元的。中國、印度、回教、歐西諸文化體系，無不自命為人類「歷史文則」的唯一創造者與維繫者。但由於交通大開和考古學上的空前收穫，使學

術界不得不完全放棄了「文化一元論」之說，承認了自「新石器時代」以後的人類，是在不同的時間、不同的空間，各自「獨立」產生並「自由」發展成爲各國不同的文化體系。這些文化體系，全是依着生、長、老、死的「歷史形態」，以一千四百五十年爲一「週期」而進展。

三、各國文化體系，雖然各具特性，然而在歷史演進的步調上，所表現的「歷史形態」，却完全相同。這些「歷史形態」，可以區分爲三種類型。

第一是「封建型」（封建期）——經歷之時間約爲六百年。此時之政治、社會、經濟等現象都很特殊。政治上之主權是「分化」的；整個文化區域雖然僅有一個最高元首，但這個元首的權力範圍，只限於「天下」土地的一小部分「王畿」，並不能直接統治整個文化區域的人民和土地，因爲已分封給許多諸侯；諸侯各自爲政，只在理論上承認「共主」爲元首。政治之主權是層層「分化」的，其特別強調者，乃爲嚴於「上下之別」，亦即是「持於尊」（Honor）。因之，社會上的地位是「法定」的；每個人的社會