

国家垄断资本主义 结构的破产

〔日〕大内力著

党校教学科研参考丛书



国家垄断资本主义结构的破产

〔日〕大内力著

金南浩 陈海遂 孙云凌译
赵成钢 孙仲涛
周铁山 校

中共中央党校科研办公室

党校教学科研参考丛书

国家垄断资本主义结构的破产

中共中央党校科研办公室发行
北京怀柔世界知识印刷厂承印

850 × 1168毫米 32开本 7.8125印张 202千字

1986年 8月第一版 1986年 8月第一次印刷

丛书编号：9—2 成本费用：1.80元

印数：1—4000

(党校系统内部发行)

关于编印《党校教学科研参考丛书》的说明

编印《党校教学科研参考丛书》的目的，在于为各级党校提供一些有益的参考资料，以促进党校的教学和理论研究。凡是党校工作人员编写译述的资料、试用教材、译作、专著，具有相当参考价值而不宜公开发行者，均在编选之列。希望广大党校工作者给以支持和批评，帮助我们在这项工作中做好，使这套丛书的出版能为党校教育正规化发挥积极的作用。

出版前言

本书是日本著名马克思主义经济学家大内力教授集14篇论文而成的专著。这些论文分别写于七十年代和八十年代初，每篇各有重点而又有紧密的逻辑联系，实际上构成了一个系统的理论框架，所以作者把14篇论文编为专著的14章，不是没有道理的。

在这些论文中，作者根据马克思在《资本论》中提出的“劳动隶属于资本”的基本思想，从劳动力商品化入手，分析了在资本主义的不同发展阶段实现劳动隶属于资本的具体形式，进而着重对六十年代后半期始于英国而于七十年代初遍及所有垄断资本主义国家的经济现象——滞胀，进行了比较充分的论述。同时，对在这个问题上的不同理论观点，也作出了一些回答。

作者认为，“对于资本主义来说，正是劳动力商品化，即作为商品的劳动力隶属于资本，才是它得以存在的最基本的条件。”“劳动力能不能顺利地隶属于资本，是资本运动能否成功的关键所在。”因此，资本主义国家的社会政策，可谓无一不是以实现劳动力隶属于资本为宗旨。滞胀的出现，“意味着用过去的国家垄断资本主义的办法再也不能使劳动力隶属于资本”。作者在分析滞胀的本质、结构和原因时指出，滞胀是伴随着国家垄断资本主义的发展而来的必然现象，他认为，“以1929年的经济危机为契机而正式确立起来的”国家垄断资本主义，是以通货膨胀为其本质特征的；作为通货膨胀的特定发展阶段，滞胀乃是通货膨胀和不景气即经济停滞的混合物。它产生的“最基本原因在于劳动力不能顺利地隶属于资本”。他还认为，滞胀这个笼罩于整个资本主义世界的不治之症，已成为整个人类社会的危机，它“不仅仅是一种社会现象，而且必须把它看作是表明社会制度处于解体过程的因素。”

本书最后一章是专门评介里根经济学的。作者指出：在滞胀面前，所有为国家垄断资本主义开药方的经济学家都束手无策。

里根经济学与其说是理论，不如说是政策，而且“是一种非常腐朽的反动政策。”

上述观点，自然不无可商榷之处，但作者力图运用马克思主义的经济思想来探讨滞胀这个世界经济发展的新现象，提出自己的独立见解，这个事实本身对我们应该是颇有启发的。目前，随着我国城乡经济体制改革的进展，社会各个领域都提出了很多前所未有的新问题，亟需作出理论回答；正在急剧变动中的世界政治经济形势，也为我们提供了可资借鉴的新情况。当代马克思主义理论工作者有责任认真研究、探讨国内外的实际问题，以便使我国的体制改革能在总结吸取国内外经验教训的基础上更顺利更健康地向前发展。需要指出，运用马克思主义理论去研究中国和世界的实际问题，既是促进我国社会主义建设事业的需要，也是发展马克思主义理论本身的需要。因为马克思主义只有在同国内外实际问题的结合过程中才能不断充实、丰富和发展。从这个角度出发，不妨说，邓小平同志提出的“面向实际，面向世界，面向未来”，不仅是教育的根本方向，也应成为马克思主义理论工作的基本要求。似乎应该承认，目前在马克思主义理论研究领域，这三个面向都是十分不够的。改变这种局面，既需要理论工作者努力克服怯于研究实际问题的思想顾虑，树立坚决勇敢的精神状态，更需要在指导思想上破除“左”的影响，解除妨碍马克思主义理论发展的无形桎梏。只有在这两个方面都大大改观之后，马克思主义才能得到新的发展，并在社会主义建设的实践中真正发挥理论的指导作用。

希望这两个方面的变革能早日实现。

《党校教学科研参考丛书》编选组

1986年3月25日

序 言

本书是拙著《国家垄断资本主义》（1970年）一书的续编。

《国家垄断资本主义》一书的出版已经十多年了。这本书和我在书中所阐明的国家垄断资本主义理论，引起了学术界的普遍重视，后来，不仅出现了许多批评意见和试图发展这种理论的尝试，而且也发表了若干将这种理论运用于现实，分析各国和世界国家垄断资本主义现状的著作。这些年来，该书屡次再版，赢得了许多读者。这一切都出乎我的意料之外，对于一个研究工作者来说是莫大的荣幸。

尤其使我感到欣慰的是，十多年来，由于许多研究人员的共同努力，日本马克思主义经济学关于国家垄断资本主义研究的水平有了显著提高，在理论上和实证研究上都大大加深了认识。现在，我虽然还认为当初提出的基本观点是可以坚持的，但是这些研究成果却使我认识到，《国家垄断资本主义》一书反映了当时较低的研究水平和由于新问题的提出而必然存在的眼界不够开阔的问题，也有不够完善和不够准确的地方。

另一方面，近十多年来，国家垄断资本主义的现实情况也发生了很大变化，许多新现象相继出现在我的面前。其中，尤为重要的是：1971年8月，以尼克松发表的声明为转机而开始的国际货币基金组织体系的崩溃，1973年秋开始的石油危机使滞胀从潜在状态一举变得明显起来；并在此后的十多年中使世界经济主要是发达资本主义国家即国家垄断资本主义国家的经济陷入深刻的萧条和毁灭性的通货膨胀的深渊，不仅看不到摆脱这种困境的任何前景，而且事态进一步恶化的预兆还在施加压力，令人不寒而栗。因此，认为八十年代是堪与三十年代相比拟的“大转变”

时代的看法，不是没有道理的。

现在看来，我在六十年代建立国家垄断资本主义理论的时候，是应当对上述事态有所预测的。俗语云：事后诸葛亮。当时我对上述事态根本没有预料到，尽管抽象地考虑到国家垄断资本主义的“成功”总有一天会导致它的“失败”，但如果说那时就能预测到它是以滞胀这样一种前所未闻的奇特现象出现的，则是我力所不及的。

但是，事态一旦发展至此，就向马克思主义经济学提出了说明其原因和历史意义的要求。当然，我们不象现代经济学家那样，把给现有体制开一副药方作为自己的目的，所以我们并不认为，经济学因不能发现克服滞胀的有效对策便濒于危机。不过，科学地说明活生生的现实，毕竟是经济学的任务，不满足这一要求，就无法反驳经济学无用的批评。

滞胀这一新现象，是国家垄断资本主义理论的一个试金石。这是因为，滞胀是随着国家垄断资本主义的发展而来的必然现象，所以必须把滞胀问题考虑进来，建立一个能够从根本上阐明国家垄断资本主义的“成功”和“失败”的理论框架和假说，不然，我们的国家垄断资本主义理论就是不完整的。

本书收编的十四篇论文，就是在上述条件下写成的。就是说，它是考虑了学术界广泛的批评意见，吸收了他们的研究成果，从而加深了自己的理解，进一步从理论上予以精雕细刻的产物；它同时也是我以滞胀为焦点，旨在论证国家垄断资本主义理论的有效性而进行的微薄努力的产物。

这些论文是根据各个时期的不同需要和兴趣所及写的，不免存在前后不相连贯之处，而且就其内容来说，从旨在牢固地确立基本理论框架到对现实问题的分析都涉及到了，因而有些分散，文体也不统一。本应以这些论文为基础，写出经过系统整理的一本书来，但我现在却苦于时间不足。假如在不太长的时期内，我的《经济学大系》的写作工作得到一些进展，这个愿望会在一定

程度上实现吧；尽管如此，本书还会有一定的意义，这是因为，这些论文是根据我对各该时期的问题的看法写的，所以清楚地反映了我思考的过程；也因为文中列举了各种各样的问题，所以有助于了解我的理论探讨所涉及的领域。但本书毕竟够不上一部正式的著作，如蒙读者把它当作作者对前一著作（指《国家垄断资本主义》一书——译者注）进行补充与发展的一种尝试，并同它一起来读，我将感到不胜荣幸。

本书的完成大多依赖于电气通信大学的桥本寿朗先生。我本无将零散的论文以这种形式收编成册的意图，是桥本先生鼓励我这样做的。他还把我这些本已弃置一边、几乎遗忘了的旧稿收集起来，编成一个初稿。本书的若干部分，虽然根据我的想法对桥本先生的编排计划有所改动，但大部分是遵照桥本先生的意见安排的。

在本书出版之际，谨向对本书的出版给予很多帮助的御茶水书房的剑持隆先生和桥本先生，一并表示诚挚的谢意。

大内力

1983年春于东京

目 录

序 言	(1)
-----	-------

第一部分 国家垄断资本主义的理论问题

第一章 帝国主义政策序论

一、宇野弘藏《经济政策论》的成就和缺点	(1)
二、“劳动力隶属”和国家权力	(8)
三、“劳动力隶属”的几个阶段(一)	
——自由资本主义阶段	(12)
四、“劳动力隶属”的几个阶段(二)	
——帝国主义阶段	(19)
五、帝国主义政策的本质及其发展	(27)

第二章 现代资本主义危机

——劳动力隶属的历史展望

一、资本主义的基本特征——“劳动力商品化”	(30)
二、“劳动力隶属”的四个阶段	(32)
三、第一阶段——十九世纪后期以前的劳资关系	(34)
四、第二阶段——古典帝国主义的劳资关系	(41)
五、第三阶段——国家垄断资本主义与劳资关系	(49)

第三章 现代资本主义和国家

一、国家理论的重要性	(54)
二、宇野博士对管理货币制的评价	(56)
三、宇野理论中国家的二重性	(60)
四、制度国家和社会政策	(64)
五、劳动力隶属和国家的作用	(71)

第四章 现代财政的基本问题

——财政二重化及其矛盾的发展

- 一、什么是财政二重化…………… (77)
- 二、财政二重化的必然性…………… (79)
- 三、其中所包含的矛盾的本质…………… (82)
- 四、矛盾的激化…………… (84)

第五章 现代金融的基本问题

——金融二重化及其归结

- 一、金融政策的意义…………… (88)
- 二、金融政策的历史发展…………… (90)
- 三、金融政策的确立…………… (96)

第二部分 滞胀的本质

第一章 马克思经济学公理

- 一、古典学派的两个公理…………… (101)
- 二、亚当·斯密的“经济人”——第一公理…………… (102)
- 三、斯密对自然无限性的认识——第二公理…………… (105)
- 四、马克思的继承和发展——第一公理…………… (107)
- 五、马克思的继承和发展——第二公理…………… (110)
- 六、“经济人”的终结…………… (113)

第二章 滞胀的结构

- 一、六十年代后期开始的景气周期变化…………… (117)
- 二、滞胀的本质和原因…………… (127)

第三章 滞胀考

- 一、滞胀的明显化…………… (137)
- 二、国家垄断资本主义体制的本质…………… (140)
- 三、滞胀的必然性…………… (145)
- 四、工资提高和滞胀…………… (147)

第四章 滞胀再考

一、滞胀的深化	(153)
二、滞胀的本质	(154)
三、滞胀的必然性(一)	(160)
四、滞胀的必然性(二)	(164)
第五章 滞胀三考	
一、国家垄断资本主义成功的条件	(170)
二、生产力结构的历史性质	(187)
三、工资提高的历史意义	(197)
第六章 国家垄断资本主义和滞胀	
一、滞胀的原因	(202)
二、资本主义与劳动力隶属	(205)
三、国家垄断资本主义的破裂	
——劳动力隶属困难的加剧	(207)

第三部分 滞胀的几种表现

第一章 滞胀下的日本经济	
一、滞胀的趋势	(210)
二、滞胀的本质	(211)
三、劳动力隶属的含义	(213)
四、劳动力的人性复归	(214)
五、劳动力隶属的破裂——劳动力隶属困难的增大	(216)
第二章 产生贸易摩擦的基本结构	
一、充当替罪羊的日本	(218)
二、通货膨胀的真正原因	(221)
三、现代社会的基本矛盾	(224)
第三章 里根经济学的历史意义	
一、什么是里根经济学	(228)
二、现代危机的本质	(231)
三、现代社会的解体	(236)

第一部分

国家垄断资本主义的理论问题

第一章 帝国主义政策序论

一、宇野弘藏《经济政策论》的成就和缺点

在宇野弘藏博士提出的经济学的三个研究阶段，即原理论、阶段论和现状分析中，具体阐明阶段论的是《经济政策论》^①一书，这不会有什么异议。该书在宇野经济学的形成上，与《经济原论》一起，占有重要的位置。不言而喻，这是因为后者是博士所设计的原理论体系的具体化，而前者则是博士的阶段论领域的唯一的具体体系。

《经济政策论》对阶段论的形成所起的作用十分巨大。这本书提出了，在马克思主义经济学的体系中，存在着一个与原理论

① 众所周知，宇野博士的《经济政策论》，包括战前(1936年)出版并在战后(1948年)再版的《经济政策》上和1954年新发表的《经济政策论》。前书仅包含重商主义、自由资本主义两个阶段，没有涉及帝国主义阶段；而后书关于前两个阶段的论述是前书的缩写，再增添帝国主义部分。1970年后书出了修订版，但是除了附上较长的“补记”而外，没有大的改动。这些都收编在1974年版《宇野弘藏著作集》第七卷中。以下我们主要以后书为对象。

并列且又与之相区别的阶段论领域；基本上规定了阶段论的对象和方法。其中，尤其应当予以重视的是，明确了经济发展的基本结构：

第一，资本主义的产生、发展和质变的发展阶段，一般地说是与各该阶段的生产力水平相适应的；进一步具体地说，则是决定于基础工业及其资本的积累方式。它们就是：重商主义阶段的毛纺织工业和以它为产业基础的商人资本的积累方式；自由资本主义阶段的棉纺织业和以它为基础的工业资本的积累方式；帝国主义阶段的钢铁工业和与它同时发展起来的金融资本的积累方式。

第二，上述三个阶段的社会经济特点包括所谓上层建筑在内，都基本上同各该阶段的这种经济基础相适应。众所周知，这一点在宇野博士那里，虽然根据该书的主题，暂且只限于经济政策方面，但是，他不仅明确地说明了在重商主义、自由资本主义和帝国主义各阶段上起支配作用的经济政策的特点，而且也用占支配地位的资本的经济政策这种提法，使经济政策与经济基础相适应。

宇野博士的上述功绩，应当给予充分肯定的评价。但是，另一方面，《经济政策论》也确实有相当严重的缺点。拿经济政策这一该书的主题来说，其缺点就首先表现在：该书所列举的政策，仅限于对外政策，几乎没有考虑到内政问题。不过，对重商主义阶段的分析，该书在论述航海法和谷物法的同时，也或多或少地谈到学徒法及国内的专卖制度，但是，几乎没有提到对这个时期资本主义具有重大意义的圈地运动以及为此而采取的各项政策——第一次圈地运动时期马克思所说的“血腥立法”，以及第二次圈地运动时期的圈围法。至于其次的自由资本主义阶段，则集中讨论了自由贸易政策，特别是谷物法的废除，即皮尔的关税改革，而没有考察工厂法等内政问题。

这个问题在该书对帝国主义阶段的分析上也同样存在，众所

周知，前两个阶段，该书主要是以英国^①为正面的典型进行论述的，但在帝国主义阶段则以德国为正面的典型。而英国和美国是并列的，仅仅同德国略作对比^②。然而就是对德国的经济政策，也只是讨论了卡特尔的保护关税，商品倾销和资本输出以及参与对世界的重新分割这样一些不折不扣的帝国主义政策^③，而对于国内政策，特别是对以德国率先推行的、在所有资本主义国家都作为帝国主义阶段的内政问题而有重要意义的社会政策^④，完全没有从正面提出，仅仅谈到几点注意的问题。为此，对于英国也是把对外投资和分割世界作为主题，对于美国，则只是指出以所谓证券资本主义形式形成的美国金融资本的特殊性，而对政策，

① 不过在自由资本主义阶段，列举了与英国自由贸易运动相对抗的美国的保护关税运动，但这不过是关于美国对外政策的论述，没有对美国资本主义本身进行分析。

② 参看“金融资本的各种表现”。那里对比了德国垄断组织的发展、英国的海外投资以及美国的托拉斯运动。

③ 帝国主义这个词确立于何时尚不清楚，一般认为最初使用这个词是指拿破仑帝国的建设说的。总之，帝国“empire”一词，多少不同于日语中的帝国，由于它意味着把其他民族和国家置于自己支配之下，从而拥有广大版图的国家，所以，自然可以把帝国主义看作是对外扩张、殖民统治这样的对外政策。但是，既然列宁把帝国主义定义为资本主义的最高发展阶段，那么，在马克思主义经济学中，就应认为帝国主义政策意味着这一阶段所有的经济政策。

④ 在日本学术界，从出现所谓大河内理论以来，多把社会政策理解为保护劳动力政策。但保护劳动力是劳动政策，并不是社会政策。社会政策当然包含劳动政策，劳动政策是社会政策中的重点。但是，除此而外，社会政策还包含保护农民政策、保护中小企业政策和以累进税为重点的财政政策。社会政策产生于十九世纪末的德国，尔后成为资本主义的帝国主义阶段所特有的政策，它意味着各种政策所具有的历史趋势，而不是单指个别的政策。因而出现了社会政策中的劳动政策即保护工人，社会政策中的农业政策即保护农民等等。

无论是国内的还是对外的，都几乎没有回顾。

那么，博士为什么采取这样一种独特的结构呢？对此，他本人几乎没有作什么正面的说明。如果一定要猜测的话，可以认为以下四个观点在起作用。

第一，在博士看来，阶段论除了经济政策论还包括财政学，二者结合起来，才形成阶段论和它的基础理论。我们不知道，博士对财政学体系和内容是怎样考虑的，也不能认为他本人已经把财政学作为研究的对象了。但是，财政学一方面不能不讨论各阶段国家权力的基本性质，另一方面，经费理论自不必说，就是赋税理论和公债理论，也不能缺少对国内政策的分析。这样说来，我们就可以设想博士的想法是：把对国内政策的研究委诸财政学，并将这项任务的完成寄希望于未来。

第二，博士认为，阶段论或作为其基础理论的“经济政策论”，只要明确各阶段最基本的产业结构、有代表性的资本积累方式以及与此相适应的政策的基本性质就足够了，所以，对它们进行进一步深入的说明，还是应当留给现状分析部分去进行。如果从仅仅提出上述那些可说是基本骨架的想法出发，就可以认为，在经济政策中，对外政策最能直截了当地表明各阶段的特色，即各种为处于支配地位的资本服务的政策^①的性质。因此，只要举例说明对外政策，作为阶段论就足够了。当然，对外政策是否比内政还能更直截了当地表明这种特色呢？这是一个有争论的问题，但是如果考虑到，历来论述重商主义或自由资本主义时，都主要是以贸易政策为重点，而且一般都认为帝国主义是对其他国家的人民，尤其是对落后地区即不发达地区的经济和军事统治的

^① 从宇野博士那里可以明显地看到，他认为经济政策是各个时期占支配地位的资本自己所要求的政策，即为占支配地位的资本服务的政策。但是这种观点不过是直陈式的说法，对于政权的相对独立性和由此产生的政策要求则似认识不足。详见“现代资本主义和国家”（第一部分，第三章）。

同义语，那么就可以说，博士的这种观点也有一定道理。

第三，博士认为，必须从世界相互联系的观点来认识资本主义的发展。当然，他是反对所谓世界资本主义论的，但又的确强调了阶段论讨论的，不只是关于一国资本主义发展阶段的规定。这样，当然就必须从两个方面来认识阶段论与世界经济的联系。一方面，博士所说的中心国家，例如英国，使它的资本主义深刻发展的，决不只是国内条件，而且这种发展是在世界市场中实现的。然而看起来博士是把重点放在另一面了，即认为各个时期世界经济的组成方式及其发展，取决于中心国资本主义的发展阶段。最能具体表明他这种构思的是十九世纪中叶的所谓英国武力统治下的和平世界。可以说，以英国为中心的所谓放射线式世界经济的组成，以及由它带来的其他国家的资本主义化，正是决定于英国资本主义处在自由资本主义阶段这一点。总之，如果从这个观点来看，问题的焦点便集中在英国的对外经济政策上，这是有它的道理的。

最后，在博士的构想中有这样的观点，认为阶段论特别是经济政策论的最终课题是，按照列宁以来的传统观念说明帝国主义战争的必然性^①。如果从这个目的来说，把帝国主义阶段论归结到狭义的帝国主义政策即对外政策上，或许在一定意义上是合乎情理的^②。而且可以认为，为了与这个问题相照应，博士才在论述前两个阶段时，也采用了以对外政策为重点的叙述方法。

以上所述，是根据宇野博士的断简遗墨所作的推测，不知道是

①《经济政策论》第240页。政策论的最后部分写道：战争“不过是在关税政策与殖民地占有方面的金融资本政策的不同表现”。以此作为该书的总结。

②所以说“一定意义”，是因为，即便是说明帝国主义战争必然性，但能否仅仅把它归结到金融资本的对外政策上来加以说明呢？这还是一个问号。对外政策是对内政策的延长，所以有必要注意，追求制造外部危机、推行对外扩张这个为了摆脱国内阶级对立的激化而采取的政策。