

建国以来 货币问题讨论概况

陈文林 编

中国金融出版社

建国以来 货币问题讨论概况

(内部发行)

陈文林 编

建国以来货币问题讨论概况

陈文林 编

※

中国金融出版社 出版发行

天津新华印刷三厂 印 刷

※

850×1168毫米 32开本 6.625印张 147,000字

1984年12月第一版 1984年12月第一次印刷

印数：1—10,000

统一书号：4058·135 定价：0.85元

前 言

在人类历史上，货币已经有几千年的历史了。经济领域中人们研究时间之久，花费精力之多，没有任何一个问题能够超过商品货币问题。

马克思在政治经济学学说史上第一次创立了科学的货币学说。他从商品的价值关系中，完全揭示了货币的谜，阐明了作为一般等价物的货币的本质以及各种职能，同时批判了资产阶级的各种货币理论。

马克思货币理论对于研究我国社会主义经济问题有重要的指导意义。对我国货币理论做比较系统的研究，是我们许多同志所关心的重要问题之一。在党的“百花齐放、百家争鸣”方针指导下，我国经济理论工作者和金融工作者发表了不少有关货币问题的学术专著和许多有质量、有创见的论文。学术研究和学术讨论正在不断深入和提高，金融科学领域呈现一片活跃景象。

建国以来，我国经济学界对社会主义制度下货币和货币流通问题进行了广泛的研讨，规模较大的有三次：

第一次讨论是从建国初期开始的，讨论的高潮是在1955年以后。当时我国社会主义改造和经济建设取得了很大成绩。在学习斯大林的《苏联社会主义经济问题》和马克思主义货币理论过程中，从实际出发，总结我国稳定通货和调节货币流通的丰富经验，研究了我国人民币的性质、职能以及它的价值基础等问题，阐明了我国货币制度的优越性。讨论主要围绕货币流

通规律在我国过渡时期的作用这个问题展开，以探索我国货币运动的规律。

第二次讨论是在1962年以后。当时我国国民经济遭受挫折，处于非常时期，“货币发行过多、部分物价上涨、商品严重不足”。理论工作者当然不能回避这些重大的实际问题。这次讨论注意从国民经济发展中考察货币流通问题，无论在深度和广度方面，在理论联系实际方面，都比过去前进了一步。可惜，好景不长。“文化大革命”一来，窒息和取消了货币流通问题的正常讨论，学术界出现了万马齐喑的局面。林彪、“四人帮”篡改马克思主义的商品货币理论，歪曲社会主义条件下存在的商品货币关系。他们所散布的反动谬论，在思想上造成了极大的混乱。

第三次讨论是以1979年12月份全国金融学会代表会议的召开为发端。粉碎了“四人帮”，我们理所当然地要对“四人帮”散布的种种谬论进行批判，分清是非，肃清流毒。同时，还需继续总结经验，进行理论探讨。在学习了叶剑英同志国庆三十周年重要讲话和党的十一届六中全会《关于建国以来党的若干历史问题的决议》，总结了建国以来特别是党的十一届三中全会以来的实践经验之后，我国经济学界思想活跃，面貌一新，为第三次大讨论准备了良好的思想基础与条件。

这次讨论适逢我国国民经济处于调整 and 改革时期。特别是在1979年，经济形势比较好，但财政出现赤字，货币发行偏多。这些新情况、新问题引起了各方面的注意。讨论围绕着通货膨胀这一问题开展起来。通货膨胀在我国过去被视为禁区，多年没有人认真开展研究。因此，围绕这个问题开展讨论，在货币流通理论上是有重大意义的。这次和以往不同，讨论中不兜圈子，不说空话，从一开始就紧密结合实际生活中的重大问题，

力图从理论上加以说明。

为了反映建国三十多年来有关货币理论问题的研究、讨论情况，现对各种学术观点加以系统的搜集、整理，编成这本小册子。希望通过这本小册子的介绍，能有助于我国金融科学研究工作。

书中介绍有关作者的观点，一般以问题讨论当时作者发表的意见为主，但这并不意味着该作者后来对同一问题的看法没有变化。实际上，改变看法的情况是经常会有有的。事物在发展，人们的认识也是不断深化的。基于同样的原因，书中在介绍同一位作者对同类问题的看法，有时出现前后观点不一致的情况，特在此说明一下。

有关货币的理论与实践方面的问题是非常丰富的。面对这样众多的问题，想做一个系统的全面的介绍，不是个人的能力所能担负的。因此，汇集的资料可能不全，对于作者的一些论点也可能理解得不够准确，错漏之处，敬希读者指正。

在本书编写过程中，林继肯、周骏、周升业等同志热情地给予帮助和指导，在这里谨表谢意。

编 者

1983年12月于北京

目 录

关于货币的必要性与性质问题	(1)
一、社会主义经济是否为商品货币经济.....	(1)
二、什么是货币的本质.....	(5)
三、货币有没有阶级性.....	(10)
四、我国人民币是货币还是劳动券.....	(16)
关于人民币的价值基础问题	(27)
一、人民币是不是信用货币.....	(27)
二、人民币是否代表黄金.....	(32)
三、“非黄金派”的几种看法.....	(42)
四、人民币与黄金的比价问题.....	(49)
五、对“价值基础问题”争论的看法.....	(51)
关于货币的职能与作用问题	(61)
一、人民币是否具有价值尺度的职能.....	(61)
二、人民币能否执行贮藏手段职能.....	(63)
三、货币问题上的两次大论争.....	(76)
关于货币流通规律问题	(85)
一、什么是货币流通规律.....	(85)
二、怎样理解《资本论》中的货币流通量公式.....	(86)
三、货币流通规律与价值规律的关系.....	(89)
四、货币流通与资金运动的关系.....	(90)
五、货币流通与社会购买力的关系.....	(93)

六、货币流通的范围·····	(96)
七、市场货币流通必要量的计算·····	(102)
八、货币流通正常化的标志和条件·····	(113)
关于通货膨胀问题 ·····	(128)
一、纸币流通是否必然产生通货膨胀·····	(128)
二、票子过多是否就是通货膨胀·····	(132)
三、物价上涨是否就是通货膨胀·····	(134)
四、通货膨胀能否制止·····	(135)
五、有财政赤字就有通货膨胀吗·····	(138)
六、能否实行通货膨胀政策·····	(141)
关于我国货币、信贷政策问题 ·····	(149)
一、银行资金是不是很多·····	(149)
二、银行存款能否用于建设投资·····	(152)
三、银行有没有信用膨胀·····	(157)
四、应采取什么货币、信贷政策·····	(160)
五、如何改革货币发行制度·····	(163)
附 录 ·····	
一、关于货币理论著作出版情况·····	(171)
二、有关货币理论问题论文参考目录·····	(174)
三、关于货币理论问题学术动态资料索引·····	(199)

关于货币的必要性与性质问题

一、社会主义经济是否为商品货币经济

货币问题的争论，同长期争论不休的社会主义制度下商品关系问题，有着紧密的联系。在我国社会主义制度下，是否现实地存在着商品货币关系，对于这个问题，在理论认识上存在着很大的分歧。从1953年以来，经济学界对我国现阶段的社会主义经济是不是商品货币经济问题，展开了热烈的讨论。大致说来，有三种意见：（1）认为我国社会主义经济仍为商品货币经济，不过是不同于资本主义的社会主义商品货币经济；（2）认为我国社会主义经济基本上是商品货币经济，但全民所有制经济内部交换的生产资料已经不是商品；（3）认为我国社会主义经济不是商品货币经济。

这场争论，一般可以概括为“社会主义商品论”和“社会主义非商品论”之争。于光远《关于社会主义制度下商品生产问题的讨论》〔1〕和骆耕漠《论商品和价值》及《社会主义商品货币问题的争论和分析》〔2〕所持的不同见解，具有一定的代表性。他们的分歧是：（1）对商品经济是否必然是私有制经济的问题有不同理解。前者认为，商品经济与私有制没有必然的联系，它也可以同公有制联系起来。后者认为，商品是私有生产者用来作交换的产品，而且只以此为限。（2）对马克思所揭示的价值有不同理解。前者认为，商品交换一般的概念，应该理解为在交换中比较产品所包含的社会必要劳动，实行等量劳动与

等量劳动相交换的原则，因此不论是私有制还是公有制，社会必要劳动都一样是价值，并且价值规律都在起作用。后者认为，价值（包括必然由它引出的货币）和价值规律，只是私有交换经济的产物。（3）对马克思所说的货币和劳动券以及对我国的人民币有不同理解。前者认为，人民币仍为货币。后者则认为，人民币在国内经济关系中已经转化为劳动券。

这场争论涉及到如何理解马克思关于消灭商品货币的含义。马克思、恩格斯曾经预言，资本主义制度消灭以后，商品价值关系就会随着消灭；并且曾经设想，社会主义既没有商品生产，也没有货币。对经典作家的预言，我国经济学界有各种不同的理解。

多数同志虽然肯定上述预言的正确性，但是由于对商品生产存在的原因理解不同，对商品货币关系的前途和命运有不同的解释。薛暮桥说，商品、货币、价值、价格都是历史范畴。他们在一定的历史条件下产生，又在另一种历史条件下消灭。到了共产主义高级阶段，商品、货币、价值、价格这些特殊的历史形态将会消失。事实上已经胜利了的社会主义国家，都还相当广泛地存在着不同类型的商品货币关系，而且还在继续发展。〔3〕黄达说，马克思、恩格斯所说的社会主义是指生产资料统归整个社会占有，生产由社会统一计划安排，产品由社会统一支配，并按统一原则进行分配这样一种情况。而我们所说的货币还不能取消的社会主义，同马克思、恩格斯所说的货币必将消亡的社会主义是有差别的。前提不同，当然可以有不同的结论。〔4〕他认为，马克思主义关于商品货币关系是个历史范畴，只是在一定的历史条件下存在、发展，并在借以存在的历史条件改变之后必将消亡的论点，在社会主义的实践中得到了进一步的论证。当然，我们说商品货币关系已处于其存在的最

后阶段，绝不是意味着在很短的时间内，比如几年之内，它即将失去作用，更不是说它只能日益萎缩，而不能有所发展。〔5〕关于商品消亡的过程，卫兴华提出：（1）从商品在人类历史上的产生和发展过程来看，的确是由不完全意义上的商品发展到完全意义上的商品。（2）商品消亡的过程，可能是逐步“退色”的过程，也可能是逐渐退出流通领域的过程。两种过程是会交错存在的。（3）商品的消亡也不一定是“退色”的过程。用商品颜色的减退来表示商品的消亡过程，虽较形象但不确切。因为颜色是一种表象，商品的消亡是商品性质的改变，而不是表象的改变问题。〔6〕汤国钧说，当前我国仍然处在不发达的社会主义阶段，表明我国虽然已进入了共产主义第一阶段（社会主义），但是还没有达到马克思、恩格斯所设想的共产主义社会第一阶段中的发达的社会主义阶段。所以，商品货币消亡的基本条件还未具备或成熟。〔7〕卓炯说，经典作家所强调的商品货币消亡的观点，实质上是指资本主义商品货币的消亡。这种商品和货币在我们这里已经消亡了。我们的商品是有计划的商品，我们的货币是实质上的劳动券。〔8〕

有的同志认为，马克思、恩格斯所以得出这种论断，是因为他们生活在资本主义有了充分发展的国家里，是分析了英国的情况得出的。但马克思、恩格斯都没有能活到社会主义革命的胜利，人们不能要求生活在资本主义社会的马克思和恩格斯，对于未来的不同国家的社会主义发展进程，都作出具体的规划。〔9〕

少数同志认为，社会主义经济已经不是商品货币经济。如骆耕漠说，马克思、恩格斯当年的预言，不只是指单一的社会主义全民所有制社会说的，而且包括“全民”和“集体”这两种公有制并存的不发达的社会主义社会在内。我国现阶段的社

会主义基本上已经不是商品货币经济（共产主义经济自然更不是商品货币经济）。〔10〕

还有少数人认为，商品经济是不会消灭的。如于凤村说，商品经济作为自然经济的对立物，商品经济一定优于自然经济。商品经济是不会消灭的，至少我们现在还不能观察到。共产主义是一个庞大的经济体系，它绝对不能用自然经济的办法加以处理。从社会主义过渡到共产主义，并不是什么消灭商品生产的问题，而是从按劳分配过渡到按需分配。在社会分工非常复杂的情况下要消灭商品经济是不可能的。共产主义决不是什么自然经济，也不是什么产品的直接分配。共产主义与社会主义的主要区别点，一个是价值规律在分配上还起作用（按劳分配是价值规律在分配上的表现），一个是价值规律在分配上不起作用。至于在生产与交换方面，价值规律都是同样起作用的。〔11〕

有些同志认为，社会主义经济是计划经济，而不是商品经济，不能用商品经济来概括社会主义经济的基本特征。有林提出，计划经济是社会主义经济的一个基本特征，商品关系概括不了社会主义经济的本质。在我国，尽管还要大力发展商品生产和商品交换，但是，如果把我们的经济概括为商品经济，那就要认定所有的国营企业都是独立的经济实体，具有作为商品生产者和所有者的一切职能和权限；认定社会主义条件下人们之间最基本的关系不是共同占有、联合劳动，而是商品等价物交换的关系；认定支配我们的经济运动的，主要是等价交换（其实是等量劳动相交换）规律，而不是社会主义的基本经济规律和有计划发展的规律。这样就会模糊社会主义经济和资本主义经济的本质区别。〔12〕

关于社会主义经济的基本特征问题，目前有五种意见：
（1）社会主义经济的基本特征是计划经济；（2）社会主义经济

的基本特征，应当表述为商品计划经济，或者说，具有商品关系的计划经济；（3）社会主义经济的特征是有计划的商品经济；（4）社会主义是发达的商品经济阶段；（5）不能把计划经济或商品经济看作是社会主义经济的基本特征。〔13〕

经过讨论，对于社会主义经济是计划经济还是商品经济这一问题的看法有所接近。大家认为，既不能忽视计划经济是社会主义经济的本质特征，也必须重视社会主义条件下存在商品生产的现实条件，应当重视价值规律的作用。关于社会主义计划经济与商品经济的关系问题有待进一步探讨。

二、什么是货币的本质

经济学界多数同志认为，货币是起一般等价物作用的特殊商品，货币不是单纯的物，而是在物的掩盖下的一种社会生产关系的体现。但对如何正确表述货币的本质，看法不一致。

第一种意见认为，货币的本质就是一般等价物。骆耕漠说，商品交换必然分泌出货币。货币不可能不是商品，不可能不是具有价值并具有较普遍的使用价值的商品，同时不可能不是实在的商品，并且又只能由一种相宜的商品来独占，这是由商品交换对一般等价物（统一的商品语言）的要求的本性决定的。由于它被所有其他商品推崇为共同的交换对象，它就成为一般等价物（统一的价值形态），成为社会劳动的结晶，就被当作直接的价值体，可以同具有各种使用价值的商品直接相交换。某一种商品在成为货币以后，它就有双重的使用价值：一是它同其他商品一样所原有的、由其自然属性决定的那个本来意义的使用价值，一是它成为货币以后，所独有的那个作为一般等价物（普遍的交换手段）的“使用价值”。只要商品经济存在

一天，从而货币就存在一天，货币就不能不是这样的东西。^{〔14〕}蒋学模说，货币最根本的属性，是稳定的一般等价物，不论在资本主义社会里，还是在社会主义社会里，货币的本质都是如此，并没有发生什么根本的变化。^{〔15〕}喻瑞祥也认为一般等价物是货币最本质的属性。他说，作为一般等价物的货币，其最基本的内容有两点：一是衡量一切商品价值的材料；二是具有同各种商品相交换的能力。这两点具体表现在货币的价值尺度和流通手段职能上。这两方面内容的统一，便是货币。货币之所以与普通商品不同，也就是因为它有这两方面的统一；没有这两方面的统一，货币就不成其为货币，而成为普通商品了。他还针对一些不同的观点，提出以下几点理由：（1）说货币的本质是一般等价物，是马克思最先提出来的。马克思说：“一种商品变成货币，首先是作为价值尺度和流通手段的统一，换句话说，价值尺度和流通手段的统一是货币”。而一般等价物最基本的内容就是价值尺度和流通手段。就是说，一般等价物是货币，或者说货币的本质是一般等价物。（2）马克思从来都是把一般等价物作为一种社会关系的体现来加以研究的。在他的著作中，强调一般等价物不是货币商品的自然属性，而是社会赋予它的社会属性，是社会生产关系的体现。因而在表述货币的本质时，说货币是一般等价物，就已经包含了货币作为社会生产关系的体现这方面的内容。特定阶级对货币的利用，不是由货币本身的性质规定的，而是一定生产关系外加于货币的，在表述货币的本质时，就不应该把货币本身以外之事硬要贴在其的身上。（3）作为一般等价物的货币，是由商品货币经济的客观规律决定的，而不是由某一特定的生产关系决定的。不论是奴隶社会的货币、封建社会的货币、资本主义社会的货币，还是社会主义的货币，尽管它们各自赖以存在的生产关系的性质

不同，商品经济发展的程度不一样，但就货币是价值尺度和流通手段的统一来说，却是一致的、共同的。一般等价物存在与否，基本职能如何，这是由商品货币经济的客观规律决定的，这是不变的；而一般等价物发挥作用的条件、范围等，则取决于一般等价物赖以存在的生产关系的性质，这是可变的；不能把一般等价物的性质和一般等价物发挥作用的条件、范围以及人们对一般等价物的利用混为一谈。〔16〕

第二种意见认为，要从形式与内容两方面考察货币的本质。黄达提出，揭示货币的本质必须从其内容与形式的统一中去研究，两方面不可偏废。他说，从形式上看，货币的本质特征是一般等价物——作为表现价值的材料和具有直接交换能力的特殊商品；从内容上看，在社会主义条件下，货币是具有社会主义内容的一般等价物。〔17〕后来，他对这一观点又作了进一步阐述。他说，货币是商品世界中被分离出来，起着一般等价物作用的商品。在简单商品经济中，货币是一般等价物；在资本主义经济中，货币也是一般等价物；在社会主义经济中，货币还是一般等价物。如果不是一般等价物，也就不是货币。对于社会主义经济中的货币，一方面要肯定它仍然是一般等价物，以明确它与过去经济制度中的货币有共同性；另一方面又要肯定它已经是反映着新的社会主义生产关系的一般等价物，以明确它与过去经济制度中的货币有质的区别。只承认共性，不承认特性，会把社会主义经济中的货币说成是与资本主义经济中的货币完全一样的东西，进而则可能把货币和资本混同起来。

“四人帮”就是这样干的。反之，只承认特性，不承认共性，则会把社会主义经济中的货币看成是一种纯而又纯的东西，似乎完全不可能被消极利用，当然也就谈不上对它的限制，这也是片面的。〔18〕陈仰青等认为，货币的一般等价物的性质和机能，

必然要和一定的生产关系相结合，必然为它所利用，也必然要相应地产生不同的社会内容和社会机能。我们不能把在商品生产条件下作为货币所固有的一般等价物的形式，和它在不同社会形态下货币所具有的特定社会性质和内容混为一谈，也不能把它分割开来。如果我们不能理解其中的关系，我们就不能理解货币何以能在不同的社会制度中存在和发展，就不能理解何以社会主义社会也需要货币，也能利用货币，就不能理解货币怎样能具有社会主义的内容，为社会主义建设服务了。〔19〕

蒋金波说，货币的本质包含着两个方面：一是内容，即货币是一定的社会生产关系；二是形式，即货币是一般等价物。货币本质的内容和形式两个方面是密切联系、不可分割的。货币体现一定的生产关系，这个本质的内容是通过货币本质的形式，即通过一般等价物表现出来的。没有一定的生产关系这个内容，一般等价物就失去社会属性，失去存在的前提；没有一般等价物这个形式，一定的生产关系这个内容就得不到体现。但两者又是有着明显区别的：货币本质的变化，不是由它的形式变化引起的，而是由它的内容发生了变化而引起的。社会主义货币同其他社会形态中的货币一样，也包括内容和形式两个方面。不过，由于货币本质的内容的特殊性发生了变化，社会主义货币体现的是社会主义生产关系。在社会主义社会，货币保持着自己的一般等价物的形式，而社会主义生产关系渗透到货币的内容中，改变了货币本质的内容中旧的生产关系，并且利用一般等价物这个形式来发展社会主义生产关系。因此，社会主义货币的本质可以这样概括如下：社会主义货币是体现社会主义生产关系的一般等价物。〔20〕

第三种意见认为，必须从货币本质的两重性关系来理解。不能只看到货币本质的一般性，还应该看到货币本质的特殊性。

王翠说，货币的一般本质是一回事，它所反映的是商品生产的生产关系，只要有商品生产和商品交换的条件存在，这种本质是不变的。但货币的特殊本质又是一回事，它是反映特定社会制度的生产关系，是货币本质一般性的具体化。它不是被某个阶级所利用或不利用的关系，而是它必定要去反映这种特定社会的生产关系。^{〔21〕}林继肯也主张从共性和特性关系考察。但他不同意王翠对货币共性和特性的理解，认为他把货币的共性看成是货币在商品经济中发挥一般等价物的作用，把货币的特性看成是具体社会形态下的货币，这样就将货币的阶级内容舍象去了，那仍然将货币作为一种物，作为交换工具来看待了。^{〔22〕}

第二、三两种意见在提法上虽然有所不同，实质上并没有多大差别。在表述上，他们都主张货币是一般等价物，在不同社会形态下具有不同的阶级内容。

此外，对货币是特殊商品的说法，有的同志提出质疑。在经济学著作中，讲到货币的本质时，一般都说，货币是作为一般等价物的特殊商品。例如，许涤新主编的《政治经济学辞典》

“货币”条中的定义是“充当一般等价物的特殊商品”。类似的提法在许多经济学著作中较普遍地存在着。但韦行等认为，这种提法是不正确的。他们说，货币作为从商品世界分离出来充当一般等价物职能的商品，其使用价值是二重的：既具有特殊的使用价值，因而是特殊商品；又具有一般使用价值，是一般等价物，因而是一般商品。他们认为，许多经济学著作中关于这个问题的提法是同马克思和恩格斯的提法正相反。其原因有三：（1）受了苏联政治经济学著作的影响。苏联的许多经济学著作中就把货币说成是特殊商品。人们长期地把这种说法当作正统的、正确的东西流传下来，以讹传讹，习以为常。（2）货币是“一般”等价物，是“一般”商品，这正是货币区别于