

# 美国经济讨论会 论文集

论文集编辑组编

商务印书馆

# 美国经济讨论会 论文集

论文集编辑组编

商务印书馆

1981年·北京

**美国经济讨论会论文集**

论文集编辑组编

---

商务印书馆出版

(北京王府井大街36号)

新华书店北京发行所发行

北京第二新华印刷厂印刷

统一书号：4017·233

---

1981年2月第1版

开本 850×1168 1/32

1981年2月北京第1次印刷

字数 284千

印数 1—4,700册

印张 12

定价：1.50元

## 编辑说明

1979年11月17日至24日在成都市举行了“美国经济研究会”第一届年会。根据会议的决定，我们编辑了这本《论文集》。

出席这届年会的代表和因故未能参加会议的同志，共向大会提交了120余篇论文和资料，字数超过了100万。由于篇幅有限，收入本《论文集》的只有40篇，约30万字。按照年会讨论的主题和确定的原则，《论文集》的编排分以下几个部分：战后的美国经济周期和经济危机；美国通货膨胀和美元问题；美国对外经济关系和中美贸易问题；美国的其他经济问题。

在编排过程中，编者尽量选收反映不同观点的文章，并对部分论文作了必要的删节和压缩。由于时间仓促，编排工作难免有考虑不周和处理不当之处，尚希见谅。

1980年5月

## 目 录

- 从中间性危机谈战后美国经济周期的缩短……………韩世隆 (3)
- 美国现阶段经济周期的特征及其发展趋势……………陶继侃 (14)
- 战后美国的经济危机和周期问题……………姚廷纲 (23)
- 战后美国经济危机和周期的特点……………栗思提 (33)
- 现代资本主义经济和中间性危机……………刘颂尧 (43)
- 周期缩短、危机频繁是战后美国经济  
周期的特点吗? ………………郑伟民 (50)
- 从所谓里昂惕夫之谜看投入产出法与国际经济  
理论的相互关系……………萧嘉魁 (60)
- 美国在战后资本主义世界性通货膨胀中的作用……………陈观烈 (73)
- 关于战后以来美国物价上涨的问题……………罗承熙 (83)
- “停滞膨胀”及其原因  
——以美国为例……………熊性美 薛敬孝 (95)
- 战后美国固定资本投资的特点及其  
对再生产的影响……………黄 苏 (106)
- 美国的劳动生产率及其发展前景……………薛伯英 (120)
- 卡特政府“收入政策”的剖析……………刘传炎 (130)
- 美国统治阶级对 1974—1975 年的经济危机  
的两种政策……………陈其人 (139)
- 凯恩斯主义和美国卡特政府的经济政策……………葛 奇 (147)
- 七十年代美国政府经济调节措施的作用与影响……………朱继清 (156)
- 七十年代美国的高失业和调节失业的措施……………沈学民 (164)

战后美国科技革命对经济发展的影响·····	王有生 刘崇仪 (174)
美国政府与科技进步·····	崔 维 (182)
美元霸权地位的衰落及前景·····	崔官斌 戴乾定 林子权 (190)
美元危机与资本主义世界性通货膨胀·····	赵从显 (200)
战后以美元为中心的资本主义世界货币体系的	
瓦解和美元的衰落·····	唐云鸿 (208)
评当前美国的能源危机·····	唐岳驹 文显武 张孝宜 (215)
战后美国企业规模的发展趋势·····	龚维敬 (225)
从美国农业的发展探讨农业现代化的几个问题·····	陈耀庭 (235)
美国农业区划初探·····	赵世利 (244)
论战后美国资本输出及其影响和发展趋向·····	钟远蕃 (253)
战后美国在第三世界直接投资的变化	
和今后趋势·····	陈兆兴 (262)
美国公司在拉丁美洲的直接投资·····	石景云 (271)
战后美国垄断资本对英国经济的渗透·····	李玉平 (283)
美国私人投资对印度经济发展的影响·····	何承金 (291)
外国对美国的直接投资及其在美国经济	
中的作用·····	秦国翘 (301)
美国与战后世界市场·····	陈钦龙 (310)
美国跨国公司和美国战后对外贸易逆差问题·····	侯 军 (319)
中美贸易的回顾与展望·····	薛荣久 (327)
美苏经济关系·····	徐更生 (338)
战后美国商业和服务业的垄断·····	杨维焯 (348)
私人债务膨胀对美国的影响·····	杨思正 (355)
美国南部垄断财团的崛起·····	修福全 (364)
美国“阳光地带”经济迅速发展原因初探·····	曲恒昌 (371)

## 从中间性危机谈战后美国 经济周期的缩短

韩世隆

关于战后资本主义经济周期，特别是战后美国经济周期究竟是否缩短的问题，从近年来我国学术讨论会和已发表的论文来看，有三种不同的意见：一、认为战后美国经济危机频繁，周期已经缩短为四、五年；二、认为战后美国经济危机虽然频繁，但周期并未缩短，平均每个周期长度仍然是八年多，与战前基本上相同；三、认为战后美国经济周期不仅未缩短，反而出现了延长的现象。我认为这些不同意见的主要分歧在于：第一，如何全面准确地理解中间性危机，它的主要特点及其与周期性经济危机的主要区别是什么？第二，战后美国各次经济危机，特别是1953—1954年和1960—1961年的经济危机，究竟是属于中间性的还是属于周期性的经济危机？弄清楚这两个问题，不同意见的争论也就迎刃而解了。

中间性危机这个科学概念，是恩格斯1882年11月30日给马克思的信中谈到倍倍尔时首先提出来的。恩格斯说：“他〔倍倍尔〕指望爆发一次新的大危机，我认为这为时过早；象1842年的那种中间危机是可能出现的，并且在这种情况下，遭受损失最大的当然是工业最落后的国家——德国，它只好满足于世界市场需求的残屑余渣。”<sup>①</sup>由于十九世纪中叶，这种危机经常发生，恩格斯最初并

<sup>①</sup> 《马克思恩格斯全集》第35卷，人民出版社1971年版，第116页。

未把它同周期性经济危机相区别。他在《英国工人阶级状况》一书中写道：“在本书中我且把工业大危机的周期算成了5年。这个关于周期的长短的结论，显然是从1825年到1842年间的事变进程中得出来的。但是1842年到1868年的工业历史表明，这种周期实际上是10年，中间的危机只具有次要的性质，而且在1842年以后日趋消失。”<sup>①</sup>

在谈到中间性危机的性质时，恩格斯说：“在详细分析时，必须注意中间危机，它部分地具有更局部的性质，部分地具有更特殊的性质，这样一种中间性的危机又可以归结为纯粹的证券投机交易，我们目前正在经历着这种危机。在1847年以前，这种危机是经常出现的中间环节……”<sup>②</sup>

从马克思和恩格斯的通信中可以看出，马克思是同意恩格斯提出的中间性危机这个科学概念的，但他在著作中经常提到的是局部性危机或部分危机，它有时是指中间性危机，有时又是指仅单独发生在经济某一领域内的危机，如货币危机等。

根据马克思、恩格斯的一系列论断，和第二次世界大战前发生的已为经济史学家公认为中间性危机的实际情况，我认为中间性危机有下述一系列特点或标志：

从发生的时间看，中间性危机是普遍的生产过剩危机或周期性危机的“余波”或“先兆”，也就是说，这种危机可分为“余波”式和“先兆”式两种类型，但都是从上一次危机过渡到下一次危机的、处于两次周期性危机之间的中间环节。

从发展的规模看，在一般情况下，中间性危机既不是十分微弱的小危机，也不是冲击各个主要部门、席卷各个经济领域并波及所有主要国家的大危机，即周期性的世界经济危机，而是程度较

① 《马克思恩格斯选集》第4卷，人民出版社1972年版，第277页。

② 《马克思恩格斯全集》第35卷，人民出版社1971年版，第116页。



浅、时间较短、波及面不太大的中等规模的危机。

从影响与作用看，一般说来，中间性危机既不是破坏力极大，对国民经济与世界经济的影响都极为严重的危机，也不是破坏力微不足道的生产上经济上的小波动，而是中等影响与作用的危机。

从生产下降的性质看，中间性危机是没有周期性的，它不是一个经济周期的结束和另一个经济周期的开始。虽然在资本主义发展的某一历史时期，如在十九世纪中叶，中间性危机也可经常发生，但它不是周而复始的循环发展。

从生产升降的情况看，中间性危机既然不具有周期性，因而也就不存在周期的各个阶段——危机、萧条、复苏、高涨。中间性危机通常发生在周期的高涨或复苏阶段，是经济复苏或高涨展开过程中生产的暂时停顿。它与周期性危机截然不同，危机过后紧接着而来的不是萧条与复苏，而是生产的继续高涨。这是因为属于中间性危机的生产过剩，一般仅波及到一个或一些部门，而其他部门仍在高涨，所以受到危机袭击的部门可以在较短的时间里克服危机，随着危机的结束就不是走向萧条与复苏，而是高涨的继续发展。

从生产下降或危机产生的物质基础来说，中间性危机也与周期性危机截然不同，它与固定资产投资和更新没有必然的直接的联系，它的发生是由于其他特殊原因，如战争、自然灾害、粮食歉收、原料缺少、市场投机等等。

中间性危机“部分地具有更局部的性质”，这是相对于周期性经济危机，特别是世界经济危机来说的。在一般情况下，中间性危机可能是发生在某一国家的某个或某些产业或经济部门，也可能同时发生于某一些国家的某个产业或经济部门，但很少同时冲击若干主要国家或大多数国家的各个产业或各个经济部门。因此有的外国经济学家称中间性危机具有“双重的局部性”。但这只是

“部分地”，因为中间性危机在开始和结束的时候，虽然仅仅局限于上述“双重的局部性”，只构成真正局部性危机，但也有可能逐渐扩展为遍及主要生产部门、类似普遍生产过剩的危机。只要是继危机而来的是生产的持续高涨，而不是萧条与复苏，则这种危机就是中间性的，而非周期性危机。从规模范围来看，局部性危机一般不可能超越中间性危机，但中间性危机却可超越局部性危机，因此严格地说，不能将中间性危机与局部性危机等同起来。中间性主要是从危机发生的时间序列着眼，局部性则主要是从危机发展的规模与范围着眼，二者是有区别的。

中间性危机“部分地具有更特殊的性质”，这是指中间性危机与周期性危机、局部性危机这两类不同的危机，虽然各有其不同的特殊性，如它们的产生各有不同的经济基础，有不同的表现形式，有不同的规模、范围、影响与作用等等，但另一方面，它们也有着相互联系与制约的共同性。从性质上看，中间性与周期性危机都是生产过剩的危机，两类危机爆发的根本原因，都在于资本主义社会的基本矛盾，即生产的社会性与生产资料的私人占有形式之间的矛盾，生产扩大与广大劳动群众有支付能力的需求相对缩小之间的矛盾。小危机、中间性危机、周期性危机，彼此之间并非隔着一道不可逾越的万里长城，而是可以相互转化、相互渗透的。从资本主义经济危机史可以看出，尖锐的中间性危机虽然可以减弱或缓和发生普遍生产过剩危机的紧张程度，但它的继续发展，也可能成为普遍的生产过剩危机。

恩格斯说“中间的危机只具有次要的性质”，这是相对于周期性危机而言。从1825年英国爆发第一次周期性危机以来，危机在经济史上大量出现，危机同战争交织在一起，给劳动人民带来巨大灾难的正是周期性危机，而不是中间性危机。

必须着重指出的是，划分中间性危机与周期性危机的主要标

志,不在于生产下降的规模、危机波及的范围与作用,也不在于危机的发生是否具有同期性,而是在于生产的下降是否具有周期性,是否存在周期的各个阶段,以及是否和固定资本投资的扩大与更新紧密联系。

从危机史来看,周期性危机也不完全是危机风暴强烈,生产下降幅度大,持续时间长和波及面广的普遍生产过剩危机。例如1866年周期性危机,德国的工业生产在某些部门只发生了短暂的不甚显著的下降,而其他部门的生产和生产总指数只是增长速度极为缓慢。在这次危机中,美国的五项主要指标(煤、石油、生铁、铜、棉花消费量)中,只有石油和生铁两项下降,而其他三项均未下降。英国除造船和生铁价格下降幅度达两位数而外,其他指标都是一位数。美国在这次危机中表现十分尖锐的只是在信贷金融领域,正如马克思曾指出的,这次危机具有“主要的金融性质”。又如法国在1890年、1900年、1907年三次危机期间,受冲击的主要是出口生产部门,其他部门下降的幅度都不大。德国在1866年、1882年和1900年危机期间,只有几种主要产品与部门的生产下降,工业生产总指数都没有下降。上述一系列危机,从规模和范围来看虽然都不大,而且影响和作用也不是十分剧烈,但是由于它们都是属于周期性的生产下降,都是同固定资本投资的扩大与更新密切联系着,所以都是周期性经济危机。

## 二

战后美国在1948—1949年、1953—1954年、1957—1958年、1960—1961年、1969—1970年和1974—1975年先后爆发了六次经济危机。对1948—1949年和1969—1970年危机的性质,经济学界虽然也有一些不同的看法,但多数经济学家肯定这两次还是属于周期性危机。只有1953—1954年和1960—1961年这两次危

机在国内外都存在较多的争论。战后美国经济周期究竟是否缩短,主要取决于对这两次危机性质的认识。

我们对战后美国各次经济危机加以比较、剖析,就可以看出1953—1954年和1960—1961年这两次危机,是完全具有周期性经济危机的标志与特征的。

首先,从这两次生产下降的性质及其表现形式来看,包括1953—1954年和1960—1961年这两次危机在内的战后美国第二次和第四次经济周期,它们与战后美国的其他几次经济周期一样,都具有比较明显的阶段性,周期的几个阶段——危机、萧条、复苏与高涨,都是可以明确划分的:

#### 战后美国五次经济周期各阶段的延续月数与起迄时间

周期年份	危机阶段延续月数与起迄时间	萧条与复苏阶段延续月数与起迄时间	高涨阶段延续月数与起迄时间
1848—1953	15 (1948.8—1949.10)	5 (1949.11—1950.3)	41(1950.4—1953.8)
1953—1957	8 (1953.9—1954.4)	10(1954.3—1956.2)	24(1955.3—1957.2)
1957—1960	14 (1957.3—1958.4)	9(1958.5—1959.1)	12(1959.2—1960.1)
1960—1969	13 (1960.2—1961.2)	7(1961.3—1961.9)	103(1961.10—1969.9)*
1969—1973	14(1969.10—1970.11)	16(1971.12—1972.3)	36(1972.4—1973.11)

\* 中间有反复性波动,特别是1966年11月至1967年10月间稍有下降,踏步不前,至1967年11月开始上涨。

从上表可以看出,1953—1954年和1960—1961年两次生产下降都是属于周期性的生产下降,而不是高涨发展中的暂时停顿或中断,危机过后紧接而来的不是生产的继续高涨,而是萧条、复苏。在1953—1954年经济周期中,萧条与复苏的延续时间达10个月之久,它不仅超过第一次即1948—1953年与第四次即1960—1969年这两次经济周期中的同阶段,而且也超过1957—1960年即包括1957—1958年世界经济危机在内的经济周期中的同阶段。

第二,周期的阶段性是以固定资本投资的扩大与更新作为物质基础的。战后美国工业生产与固定资本投资之间的关系虽然发

展是不平衡的,它表现在二者之间升降的幅度不一,升降的先后不同与升降的时间长短不等,但是以下几点基本趋势是不能忽视的:

一、危机的深度是和固定资产投资下降的幅度成正比的,一般来讲,在各次危机期间,凡是企业固定投资下降幅度大的,工业生产指数的下降幅度也大。

二、危机期间,企业固定投资下降的延续时间,与工业生产指数下降的延续时间基本上是一致的,在1953—1954年这次危机期间二者完全一致,在其他各次危机期间,一般只相差一个季度,最多相差两个季度。企业固定投资下降延续的时间越长,工业生产和整个经济回升的速度就越慢。

三、在各次危机中,企业固定投资中反应最为敏感的厂房设备订购额的下降,一般均明显地先于工业生产的下降。在周期的复苏与高涨阶段,厂房设备订购额的上升,一般也先于工业生产的上升,有的同时上升,最晚的相差不超过两个季度。

四、在各次经济周期中危机过后的上升期间,企业固定投资增长速度较高或较低的时期,大体上与工业生产增长较快或较慢的时期是一致的。

五、战后由于科技革命,企业固定投资物质的同精神的磨损大为加速,美国政府规定的机器设备使用年限日趋缩短,再加上采取种种放宽和加速折旧的措施,因而使得固定资本更新年限日趋缩短。据美国机床制造商协会的材料,机床无形磨损的年限1940年为10年,到1960年缩短到只有5年。另据美国商务部公布的材料,美国制造业固定资本的平均寿命已从三十年代的十几年,缩短为六十年代的六、七年<sup>①</sup>。固定资本更新的期限与危机周期的缩短是密切联系的,正如马克思所说:“机器更新的平均时间,是说明大工业巩固以来工业发展所经过的多年周期的重要因素

<sup>①</sup> 美国《现代商业概览》,1967年12月,1969年2月。

之一。”<sup>①</sup>

战后美国在1953—1954年、1960—1961年两次危机前后和在第二次周期(1953—1957年)、第四次周期(1960—1969年)期间,虽然固定资本投资的升降起落同其他几次危机与周期相比较,幅度比较小,但工业生产与固定资本投资的关系却是彼此呼应、相互联系,符合上述几点基本趋势的,因此这两次危机是与周期性固定资本投资的扩大与更新有关的周期性生产过剩危机。如果工业生产不是随着固定资本投资的起伏而增减,即使固定资本投资大起大落,也不能说这种危机的产生是和固定资本投资的扩大与更新相关联,从而把它看作是周期性经济危机;反之,即使在危机前后,固定资本投资的升降幅度不大,但工业生产的升降是与其相互呼应,符合上述基本趋势,这种危机即使规模较小,程度较轻,波及面不广,但因为它是与固定资本投资相关联的,从质的规定性来看,这也应是周期性危机,而非中间性危机。

第三,有的同志将是否具有同周期性作为划分中间性危机和周期性危机的“一个重要依据”,认为1953—1954年和1960—1961年这两次美国经济危机,除了日本以外,其他主要资本主义国家均未爆发经济危机,因此这两次生产下降不是周期性危机。对这种看法,我认为有以下几点可以商榷:

一、周期性经济危机不是一开始就具有同周期性,就成为世界经济危机的,它是随着资本主义世界经济体系和统一的世界市场的形成,各主要国家相继卷入同一次世界经济危机,因而才出现同周期性的。从1825年危机起,用恩格斯的话说,“英国现代生活的周期性循环”就已经开始了,接着是1836年和1847年危机,也仅仅发生在英国,都是周期性经济危机。1857年的危机才开始具有世界性,它“在资本主义历史中头一次具有明显的世界经济危机的特

<sup>①</sup> 《马克思恩格斯全集》第29卷,人民出版社1975年版,第280页。

点”。因为这次危机不仅冲击英国，美国也第一次被卷入，它还蔓延到德国、奥地利、法国、丹麦、瑞典等国。危机的历史说明，周期性经济危机和世界经济危机并非同生共死，世界经济危机必须具有同期性，而周期性经济危机就不一定具有世界性、同期性。

二、具有同期性的经济危机，也可以是中间性危机，例如1841—1842年，英、德、美三国在同一期间甚至是同年陷入危机，但这次危机却不是周期性的，而是典型的中间性危机。

三、由于资本主义经济、政治发展不平衡规律的作用，所谓“同期”也仅仅具有相对的意义。同期性并非同年性。从第二次世界大战前的各次世界经济危机来看，几个主要资本主义国家都不是在同一年进入危机，时间上一般相隔1—3年。如果把“同期性”理解成只要是在相近的时期内，在主要的资本主义国家里都发生程度不同的经济危机，就构成一次世界经济危机，那也必须对各国相近时期内发生的危机的性质进行具体分析。如果在同一年或相近时期里一些国家发生了危机，但这种危机是中间性的，而非周期性的，就不能将它说成是世界经济危机；也不能因此就认为危机具有同期性，从而断定它是周期性危机。例如1951—1952年期间，西欧各国（英、法、比、瑞典、芬兰等）爆发的危机，就是一次主要冲击西欧纺织工业部门的中间性危机，而不是周期性危机，因而不能把它与在相近年代发生的1948—1949年美国经济危机拉在一起，说这是一次世界经济危机，也不能因此就认为1948—1949年美国经济危机具有同期性，并据此判定它是周期性危机。

四、第二次世界大战结束后，由于资本主义经济、政治发展不平衡规律作用的加剧，以及战争对各国经济破坏的不同，国家垄断资本主义在各国发展的深度广度和采取的方式各不相同，危机的同期性遭受到更大的干扰破坏。除1957—1958年、1973—1975年这两次世界经济危机有明显的同期性外，美国发生的其他各次

经济危机均不具有周期性。一些同志把是否具有周期性作为划分周期性危机与中间性危机的重要依据，认为1953—1954年、1960—1961年这两次危机不是周期性危机，但1948—1949年、1969—1970年这两次危机却是周期性危机，这不仅是在划分标准上前后不一，相互矛盾，而且是不符合实际情况的。实际上这四次危机虽然都不具有周期性，但却都是周期性经济危机。

第四，1953—1954年和1960—1961年这两次美国经济危机，不仅具有我们前面谈到过的周期性经济危机的主要特点或主要标志，而且也具备生产过剩周期性危机的其他一系列特点或标志，例如工业生产和国民生产总值持续下降，企业开工率降低，商品滞销，存货堆积，失业人数急剧增加，股票价格下跌等等。从经济上进行全面衡量，这两次危机的影响决不是比较轻微，而是相当严重的。在这两次危机期间，美国工业的三大支柱——钢铁、汽车、建筑业都大幅度下降。特别是在1960—1961年危机中，钢铁生产下降达47.3%，汽车下降达43.8%，建筑业下降达33.7%，大大超过1948—1949年危机中的降幅。生产下降与停滞几乎波及所有部门。从国民生产总值的下降来看，在1953—1954年危机期间，美国国民生产总值下降幅度达3.4%，远远超过第一次、第四次、第五次危机期间的下降幅度，而接近第三次危机(1957—1958年)中的下降幅度(3.9%)。从广度上看，1953—1954年、1960—1961年这两次危机几乎袭击了美国70%以上的工业部门。有的同志认为这两次生产下降，主要表现在和军事生产有关的部门，不具有普遍性，从而否认这两次危机是周期性危机。这种看法也是值得商榷的，因为战后美国的国家垄断资本主义高度发展，军事工业与民用生产交织在一起，军事工业部门已成为国民经济的主要部门，因此不能把军事生产看成是与社会再生产结构无美的东西。

总之，无论从1953—1954年、1960—1961年这两次生产下降



的性质,以及它们和固定资本投资扩大与更新的关系,或是对这两次危机的其他各项经济指标进行比较分析,都说明这两次危机是道道地地的周期性危机,而不是中间性危机。马克思曾经指出:“直到现在,这种周期的延续时间是10年或11年,但绝不应该把这个数字看作是固定不变的。相反,根据我们以上阐述的资本主义生产的各个规律,必须得出这样的结论:这个数字是可变的,而且周期的时间将逐渐缩短。”<sup>①</sup>众所周知,在第一次世界大战前,美国在1837年、1848年、1857年、1865年、1873年、1882年、1893年、1903年、1907年先后共爆发9次周期性生产过剩危机,周期的平均时间为10年。两次世界大战期间,美国在1920年、1924年、1929年、1937年又先后爆发4次经济危机,周期的平均时间缩短为8年。第二次世界大战结束后,美国在将近26年的时间里已先后爆发了6次经济危机,周期的平均时间又缩短为5年。资本主义世界经济史,特别是美国经济的发展,完全证实了马克思关于周期的时间将逐渐缩短的科学预见。

---

<sup>①</sup> 《马克思恩格斯全集》第23卷,人民出版社1972年版,第695页。