

货币问题新论

主编 / 李继红

副主编 / 曾三军 周琍 温楷正

江西人民出版社

图书在版编目(CIP)数据

货币问题新论/李继红编著. —南昌:江西人民出版社,
2002.4

ISBN 7 - 210 - 02543 - X

I. 货... II. 李... III. 货币理论 - 研究
IV. F820

中国版本图书馆 CIP 数据核字(2001)第 088713 号

货币问题新论

李继红主编

江西人民出版社出版发行

江西新华印刷厂印刷 新华书店经销

2002 年 4 月第 1 版 2002 年 4 月第 1 次印刷

开本:850×1168 毫米 1/32 印张:7.25 插页:

字数:200 千 印数:1 - 1000 册

ISBN 7 - 210 - 02543 - X/F·380 定价:15.00 元

江西人民出版社 地址:南昌市新魏路 17 号

邮政编码:330002 传真:8511749 电话:8511534(发行部)

E-mail: jxpph@163.net

(赣人版图书凡属印刷、装订错误,请随时向承印厂调换)

目 录

第一章 货币定义与本质分析	(1)
一、货币定义的探讨	(1)
二、货币定义的科学界定	(12)
第二章 货币的起源、演变及未来发展	(15)
一、中、西方的货币起源观	(15)
二、货币的演进与发展	(22)
三、货币化过程问题	(28)
四、货币形式的未来发展	(34)
第三章 信用货币	(37)
一、纸币流通规律的内涵及作用之争	(37)
二、票据的实质和种类	(44)
三、支票流通	(49)
四、公司债券和股票的类型及两者区别	(50)
第四章 主要货币理论的简评	(57)
一、西方关于货币的主要经济学流派	(57)
二、西方经济学者关于货币本质的理论	(59)
三、货币消亡理论与实践	(61)
第五章 货币本位制度	(68)

一、货币本位制度的科学定义与功能·····	(68)
二、金本位制的演变、基本特征与历史评价·····	(69)
三、纸币本位制度·····	(78)
四、当前国际货币体系的基本评价与未来发展·····	(79)
五、人民币的未来发展·····	(91)
第六章 货币需求分析·····	(95)
一、货币需求含义及其理论结构·····	(95)
二、货币需求的数量概念·····	(97)
三、货币需求理论的发展·····	(101)
四、我国货币需求的分析·····	(118)
第七章 货币供给分析·····	(122)
一、货币供给理论的起源与发展·····	(122)
二、货币供给的决定机制·····	(127)
三、货币供给的乘数机制·····	(130)
四、货币供给的调控机制·····	(133)
五、货币供给模型分析·····	(138)
六、货币发行问题分析·····	(142)
第八章 货币供给与货币需求的均衡分析·····	(145)
一、货币均衡的含义及种类界定·····	(145)
二、货币均衡的运行机制·····	(150)
三、货币失衡的原因剖析·····	(154)
四、货币失衡的调整·····	(156)
第九章 通货膨胀·····	(161)
一、通货膨胀定义的争论·····	(161)
二、通货膨胀的测量·····	(164)
三、通货膨胀成因的理论分析·····	(168)
四、通货膨胀的影响·····	(183)
五、世界各国对通货膨胀的治理·····	(189)

第十章 货币政策	(194)
一、资本主义国家的货币政策及其借鉴	(194)
二、中国货币政策的历史沿革	(199)
三、利率与货币政策	(204)
四、我国利率的市场化改革	(207)
五、货币政策的发展前景	(213)
六、政府调控货币的依据分析	(216)
七、我国货币管理体制的改革取向	(219)

第一章 货币定义与本质分析

一、货币定义的探讨

尽管我们天天与货币打交道,几乎每个人都知道货币这个术语,但能真正科学、确切地了解货币的定义却不是一件容易的事,因为货币既是一个经济范畴,又是一个历史范畴,是因时而异、因地而异的。直到现在,货币定义仍然是中外经济学家经常争论的问题之一。

1. 西方学者的货币观

1978年版的《大英百科全书》,对货币的解释有一万多字。开头的一句话是:“从亚里士多德以来,货币问题把许多有识之士都迷得神魂颠倒。”这是极言人们对货币魔力的不理解。因为货币从原始社会末期产生以来,有两个独特的现象:一是货币能购买一切商品,一切商品都要换成货币;二是一切商品不管它的使用价值如何,都要用货币表现其价值,商品共通的价值形式是货币形式。在物欲横流的商品经济社会中,有了货币,就能买到一切,甚至人格、名誉、良心等非物质对象,都能用货币换取。好像货币能支配人的命运,具有天生的魔力,成为“一种整个社会都要向它屈膝的普遍力量。”^①人们对此得不到科学的解释,产生神秘感,产生了“货币拜物教”,就像虔诚的教徒对待其神主一样对货币——金银进行偶像崇拜。“金钱万能”、“钱能通神”、“有钱能使鬼推磨”,这就是货币拜物教徒的信条。马克思在《资本论》中,特地引述

^① 《马克思恩格斯选集》第4卷,第109页,人民出版社1972年版。

了发现美洲新大陆的哥伦布 1503 年自牙买加写给西班牙国王的信中的话：“金真是一个奇妙的东西！谁有了它，谁就成为他想要的一切东西的主人。有了金，甚至可以使灵魂升入天堂”。^① 入木三分地暴露了这位探险家对黄金的膜拜与渴求。而莎士比亚在他写的《雅典的泰门》一剧中，就曾借剧中人泰门之口，说出了货币在 16 世纪正处在资本主义原始积累时期的资产阶级心目中的巨大“魔力”：

“金子！黄黄的，发光的，宝贵的金子！

只这一点点儿，就可以使黑的变成白的，丑的变成美的。

错的变成对的，卑贱变成尊贵，老人变成少年，懦夫变成勇士。

……这黄色的奴隶可以使异教联盟，同宗分裂；

它可以使受咒诅的得福，使害着灰白色癩病的人为众人所敬爱；

它可使窃贼得到高爵显位，和元老们分庭抗礼；

它可以使鸡皮黄脸的寡妇重新做新娘……”^②

与货币拜物教的“金钱万能”论相反，也有人认为“金钱万恶”，对金钱进行嘲讽和怒骂。马克思也在《资本论》中在论述“古代社会咒骂货币是换走了自己的经济秩序和道德秩序的辅币”时，特别引注了与莎士比亚同时代的另一位作家索福克勒斯所写的《安提戈涅》中的几句诗：

“人间再没有像金钱这样坏的东西到处流通，

这东西可以使城邦毁灭，使人们被赶出家乡，

把善良的人教坏，使他们走上邪路，作些可耻的事，

甚至叫人为非作歹，干出种种罪行”。^③

由于对货币的本质和职能缺乏科学的认识，人们对货币的是非功过评述不一，态度各异。在私有制社会特别是在资本主义社会，几乎人人都承认货币具有至高无上的社会权力，人与人之间的关系系统统化为金钱关系。恩格斯就曾一针见血地指出：“在资产阶级看来，世界上没

① 《资本论》第 1 卷，第 151 页，人民出版社 1975 年版。

② 《资本论》第 1 卷，第 152 页，版本同上。

③ 《资本论》第 1 卷，第 152 页，版本同上。

有一样东西不是为了金钱而存在的,连他们本身也不例外,因为他们活着就是为了赚钱,除了快快发财,他们不知道还有别的幸福,除了金钱的损失,也不知道还有别的痛苦。”^①

西方学者中,也有很多人是以比较严肃的科学的态度去认识和研究货币,对诸如货币的定义、货币的职能、货币的需求与供给、货币的度量与控制等方面作了许多理论与实证的研究,这可以为我们研究分析货币问题提供有益的借鉴。

美国当代著名经济学家托马斯·梅耶等三教授在所著教科书《货币、银行与经济》中指出:“任何一种能执行交换中介、价值标准或完全流动的财富贮藏手段职能的物品都可看成是货币。”并强调他们“既不是把货币限定为狭义的通货,也不失之过宽地定义货币为所有财富,而是根据货币的职能来下定义。”同样以货币的主要职能定义货币的有英国亚伯丁大学教授大卫·W·皮尔斯编的《现代经济学辞典》^②:“在交换商品或清算债务时,被广泛接受的任何物品,人们并不是为了该物品本身而接受它,而是因为能够同样用它来交换商品或清算债务,具有这样特征的任何物品即是货币。因为它执行货币的主要职能,即支付手段。”

而英国一些古典学派更多地是从探索货币的本质与起源上给货币下定义。如威廉·配第(1623—1687年),作为货币本质问题的最初探索者,他决心“跳进充满货币神秘的深海”^③对货币“所具有的神秘的性质”^④进行分析。马克思指出,配第在《赋税论》中“用需要等量劳动来生产的贵金属和谷物具有同一价值的例子来说明价值量,这样他就为贵金属的价值下了第一个也是最后一个‘理论上的’定义”。^⑤后来的

① 《马克思恩格斯全集》第2卷,第564页,人民出版社1957年版。

② 译文见台湾五南图书出版公司印行的《现代经济学辞典》第374页,1991年版。

③ 《马克思恩格斯全集》第13卷,人民出版社1972年版,第83、40页。

④ 同上。

⑤ 《马克思恩格斯全集》第3卷,人民出版社1972年版,第271—272页。

《政治算术》中,配第又闪耀出关于货币本质问题的思想火花,认为贵金属(货币)是“一般的财富”,而其他物品只是“一时一地的财富”。与此同时代的约翰·洛克(1632—1704年)则从货币的职能作用上对货币有个新的提法,认为货币是“推动着许多贸易的齿轮”。^① 达德利·诺思(1641—1691年)对货币的本质作了可贵的探索,认为“货币是一种商品”,具有“内在的价值”。并指出由于金银具有“质地十分优良”,少量金银“在价值上等于大量的其他金属”,“易于携带”,“便于保管”,“不易损耗”这些性质,所以“它们不用任何法律的规定就被定为交易的标准或共同的尺度”。^②

被马克思称之为“建立了资产阶级经济学整个体系的第一个不列颠人”^③ 詹姆斯·斯图亚特(1712—1780年)认为,“货币……是一切可让渡物的最适当的等价物”,^④ 说明他已注意到货币的本质是“最适当的等价物”。但斯图亚特没有研究价值形式问题,没有看出货币是商品界中分化出来的充当一般等价物的特殊商品。

亚当·斯密(1723—1790年)的货币理论是斯图亚特货币理论的继续和发展,代表了英国古典政治经济学货币理论的最高成就,斯密研究了货币的起源和本质。他较为明确地认为,货币是随着商品交换的发展逐渐从“许多种类货物”中分离出来作为“共同衡量标准”或“共同价值标准”的一种货物。^⑤ 斯密从一种商品与众多商品相交换过程中相对价值多得难以记忆的角度出发,认为“由于这么多价值不容易记忆,人们自然会想到把其中之一作为共同衡量标准,通过它来对其他货物

① 约翰·洛克《论降低利息和提高货币价值的后果》商务印书馆 1962 年版,第 9 页。

② 达德利·诺思《贸易论》,商务印书馆 1976 年版,第 14、17 页。

③ 《马克思恩格斯全集》第 13 卷,第 47 页。

④ 《马克思恩格斯全集》第 46 卷(下),第 302 页。

⑤ 《亚当·斯密关于法律、警察列入及军备的演讲》商务印书馆 1962 年版,第 197 页。

进行比较”。^① 在另一文章中,他又从直接的物物交换的困难角度出发,认为“自分工确立以来,各时代各社会中,有思虑的人,为了避免这种不便,除自己劳动生产物外,随时身边带有一定数量的某种物品,这种物品,在他想来,拿去和任何人的生产物交换,都不会拒绝。”^② 可见斯密已从商品交换发展的客观要求来论证共同衡量标准或共同价值标准出现的必然性。但是,由于他没有像马克思那样有意识地研究价值形式的发展,因而他不可能揭示从简单价值形式——→总和的或扩大的价值形式——→一般价值形式过渡的必然性问题。斯密还讨论了从“共同衡量标准”或“共同价值标准”到金银作为“最准确标准”^③ 过渡的问题。斯密的可贵之处还在于他从劳动价值理论出发肯定货币的商品性质。他说:“以货币或货物购买商品,就是用劳动购买,正如我们用自己的劳动取得一样。……它们含有一定劳动量的价值,我们用以交换其他当时被认为有同量劳动价值的物品。”^④ 表明斯密在坚持货币的商品性质时,比他的理论前辈更明确地看出了交换关系的发展导致了货币的产生,看出了金银作为一般商品能同一切特殊商品交换的原因在于它们都有价值,看出了一定数量的金银能同一定数量的其他商品相交换的原因在于它们包含了同等的劳动量。

大卫·李嘉图(1772—1823年)是英国古典经济学家最优秀的代表。李嘉图对政治经济学的研究是从货币问题开始。李嘉图关于货币理论的著作丰富,内容广泛。他的见解有的是相当深刻的,但也有相当肤浅的。在货币理论问题的研究方面,他既作出了科学贡献,也犯了严重的错误。关于货币的商品性质问题,李嘉图的“一切商品,包括货币在

① 亚当·斯密《国民财富的性质和原因的研究》上卷,商务印书馆 1972 年版,第 20—21、26 页。

② 亚当·斯密《关于法律、警察列入及军备的演讲》商务印书馆 1962 年版,第 197 页。

③ 亚当·斯密《关于法律、警察列入及军备的演讲》,第 198 页。

④ 亚当·斯密《国民财富的性质和原因的研究》上卷,商务印书馆 1972 年版,第 20—21、26 页。

内”^①的提法明确地表示了自己的观点，肯定了货币是商品。在货币商品的价值决定上，李嘉图也进行了极其可贵的探索。在起初的《黄金的高价》中，他说：“黄金和白银也同其他商品一样，有其内在的价值，这并不是随便决定的，而是取决于它们的稀少性，为取得这些金属而使用的劳动量，以及在开采它们的各矿所用资本的价值。”^②李嘉图在这里看到了黄金白银等金属货币具有内在的价值，但是他却又把“稀少性”和“所用资本的价值”同“为取得这些金属而使用的劳动量”并列在一起，说明他这时尚未完全认识和掌握劳动价值理论，其错误和缺陷也就在所难免了。“稀少性”并非价值的源泉，“资本的价值”则只是价值转移的问题。这些缺陷后来得到了纠正。在其代表作《政治经济学及赋税原理》中，李嘉图的货币观得到进一步阐述，他完全以劳动价值理论为基础说明了货币价值的决定问题。他说：“金价约比银价贵十五倍，这不是由于黄金的需求大，也不是因为白银的供给比黄金的供给大十五倍，而只是因为获取一定量的黄金必须花费十五倍的劳动量。”^③他又说：“金属的价值……取决于取得金属并把它运上市场所必需的劳动总量。”^④“黄金和白银像一切其他商品一样，其价值只与其生产以及运上市场所必需的劳动量成比例”。^⑤可见，李嘉图对货币价值决定论的认识和掌握，是在继续和总结前人理论的基础上不断完善而趋于正确的。

综上所述，西方古典经济学家关于货币的商品性质，货币价值决定等论述是有其科学功绩的。马克思指出：“只要理解了货币的根源在于商品本身，货币分析的主要困难就克服了。”斯密和李嘉图对货币的商品性质的分析为克服这一困难作了有益的尝试。然而，诚如马克思后

① 《李嘉图著作和通信集》第3卷，商务印书馆1977年版，第103、56页。

② 同上。

③ 《李嘉图著作和通信集》第1卷，商务印书馆1962年版，第301、70-71、301页。

④ 同上。

⑤ 同上。

来指出的：“人们已经知道货币是商品，这在货币分析上是跨出很大一步的开端，但终究只是开端而已。困难不在于了解货币是商品，而在于了解商品怎样、为什么、通过什么成为货币。”^① 由于斯密和李嘉图没有深入地分析商品的矛盾，没有看到价值的货币形式同商品矛盾的内在联系，因而他们没有也不可能真正克服货币分析上的困难。只有马克思从分析商品入手，从商品的内在矛盾中找答案，通过深入研究商品交换发展以及与之相适应的价值形式发展过程，才第一个科学地揭示出货币的起源与本质。也只有马克思才真正科学准确地分别从货币的本质与主要职能上给货币下定义：货币是固定充当一般等价物的商品；价值尺度与流通手段的统一是货币。

2. 中国学者的货币观

中国是世界上著名的文明古国，也是使用货币历史最久的国家之一。早在金属货币出现以前，就曾有珍珠、玉石、龟甲、贝壳等起着等价物的作用。贝壳具有坚固耐磨、便于携带和天然单位的特点，因而使用更广，流通时间也较长。在我国文字形成的时候，贝壳已经成为体现价值的物品，这可以从汉字的结构上看出来：凡与价值有关的字汇，很多有贝作为偏旁，如贵、贫、贪、贱、赠、赊、贷等。贝成串为贵，分贝则成贫。司马迁在《史记》中说：“虞夏之币，金有三等，或黄或白或赤”，^②指的就是金、银、铜，说明最迟到春秋战国时期，金属货币已在我国广泛使用了。黄金用作大额度的支付和宝藏；白银次之，曾长期居于主要货币之列；铜钱则作为辅币，为民间小额交易广泛使用。三种货币中，铜钱与广大劳动人民关系最密切，使用的时间也最长，从秦始皇时所铸的外圆内方的“半两”到清末的宣统钱，历时二千余载。直到现在，人们还往往以铜钱指代货币。如说“铜臭”、“孔方兄”等。

与西方学者相似，我国自古以来的学者士大夫对货币也有相对立的两种看法。一种认为“金钱万能”、“钱能通神”。如西晋的鲁褒写了

① 《马克思恩格斯全集》第23卷，第110页。

② 见《史记·平准书》

一篇《钱神论》，就对封建统治者视钱为神、爱之如命的贪鄙行为，进行了无情的揭露和讽刺。他写道：“钱之所在，危可使安，死可使活。钱之所去，贵可使贱，生可使杀。是故忿诤辩论，非钱不胜；孤弱幽滞、非钱不拔；怨仇嫌恨，非钱不解；令问笑谈，非钱不发……”^①大意是：有了钱，便可转危为安，起死回生；失掉了钱，高贵可以沦为卑贱，生命可以被杀死。因此，吵架打官司，没有钱不能获胜；孤弱沉沦下层的人才，没有钱就不可能提拔出头；嫌怨仇恨，没有钱不能调解消除；美好的名声和有趣可笑的言谈，没有钱就不能发表流传。持“钱为万恶之源”观点的也大有人在。还有另外一种人，自恃清高，故意装腔作势，甚至嘴里连个钱字都不肯谈及，迂腐之气令人作呕。据说，六朝时有个耻于谈钱的士大夫叫王夷甫。有一次他老婆试探他，趁他熟睡之际，让女仆把钱绕床摆了一圈。待王夷甫醒来一看，连个下脚的地方都没有，呼叫女仆：“喂——你把……你快把这‘阿堵’（六朝人口语，意即“那玩意儿”）拿走！”这里就风趣地讽刺了封建士大夫的假清高。

在中国进入了社会主义制度以后，大多数学者和人民群众对货币的基本认识是，社会主义制度下仍然存在着商品生产和商品交换，货币仍然是一般等价物，仍然在等价交换的原则下具有和其他一切商品直接交换的能力。在社会主义制度下，货币仍然发挥着价值尺度、流通手段、支付手段等职能，我们既要认识到货币存在的必要性、必然性，给它以应有的地位，充分发挥它在社会主义经济建设中的作用，又要看到货币在社会主义制度下发生作用的范围受到了一定的限制，它不再是“万能”的，例如原则、人格、国格不是商品，不是用金钱所能交换的，要反对“金钱万能”、“一切向钱看”的形形色色的“货币拜物教”的旧意识，树立正确的货币观。

新中国成立以来，我国理论界对社会主义货币理论进行了深入的不懈的研究探讨，组织了多次较大规模的学术讨论，基本上奠定了社会主义货币理论的基础。特别是以 1979 年 12 月全国金融学会代表会议

^① 鲁褒：《钱神论》，见陈绍闻主编《中国古代经济文选》第 1 分册第 108 页。

的召开为开端的第三次讨论,是解放后、特别是在彻底否定文化大革命以后,理论战线解放思想、实事求是、大胆探索的一次尝试,推动了社会主义货币理论的新发展。

关于人民币的性质问题,经过长时间的激烈争论,主要形成了下列三派观点:

(1)劳动券论。这种观点形成于50年代初。持这种观点的同志认为,在社会主义制度的前提下,我国人民币在国内的根本经济关系中所表现的本质内容不是货币,分配形式是“各尽所能,按劳分配”,反映剥削关系的商品货币关系已不复存在,我国人民币已转化为一定量的社会劳动的直接代表,即劳动券。他们认为,人民币仅仅是劳动者付出劳动的凭证,用以换取自己所需要的商品。人民币有些表面现象,如以“元”为单位,而不是以“劳动时间”为单位,使人们看上去,觉得它仍为货币,这是人民币在社会主义现阶段表现为“隐蔽着的劳动券”的原因。

(2)双重性质论。持这种观点的同志认为,社会主义制度的确立,并没有完全消灭商品货币经济,因为社会主义制度下存在着不同的所有制形式——全民所有制和劳动群众集体所有制,而不同所有制共存和社会分工的存在,是商品货币经济存在的前提。因而,在全民所有制和集体所有制之间的商品交换中,人民币具有货币的性质,表现出货币的基本职能;但在全民所有制内部的商品交换中,商品只是形式上的商品,并不具有商品的内涵,因为国营企业同国营企业之间的商品关系,只是形式上的商品买卖关系,实质上是国家借助于商品买卖的形式,在国营企业之间分配生产资料;国营企业同职工之间的商品关系,也只是形式上的商品交换关系,而实质上是消费品的按劳分配关系。因而这个领域内的人民币不可能真正是作为一般等价物的特殊商品,而是计划经济的工具,是国家有计划地核算和分配社会劳动的工具,因而反映交换关系的人民币也逐渐转化为社会平均必要劳动时间的直接表现,即这一领域的人民币形为货币,实为劳动券。

(3)货币论。持这种观点的学者们认为,社会主义经济中的货币仍然是一般等价物,这是由社会主义商品生产和交换的矛盾所决定的。

由于商品的使用价值和价值的矛盾还存在,商品的价值还有一个表现、衡量和实现的过程:首先,要通过货币的价值尺度职能来表现、衡量商品的价值,使商品具有价格;其次,要通过货币作为交换的媒介,实现商品的价值。因此,人民币是表现、衡量和实现商品价值的工具,仍然是商品的一般等价物。货币在社会主义条件下仍然体现商品经济的生产关系,即不同生产者的生产和交换之间的关系。货币不仅存在于不同所有制的生产交换之间,而且在全民所有制内部,仍然起着一般等价物的作用,因为还存在着个别单位生产和社会生产的差别,简单劳动与复杂劳动的差别,仍然存在着商品生产过程中的供给与需求的矛盾,质量与数量的矛盾,社会平均劳动耗费与个别劳动耗费的矛盾,仍然需要有间接的尺度把具体劳动换算成抽象劳动,商品的交换和价值的实现,实际上还有一个“惊险的跳跃”过程,商品生产必须考虑劳动耗费、价值创造,商品交换必须借助于货币等价交换。所有这些都说明,货币在社会主义条件下的存在和发挥作用不仅是必要,也是必然的。他们认为商品交换,如果过早地否定人民币的货币性质,不仅脱离现实生活太远,而且会削弱价值、价格、货币、信用、利率等经济杠杆对经济的积极作用,不利于社会主义商品经济的发展。

我们认为,上述三种观点的立足点不同,以至存在一定的分歧和对立,分歧的关键在于各自对社会主义经济的性质的认识不同。劳动券论的基本观点是建立在社会主义经济是计划产品经济的基础之上,认为社会主义经济与市场货币经济水火不容,因而认为在社会主义条件下,人民币不是作为一般等价物的货币,而是披着货币外衣的劳动券。这种观点直接来源于马克思对未来社会主义高级阶段生产关系的预言,即在社会主义公有制条件下,组织经济建设和生产完全应听凭计划安排和计划调拨,而不可能也不应该进行商品生产和商品交换。看来,这种观点具有较大的局限性,离社会主义现实经济生活太远,带有浓厚的空想色彩;双重性质论虽然比劳动券论前进了一步,但尚未完全摆脱对马克思主义理论教条主义的理解所带来的束缚,因而也没有打破计划产品经济的桎梏,没有科学正确的认识社会主义经济性质,而导致对

人民币性质的错误理解。需要指出的是,这两种观点均产生于五十年代特殊的政治经济环境,理论研究必然要受到历史条件的局限,当时的经济学家们在教条主义的负重下勇于探索的精神是难能可贵的。

通过多年的实践与探索,在邓小平理论的指引下,我们现在终于明确了,社会主义经济仍然是市场经济,社会主义仍然存在着社会分工,存在不同的所有制形式,不同的生产单位和生产个人,都有其独立的经济利益,他们之间劳动价值的计量和劳动产品交换,都离不开商品与货币,因而市场经济是社会主义不可逾越的阶段。货币论者认识到了这一点,人民币是货币这一观点在市场经济条件下成为顺理成章的理论。货币论者为我们奠定了人民币性质研究的基础和前提:人民币是货币,它反映生产、分配、交换、消费的市场性质,是组织社会主义经济建设必不可少的手段。也就是说,只有承认人民币是货币,才能承认社会主义经济是市场经济,才能按照市场经济的规律有效指导我国社会主义经济建设。货币论者的贡献不仅从理论上突破了教条主义的束缚,具有重大的理论意义,而且富有极其可贵的实践意义。

关于人民币价值基础问题的讨论,是中国社会主义货币理论的第二个重大的理论问题和现实问题。所谓人民币的价值基础,是说人民币是货币符号,它本身没有价值,那么它代表着何种物品的价值参与商品的相互交换?也就是说,人民币在充当一般等价物时,代表什么发生作用?新中国成立以来,我国理论工作者进行了大量的有益探索,经过几次不同程度的争鸣讨论,大体形成了两大派观点:“黄金派”和“非黄金派”。

“黄金派”的基本观点认为,人民币代表黄金的价值参与交换,是黄金的价值符号,人民币的价值基础是黄金;从纸币历史发展的继承性看,人民币同黄金有联系;金币和纸币流通都同样要受货币流通规律支配;黄金在国际市场上是真正起着一般等价物作用的特殊商品。

“非黄金派”的主要观点认为,我国人民币从来没有同黄金挂钩,所以不是黄金的价值符号,人民币和黄金没有任何联系;人民币从来没有规定法定含金量,属于不兑现的信用货币,它作为商品的等价媒介,是

货币形态发展的高级阶段;黄金非货币化是历史的必然;检查人民币币值的客观标准是若干种社会产品的综合物价指数。

众所周知,人民币是信用货币,可以和商品进行等价交换,但同时,人民币又是一张本身没有价值的纸币。人们不禁要问,为什么没有价值的纸币可以和有价值的商品交换呢?这违反价值规律了吗?“黄金派”的观点很好地解答了这一问题,他们认为人民币代表黄金,是金的符号。“在观念的价值尺度中隐藏着坚硬的货币”。^①同时,纸币充当流通手段,“是转瞬即逝的要素”,它是交换手段而不是交换的目的。所以纸币在这些方面可以代表黄金行使其货币的职能。但是,在现实生活中,人民币既不可以直接兑换成黄金(用纸币购买黄金不是兑换,这时的黄金已不是货币而是普通的商品);也不可能和黄金形成固定比率,金价的上涨不会直接导致货币的贬值。可见,人民币并不能全面代表黄金,因此,“黄金派”的观点已离现实生活太远。“非黄金派”的观点显然更符合经济生活,特别是同时承认人民币是货币,具有观念上的价值,易于以此为基础把握人民币的流通规律,为政府提供切合实际的货币政策建议。

二、货币定义的科学界定

货币具有各种不同的形式,具有不同的职能和作用,其含义也是各不相同的。我们很难在不问前提、不加限定的条件下给货币下一个统一的定义。

对广义意义上的货币,马克思的货币理论主要从两个方面给货币下了科学的定义:

1. 从认识货币的本质给货币下定义

马克思认为:货币是固定充当一般等价物的特殊商品。这里需要注意,马克思所揭示的货币本质属性是一般等价物,完全是就金这种货币商品来说的。马克思在《资本论》中,曾指出:“我在本书各处都假定

^① 《资本论》第1卷,第122页。人民出版社1975年第1版。