

LIENING QUANJI

Diyijuan

Mingci Jianshi



列宁全集

第一卷名词简释

中国人民大学

馬克思列宁主义政治学系編

列 宁 全 集

第一卷 名詞簡釋

中 国 人 民 大 学
馬克思列宁主义政治学系編

中 国 人 民 大 学 出 版 社

1960年•北京

列 宁 全 集

第一卷名詞簡釋

中 国 人 民 大 学
馬克思列宁主义政治学系編

*

中国人民大学出版社出版

(北京鼓楼西大街福胡同2号)

北京市書刊出版业营业許可証出字第071号

中国人民大学印刷厂印刷

新华書店北京发行所发行

全国新华書店經售

*

書号:2511 开本:850×1168毫米 $1\frac{1}{32}$ 印張:1 $\frac{5}{8}$

字 数:45,000 册数:1—10030(10000+30)

1960年4月第1版 1960年4月第1次印刷

定价(3):0.17元

說 明

“列宁全集”三十八卷名詞簡釋，是为了紀念列宁誕生九十周年而編写的。本書是党的总路綫、大躍進和教育方針的产物，也是党的领导、师生协作、群众运动的产物。

这部名詞簡釋是为了給一般讀者学习“列宁全集”提供參考的。各卷名詞簡釋条目是按文章順序和名詞出現先后排列的。第14、38兩卷和第34、35、36、37四卷的名詞簡釋分別合編成冊出版，其他均暂时按卷分冊出版。各卷之間重复的条目，只有少数在有关卷次的重要文章中重复編入，多数則只解釋一次。为了讀者方便，俟三十八卷名詞簡釋出齐后，拟編出全部名詞簡釋索引。

本書仅是初稿。主要是由馬克思列宁主义政治学系三、四年級全体同学在学习过程中編写的。由于編写時間較短，我們的理論水平不高，尤其是我們初学列宁著作，体会还很膚淺，因此，本書难免有不少缺点和錯誤。“列宁全集”中还有相当数量的名詞（或句子）需要注釋，由于資料不足，尽管做了一番努力，目前尚不能注釋。我們誠懇地希望讀者帮助和指正。

編 者

1960年4月

目 录

农民生活中新的经济变动

村社	1
卡雷舍夫	1
瓦·沃·	2
今年艰难的经济条件	2
70年代的政论家	2
1861年改革	2
前国家农民	3
前地主农民	3
庸俗政治经济学	3
先验论	3

論所謂市場問題

西尼耳	4
民粹派	4
“人民制度”	5
“分工是自然成长起来的生产 机体，这个机体的纖維过去 和现在都是背着商品生产者 結成的。”	5
尼古·一遜	6
“潑留希金式的为积錢而积 錢”	6

“社会学中的主观方法”	6
-------------	---

三段論法	7
------	---

“人民經濟”蒙受了1891年的可 怕危机	7
-------------------------	---

什么是“人民之友”以及他們 如何攻击社会民主主义者?

克利文柯，謝·	7
米海洛夫斯基，尼·	8
“人民之友”	8
主观社会学	8
考茨基……論馬克思經濟學說 一瞥	9
茹柯夫斯基，尤·	9
斯宾塞派	9
黑格尔的法律哲学	9
“市民社会”	10
蒲鲁东社会学	10
卡列也夫	11
化学亲和和力	11
馬克思……答复米海洛夫斯基 的論文的“信”	11
經濟唯物主义	12
摩尔根的見解	12

原始印第安公社	12
莫斯科皇朝时代	13
“領地”	13
“磨光了的銅錢”	13
恩格斯認為“資本論”曾被职业 經濟学家默然抵制	13
加尔瓦尼的實驗	14
黑格尔的三段式	14
原始唯物主义	14
从前的經濟学家不懂得經濟規 律的性質，把这些規律与物 理規律和化学規律相提并論	15
“黑格尔 所說的第一个否定是 从教义問答中抄襲来的原罪 的概念，而第二个否定是引 向贖罪的最高統一的概念。”	15
阿拉伯花紋	16
黑格尔的邏各斯學說	16
“丘必特可做的，牯牛不可做”	16
“金犢”	17
小市民思想	17
德国“人民之友”的科学	17
整个的俄国社会主义	17
普列汉諾夫	17
普列汉諾夫的“我們的意見分 歧”一書	18
民意主义	19
社会革命民粹派	19
“人民生产”	20
自由主义者	20
伊薩也夫	20

季別尔	20
著名宣言	21
前国家农民和前地主农民	21
共耕制(农业社会化)	21
瓦西里契柯夫	21
“祖先理想”的破布縫成的制服	22
工厂視察制	22
“神秘主义和形而上学”	22
人头稅	23
贖金	23
农奴制代役租	23
欧洲宪兵	24
地政官	24
瞎官巴拉諾夫輩或柯西奇輩	24
赫尔岑	24
車尔尼雪夫斯基	25
折衷主义	26
縉紳會議	26
伊索寓言	26
汎斯拉夫主义者	26
特别的社会主义者团体	27
枉馬	27
民主主义和社会主义融合为一 一个不可分割的整体的俄国社 会发展时代(例如車尔尼雪 夫斯基时代就是如此)已一 去不复返了	27
司徒盧威	28
“假定說……完全失敗吧!”	28
“序幕的序幕”	28
犹太什克	28

阿拉克切也夫式的貪欲	29
判決把梭魚投到水里去	29
李卜克內西	29
而俄國資產階級却“邊听邊吃”	30
馬尼洛夫精神	30
斯洛尼姆斯基	30

民粹主义的經濟內容及其在 司徒盧威先生的書中 受到的批評

自由主义民粹派	30
俄国自由主义	31
民粹派……只看到各个农民村 社的土地占有形式	33
浪漫主义者	33
卡布魯柯夫	33
苏沃林	34
第三等級	34
民粹主义者……一味談論黑格 尔主义	34
农民改革	35
“1849年頒布的半貴族、半小市 民的宪法”	35
皇族农民	36
犹太边区	36
莫尔多瓦人	36
雅柯夫列夫	36
斯拉夫主义和西方主义	37

齐美尔	38
哲学没有任何的單獨存在的权 利，它的材料分布在实証科 学的各种不同的部門中間	38
决定論不仅不以宿命論为前 提，而且恰恰相反，它为明 智的活动提供基础	39
政变〔12月2日〕	40
李斯特	40
戈洛瓦乔夫	40
舍尔比納	40
馬尔薩斯主义	41
朗格	42
穆勒	42
罗杰斯	43
斯密斯	43
福塞特	43
布萊特，約翰	43
前家奴	43
“世襲領地”	44
馬克思……批判了古典政治經 济学的下述原理：資本的积 累在于額外价值只是轉化为 工資，而不轉化为不变資本 (生产資料)加工資	44
楊茹尔	45
戈洛文	45

村社 又叫“农民村社”、“农村公社”、“乡村公社”，产生于原始公社解体和阶级形成时期，它是氏族解体后所组成的地域性联合，是一种经济的和政治的社会组织。在以后的社会发展中，西欧的村社都逐渐瓦解了。俄国的村社则经过了几个社会形态，一直存在到农业集体化以前。但它在不同的历史时期具有不同的内容。

1861年改革前，村社的特点是：乡村土地为村社公共使用，定期分配给农民耕种，这些形式上仿佛是自由的农民，实际上仍处于封建奴役地位。封建地主和沙皇政府，长期保存这种经济形式，以便于剥削农民，征税、征兵。

改革后，农民用将近二十亿卢布从地主那里贖回的土地，并未归农民私有，而是归农民村社所有。农民村社制订土地使用办法，定期把土地分配给农民使用。这就是所谓农民村社的土地占有形式。村社土地占有制实质上是地主、富农占有制。农民贖回的土地并不是平均分配，富农分到的土地比贫农多一倍，其他如森林、牧场等，富农分得更多。贫农分得的土地因经济力量薄弱，无力耕种，被迫让给富农，因之土地日益集中于富农手中。同时由于富农占有好地，极力阻挠土地重新分配，农民因生活所迫，不得不受雇于人。这样，村社内部就产生了阶级分化和资本主义的雇佣关系。村社规定农民不得自由退出，因此农民仍被束缚在土地上。村社还可以任意对农民科处刑罚，强迫农民劳动和进行其他额外工作。对沙皇政府来说，村社又是按连环保原则向农民征收赋税的有力工具。

俄国民粹派就是把这样的村社认作是社会主义的胚胎和基础，说它可以跳过资本主义而进入社会主义，以列宁为首的俄国马克思主义者，粉碎了民粹派的这种谬论，指出资本主义已经渗入村社，只有经过无产阶级革命，才能引导农民走上社会主义。

(正文第4页)

卡雷舍夫，尼·(Карышев, Н. 1855—1905年)

俄国资产

階級經濟學家、統計學家、地方自治局活動家。從1891年起先後任尤利也夫斯基大教和莫斯科農業經濟學院的教授。他寫過很多經濟方面和統計方面的書籍。他的博士論文“農民非份地的租佃”出版於1892年。他的一些著作主要是研究俄國農業經濟問題的。他搜羅了不少統計材料。他贊同自由主義民粹派的觀點，因此堅持村社土地所有制、手工業組合和其他合作社。列寧在一系列的文章中對他的觀點進行了批判，揭露了這些觀點的資產階級實質。（摘譯自“列寧全集”俄文第5版第1卷第628頁）（正文第4頁）

瓦·沃· 即瓦西里·巴甫洛維奇·沃龍佐夫（Василий Павлович Воронцов 1847—1913年），俄國資產階級經濟學家和政論家，19世紀80—90年代自由主義民粹派的主要思想家之一。他在“俄國資本主義的命運”等著作中，發揮了俄國沒有發展資本主義條件的謬論，認為俄國沒有國外市場、技術落後，因此資本主義不能在俄國發展。他宣傳和沙皇政府妥協，並堅決反對馬克思主義。他否認無產階級的革命作用，認為農民是俄國經濟中的主要生產力，認為如果農民有了土地，資本主義就不會存在，無產階級就不會產生。他把農民村社理想化，認為它是社會主義的萌芽。實際上在農民村社中，富農勢力已日益強大。他是用小資產階級觀點來批判資本主義，否認資本主義的相對進步性，認為資本主義除了造成衰落以外，毫無益處。

列寧在許多著作中深刻地批判了沃龍佐夫的觀點，揭露了他的反動本質。（正文第4頁）

今年艱難的經濟條件 指1891年俄國發生的大飢荒而言（詳見本書第7頁“‘人民經濟’蒙受了1891年的可怕危機”條簡釋）。

（正文第5頁）

70年代的政論家 指19世紀70年代的民粹主義者而言。他們錯誤地認為農民村社是俄國農民所固有的“同村共社”的共產主義精神的表現，是“社會主義”的萌芽。他們無視資本主義發展和村社已經分化的事實，認為村社可以阻止富農的成長和農民的破產，可以把農民從資本主義災難中解放出來。這些人的理論，只不過是代表小生產者的利益的一種反動空想罷了。（正文第8頁）

1861年改革 指1861年俄國廢除農奴制度的改革。當時由於俄國資本主義的發展、農民運動的高漲以及沙皇政府在克里木戰爭中的失敗，迫

使沙皇政府不得不进行这项改革。但是这项改革是在有利于贵族地主的情况下自上而下进行的。改革计划由专门成立的贵族委员会起草，而一切改革的准备工作都由沙皇政府的高级官吏和大农奴主组成的农民事务总委员会领导。这项改革实质上是对农民的一次无耻的掠夺。1861年2月19日亚历山大二世签署了诏书，颁发农民法令，规定免除农奴对于地主的人身依附关系，同时可以取得自己的份地，但土地仍然是地主的财产，农民要获取人身自由和份地，必须向地主缴纳大量的“贖金”（参見本書第23頁“贖金”条簡釋）。在改革过程中，农民付給地主的贖金很高，甚至大大超过实际地价，而且农民得到的土地大多是貧瘠的，有的完全不适于耕种，好地则归地主占有；同时，地主割去了农民原来耕种的大部分土地，农民就不得不在苛刻的条件下向地主租地。因此这项改革加速了农民的破产，使广大农民更为贫困。

（正文第23頁）

前国家农民

（簡釋）

（参見本書第21頁“前国家农民和前地主农民”条

（正文第23頁）

前地主农民

（簡釋）

（参見本書第21頁“前国家农民和前地主农民”条

（正文第23頁）

庸俗政治经济学

资产阶级的政治经济学中的一种学说，从19世纪30年代中期起，它代替了古典政治经济学在资产阶级政治经济学中占了统治地位。它完全抛弃了古典政治经济学家观点中一切科学的东西，而抓住其中反科学的东西。它的基本特点是抹煞资本主义的根本矛盾，美化资本主义制度，认为资本主义世界是最好的世界。庸俗政治经济学家不去分析经济现象的本质，而只对经济现象进行表面的、伪科学的描述，其目的是为资本主义作辩护。

在“农民生活中新的经济变动”一文中，列宁是说波斯特尼柯夫只叙述“农户的商业面积对于一般国家的意义”这一现象，而不进一步分析这一现象借以存在的条件，只从现象看问题而不去分析它的实质，就会陷庸俗政治经济学的复辙。

（正文第26頁）

先驗論

是一种主观唯心主义的認識論。这种学说是由德国主观唯心主义哲学家康德創立的。他认为空间、时间、因果性、自然规律并不是自然界本身的规律，而是人类認識能力的特性，并且把这些特性看作是“先天

的”，即先于經驗、不以經驗為轉移的，是一切經驗的條件，因而是“先驗的”。

列寧在“農民生活中新的經濟變動”一文中只是借用這個名詞來說明：根據農村經濟分化狀況，就可以一般地推論出對市場的需求是不會減少的。

(正文第23頁)

西尼耳，威廉·納騷(Senior, William Nassau 1790—1864年)

英國資產階級庸俗經濟學家。他為了維護工廠主的利益，積極參加了19世紀30年代英國工廠主反對十小時工作日運動。1837年他發表了“關於工廠立法對棉紡工業的影響的信”的小冊子，提出了他的所謂利潤的理論。他宣稱要把“資本”一詞換為“節欲”，他認為資本是由於資本家節約非生產性消費而產生的，資本家與野蠻人不同的地方在於他不隨便花費自己的勞動。資本主義擴大再生產是由於資本家不把產品完全消費掉而給與勞動者以生產工具的節欲行為。他認為社會愈進步，就愈加需要節欲，而資本家是最能節欲的。利潤正是對資本家這種行為的獎勵。這種理論是極其荒謬而反動的。資本是靠剝削雇傭工人而帶來剩餘價值的價值。資本主義社會的擴大再生產是由於資本家把剝削得來的剩餘價值更多地用以購買追加的生產資料和勞動力，並使它作為剝削雇傭工人的手段即作為資本而發揮作用的。

(正文第72頁)

民粹派 民粹派是代表小資產階級利益的派別，產生於19世紀60—70年代的俄國。民粹派自以為是人民的精粹。為了發動農民進行反對沙皇制度的鬥爭，他們紛紛“到民間去”進行革命宣傳工作，因而有“民粹派”之稱。他們的思想體系被稱為民粹主義。俄國社會小生產者占優勢的情況是民粹主義成長和發展的社会根源。

民粹主義是與馬克思主義根本對立的。民粹派認為資本主義在俄國的發展是偶然的現象，俄國可以繞過資本主義階段直接過渡到社會主義。他們否認無產階級在俄國的成長和發展，看不到無產階級的作用。他們把農民村社看成是社會主義的胚胎和基礎，認為農民具有共產主義的本能。他們認為歷史是個別杰出人物創造的，群眾是盲目地跟著“英雄”走的。他們所謂的“社會主義”是農民的社會主義，也是空想的社會主義。

但是早期的民粹派，在俄國馬克思主義團體出現以前進行了不少的革命工作，因此他們還是革命的民粹派。1874年春他們開展了“到民間去”的運動，發動人民反對沙皇制度。由於他們的理論和策略的錯誤，農民不跟他們

走，这个运动不久就失败了。后来一部分民粹派又于1876年組織了“土地和自由党”。1879年这个組織分裂为“民意党”和“土地平分社”（黑分派）。黑分派因为不能按旧办法进行工作而解散。民意党于1881年刺杀了亚历山大二世被沙皇政府所摧毁。自此以后，大多数民粹派分子放棄了反对沙皇制度的斗争，与沙皇政府妥协，逐漸墮落成为自由主义民粹派。他們变成了富农利益的代表，失掉了早期民粹派的革命性，提出了一套改良主义的綱領，走向了反动。（参看本書第30—31頁“自由主义民粹派”条簡釋）

19世紀末叶，民粹主义的理論严重地阻碍着科学社会主义的傳播和工人运动的发展，反民粹主义的斗争成为俄国马克思主义者刻不容緩的任务。普列汉諾夫首先打击了民粹派的思想，但没有彻底粉碎它。列宁在他的“什么是‘人民之友’以及他們如何攻击社会民主主义者？”、“評經濟浪漫主义”、“我們究竟拒絕什么遗产？”等一系列著作中，从理論、綱領等方面对民粹派作了彻底的批判，“俄国资本主义的发展”一書完成了在思想上彻底粉碎民粹主义的任务。

20世紀初，衰老的民粹主义由于农民革命运动新的发展又逐漸复活起来。1902年由已瓦解的民粹派团体組成了社会革命党。1906年又成立了人民社会党。这些民粹主义政党的綱領也是反动的。

1917年二月革命后，社会革命党成为地主和資本家利益的拥护者，社会革命党人和孟什維克窃取了苏維埃政权中的多数，把政权出卖給资产階級。十月革命后，他們发动了武裝叛乱，很快就被苏維埃政权所粉碎。

（正文第75頁）

“人民制度” （参見“列宁全集”第1卷第193—194頁）

（正文第75頁）

分工是自然成長起来的生产机体，这个机体的纖維过去和現在都是背着商品生产者結成的。原始公社的生产，在很長时期內并不存在社会分工。当时占統治地位的是原始公社內部的自然分工。随着生产力的发展，随着畜牧业和农业作为独立生产部門的形成，就产生了社会分工。社会分工是推动生产进步的必要因素。

社会分工的发展使社会生产分成了各种不同的部門和行业，它們之間相互联系，相互依賴，象纖維一样交織着。但是由于生产資料私有制的統治，这种社会分工是自发地形成的，是背着商品生产者形成的。是私有制基

础上的自发形成的社会分工使生产者之间的联系只能通过各自的产品交换来实现，于是就产生了商品生产和商品交换，商品生产者的劳动要为社会所承认，要实现其为社会分工的一个组成部分，就必须在价值规律作用下实现商品交换。因此，社会分工是在商品生产者背后结成的，是以商品交换作媒介的。

可见，生产力的发展必然引起社会生产的专门化和社会化，从而使市场扩大，而民粹派所谓“没有市场”的说法则是荒唐的无稽之谈。

(正文第83页)

尼古·一遜 即尼古拉·弗朗采维奇·丹尼尔遜(Николай Фран-
цович Данилович 1844—1918年)的笔名。他是19世纪80—90年代俄国自由主义民粹派的思想家。早年曾与马克思、恩格斯有过通信联系，他和洛帕金把“资本论”第1卷译成俄文，并独自完成了第2、3卷的翻译工作。但他并不真正了解马克思主义的实质。马克思逝世后，他转向了反动的民粹派立场。在他的作品中，特别是在他的“我国改革后的社会经济概况”一文中，发挥了自由主义民粹派的观点：强调俄国农民经济的特殊性，企图证明马克思主义理论不适用于俄国。他认为，俄国没有国外市场，不能摆脱国内市场的危机，因而不具备发展资本主义的条件。此外，他还主张保留公社土地所有制和手工业组合，主张保卫小农经济和手工业经济。列宁尖锐地揭露了他的观点的反动实质。

(正文第85页)

“潑留希金式的为积钱而积钱……” 潑留希金是俄国作家果戈里的小说“死魂灵”中的一个角色，他是个典型的“为积钱而积钱”的守财奴和吝啬鬼。民粹派引用这个比喻，是企图证明俄国资本主义的“荒唐性”和反对马克思关于生产资料优先增长的理论。其实，在资本主义制度下，生产的目的并不是为了满足人们的需要，而是为了日益大量地榨取利润；达到这个目的的手段就是扩大再生产。马克思正是在这个意义上说，资本主义的特征是“为生产而生产”、“为积累而积累”。

(正文第88页)

“社会学中的主观方法” 是主观社会学派的一种反科学的、反动的唯心主义的方法。它否认历史发展过程中的客观规律性，认为历史是个别“杰出”人物任意活动的结果，是一些偶然事件的凑合，是可以任意变更的机械体。这种观点是与马克思主义的历史唯物主义根本对立的，是资产阶级

級和小資產階級思想家反馬克思主義的工具。

在俄國民粹派中曾廣泛流行過這種觀點。代表人物是拉甫羅夫和米海洛夫斯基等。他們否認人民群眾是推動歷史前進的動力；否認社會形態更替的客觀規律的存在，硬要人們相信資本主義在俄國的產生和發展是“偶然”的現象；否認俄國無產階級的成長和發展。這種反動的觀點曾受到普列漢諾夫的深刻批判，但只有列寧才最終地徹底地從思想上粉碎了它。

(正文第90頁)

三段論法 是邏輯學中的一種間接推理形式，它包括大前提（一般規律）、小前提（特殊現象）、結論（新判斷）三個部分。其最常見的推理方法如：一切單細胞生物都通過簡單分裂而繁殖，變形蟲是單細胞生物，所以變形蟲通過簡單分裂而繁殖。這種推理方法的意義在於能從一般規律出發，去研究個別現象，從而得出新的結論。正確地運用三段論法，必須使用為實踐所證明了的正確的前提，並要依照正確的思維規律，才能得到符合現實的正確結論和知識。列寧在這裡正是說，荒謬的前提不能得出正確的結論。

(正文第93頁)

“人民經濟”蒙受了1891年的可怕危機 1891年俄國發生了大飢荒。這次飢荒波及將近三十個省份、伏爾加河沿岸以及烏拉爾、中俄羅斯的一部分，共約四千萬人口的地區。隨着飢荒的發生，還流行着大瘟疫。人民蒙受着飢餓、傷寒和霍亂的襲擊。

在這樣飢荒的年頭，政府和地主對於農民的稅收不僅沒有減少，反而進行殘酷的掠奪，使農民經濟（民粹派稱為“人民經濟”）陷於破產，加速了農民的分化過程。尼古·一遜把這種情況說成是資本主義發展所產生的惡果，用以證明俄國“資本主義停滯了”。正如列寧所指出的：這種關於資本主義的議論是建築在純粹的虛構上面的。

(正文第103頁)

克利文柯，謝爾蓋·尼古拉也維奇 (Кривенко, Сергей Николаевич, 1847—1906年) 俄國政治家，自由民粹派的代表，“論文化孤士”(1893年)、“途中來信”(1894年)和“人民工業的需求問題”(1894年)等文章的作者，“祖國紀事”雜誌撰稿人，自由民粹派雜誌“俄國財富”編輯之一，後來又擔任自由資產階級的報紙“祖國之子”的編輯。克利文柯在他所寫的文章中主張與沙皇制度妥協，掩飾階級對立和勞動人民受剝削的事實，否

認資本主义在俄国的发展。克利文柯的观点遭到列宁深刻的批判。普列汉諾夫在“論一元論历史觀之发展”一書中也对克利文柯进行了批判。(譯自“列宁全集”俄文第5版第1卷第629—630頁) (正文第113頁)

米海洛夫斯基, 尼古拉·康斯坦丁諾維奇 (Михайловский, Николай Константинович 1842—1904年) 俄国民粹派的社会学家和理論家, 曾主編过“祖国紀事”和“俄国財富”两种杂志。在19世紀60—70年代, 他参加过反对农奴制和沙皇專制制度的斗争。随着农村的阶级分化, 到了90年代, 他变成了代表富农利益的自由主义民粹派的首領, 鼓吹同沙皇政府調和, 并从經濟、政治、哲学等方面, 全面地反对馬克思主义。

他的这种反动的观点, 充分地表现在其所著“什么是进步?”(1869年)“英雄与群氓”(1882年)兩書和1894年在“俄国財富”第1、2兩期上发表的“文艺与生活”一文中。从这些著作中可以看出: 他在哲学上是个唯心主义的实証論者; 在社会观上是个主观社会学者; 在經濟、政治观点上是个资产阶级民主派。他繼承和发展了18世紀法国启蒙学者和空想社会主义者聖西門的社会学的主观方法, 認为“人类天性”不变, 只要知道“人类天性”的基本屬性, 就可象数学一样引出一个“公式”来, 制定一种适合“人类天性”发展的社会制度。接着他的“公式”, 社会各阶级应该調和, 生产資料应该平均分配給劳动者从事小生产, 减少社会分工, 以便于社会各成員“为个性自由而奋斗”。他認为社会的“进步公式”是由个别“英雄”、偉人按照自己的意志創造出来的, 人类的历史也就是个别“英雄”人物的历史, 广大人民群众只不过是平庸无知的“群氓”。否認历史发展的客观性, 否認历史发展的动力是阶级斗争, 否認人民群众創造历史的作用, 这就是米海洛夫斯基社会学理論的反动性的集中表现, 是民粹派恐怖政策的理論基础。

普列汉諾夫在其所著“論一元論历史觀之发展”一書中曾对米海洛夫斯基的这种观点进行了有力的批判, 但只是列宁的“什么是‘人民之友’”一書, 才把它彻底粉碎。 (正文第113頁)

“人民之友” 这里說的“人民之友”是指俄国19世紀30—90年代的自由主义民粹派而言 (參見本書第30—31頁“自由主义民粹派”条簡釋)。

(正文第113頁)

主观社会学 (參見本書第6—7頁“社会学中的主观方法”条簡釋)

(正文第114頁)

考茨基……論馬克思經濟學說一書 考茨基在1886年还没有叛變馬克思主義時，曾寫過“馬克思的經濟學說”一書。該書曾再版過多次。據考茨基自己說，該書的手稿曾給恩格斯看過。這本書比較忠实地、形象地、通俗地敘述了“資本論”第1卷的內容，使讀者能比較容易地研究“資本論”。但這本書並沒有充分顯示出馬克思的經濟學說的全部豐富內容，他把馬克思敘述得精采動人的原始積累、工人階級貧困化、資本主義積累的历史趨勢等重要章節，講得平淡無味。(正文第114頁)

茹柯夫斯基，尤·(Жуковский, Ю·1822—1907年) 俄國資產階級庸俗經濟學家和政論家，沙俄國家銀行經理，元老院議員。他否認資本主義生產關係的對抗性質，並在1877年所寫的“卡爾·馬克思和他的‘資本論’”一文中惡毒地攻擊馬克思主義。馬克思曾因此寫信給“祖國紀事”雜誌編輯部，予以嚴正的駁斥。當時米海洛夫斯基曾批評過茹柯夫斯基對“資本論”的責難，並寫了“尤·茹柯夫斯基審判下的馬克思”一文。列寧在本文中指出，米海洛夫斯基當時的那篇文章在筆調和內容方面都完全是另外一個樣子。(正文第115頁)：

斯賓塞派 指擁護斯賓塞的哲學、社會學觀點的資產階級社會學家。

赫伯特·斯賓塞(Herbert Spencer 1820—1903年)，英國反動的哲學家，資產階級社會學的創始人之一。他在哲學上是一個實證論者和不可知論者；在社會學上，他認為社會如同人一樣，是一個机体，應服從於生物學的規律。他是一個庸俗進化論者，認為資本主義是“和諧”的，沒有矛盾，資本主義私有制以及由此而產生的資產階級社會的階級關係，都帶有“自然”、“永恒”的性質。這種觀點的實質是反對無產階級革命和無產階級專政，為資本主義制度辯護。後來西歐和俄國的資產階級社會學家正是因襲了這一反動思想。列寧在“國家與革命”等著作中徹底揭穿了斯賓塞派的真面目。(正文第117頁)

黑格爾的法律哲學 黑格爾在1821年寫成的“法律哲學”一書中，從唯心主義觀點出發，論述了自己對家庭、社會和國家的看法，其中主要是關於國家、法權及其有關的問題。

黑格尔的法律哲学是他的唯心主义原则在社会领域的贯彻。马克思指出，黑格尔的“整个法律哲学只不过是対邏輯学的补充”，并斥責他把国家、社会都說成是“理念”的表现形式，是露骨的神秘主义。

黑格尔的法律哲学，不仅是唯心主义的和荒謬的，而且是十分反动的。黑格尔認為，普魯士君主專制的国家是理性的完美的体现，而等級制度是永恒的真理。并胡說国家是一切政治矛盾和經濟矛盾的解决和調和，政治国家决定市民社会，国家是“整个大厦的栋梁”等，竭力为当时的反动国家作辯护。

馬克思于1843年夏开始着手批判黑格尔的这个著作，写了“黑格尔法哲学批判”和“黑格尔法哲学批判导言”，彻底粉碎了黑格尔唯心主义的虛構，并深刻地揭露了他的反动政治企图。馬克思提出市民社会，社会物質生活是第一性的，市民社会决定政治国家，并反对黑格尔割裂辯証法的革命性，指出不是提出立法权作为中介来調和矛盾，而是通过斗争来解决矛盾。因此，馬克思在批判黑格尔的法律哲学的同时，也就創立了历史唯物主义。

(正文第118頁)

“市民社会” 这个概念是18世紀和19世紀初资产階級哲学家、历史学家开始使用的。法国启蒙学者盧梭把平等的、没有私有财产的社会称之为“自然状态”，把产生了私有制以后的社会称之为“市民社会”。他認為私有制的产生就引起了从“自然状态”到“市民社会”的过渡。

黑格尔把“市民社会”看做是国家的概念領域，国家把自己分为家庭和市民社会两个領域，并以这两个領域为前提，国家就是从市民社会和家庭这两个領域中无意識地、偶然地产生出来的。这种产生，在黑格尔看来，不是經濟关系发展的結果，而是由“现实的观念”即精神产生出来的。

馬克思在对以往哲学的批判中，沿用了“市民社会”这一概念，作为对资产阶级社会物質生活关系的总称，并对“市民社会”作了正确的解釋，指出对于“市民社会”的解剖，必須从政治經濟学中而不是从思維中去寻求答案；指出一切财产关系都是生产关系的反映，从而确立了唯物史观，引起了哲学的根本变革。

(正文第118頁)

蒲魯东社会学 蒲魯东是法国小资产阶级的社会学家，无政府主义的創始人之一。他的社会学思想，主要反映在他的“貧困的哲学”一書中。在这部著作中他把小私有制理想化，宣揚的不是消灭资本主义及其基