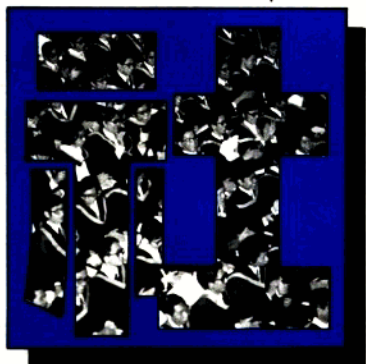




● 楊森 著

● 廣角鏡出版社出版

／香港社會改革／

楊 森著

廣角鏡出版社出版

11 1985, 4, 2

書名：香港社會改革

作者：楊 森

出版：廣角鏡出版社

香港灣仔莊士敦道195-7號八樓 電話：5-753877

發行：華風書局

香港灣仔莊士敦道184-6號 電話：5-749495

承印：金冠印刷有限公司

版次：1985年 2 月初版

定價：港幣30元

書號：ISBN 962-226-078-0

獻給關心社會改革的人士——你們的努力，
令到本港社會邁向民主化和合理化。

序 言

本港社會正處於一個歷史轉折時期。首先在中英協議正式簽署後，香港社會經已不是一個「借來的時間，借來的空間」了，而是處於一個過渡時期，十二年後正式成為中國主權下之特別行政區。很明顯，香港與中國的關係只會愈來愈密切，而我們對本港和中國的態度，相信要來個檢討。

前途問題，又令我深深體會到，我們是生活於歷史之中，前人所作的事，影響後人的生活，而我們現今採取何種態度面對前途問題，相信亦會於一定程度上影響下一代的生活。所以，我一向主張積極面對將來，關心社會，改善市民的生活，另一方面更應該利用本港之特殊位置，溝通和增進本港與中國的關係。

作為一個在「邊緣身份」的環境長大的知識分子，應該考慮以本港為立足之地，不應再以過客的心態，暫且居住在這彈丸之地，除了經濟活動之外，對這個社會的政治和社會公義的事，不聞不問。大家若果能夠以本港為家，以局內人的眼光，關注本港和中國的發展，本港社會前景是會有一番作為的。

很多朋友，時常問我，為什麼對前途，總是採取積極而樂觀的態度，難道對將來完全無疑慮嗎？答案當然是否定的。對於本港民主化的發展；中國政權之「人治」色彩；現今務實政策之延續性，與及港人是否能團結一致，面對將來的挑戰等問題，我是持有一定的疑慮的。雖然如此，我仍認為，有些疑慮是文化和歷史性的問題，要改變過來並非是一朝一夕的事，更非個人主觀努力完全可以達至的，可是若果我們由始至終只懂得站在一旁，引經據典地分析時事，現實不會因為我們的疑慮

而停止地發生下去。但若果我們除了分析時事之外，亦能積極地參與，關心本港社會和中國的發展和貢獻我們一份綿力，將來的發展縱使是崎嶇不平，也可有光明的一面。回顧歷史，有那些社會的民主化和合理化的發展，人民是不需要付出血汗呢？

往年，我出版了一本《社會政策與社會運動》的書，頗為暢銷，在此謹多謝大家對我的支持，使我今年再接再勵，出版此書，希望大家同樣能夠支持我。這本書是根據這一、兩年我在《信報》、《廣角鏡月刊》和社工刊物發表過的文章輯錄而成。1984年是本港社會重要的一年，我很高興能夠站穩立場，發表了這本書收集的文章，希望大家能夠從中找到你們所喜歡的東西。

這本書之能夠出版，有賴廣角鏡之主編李國強先生和吳明瑜小姐，在此謹向兩位致以萬分謝意。最後，謹藉此機會，向我的家人和朋友致意，多謝他們對我工作上的鼓勵和思想上的刺激，沒有他們的羣策羣力，我過去兩年的生活，總沒有如此充實的！

楊 森

八四年十二月二十日

內容簡介：

本書的主題是強調本港社會的民主化和合理化。隨着本港前途的安排，日漸明顯，港府對本港社會的角色應該較前為積極，一方面改革政制，使其民主化，二方面改革社會政策，令市民的生活條件和質素有所改善。市民應該洗脫過往的「難民」和「過客」的心態，以本港為家，緊守工作崗位，關心社會，和爭取及履行公民的權利與義務。

作者簡介：

楊森，74年畢業於香港大學。其後任職為社會工作者，專事社區組織之工作。三年後，往英國約克大學，修讀社會行政碩士課程，79年獲碩士學位。回港，任職港大社工系。83年4月起在港大社工系修讀博士學位。

工作經驗和研究興趣是集中在社區組織和社會政策。多年來於工餘參與壓力團體和居民組織的工作，例如香港社區組織協會，教育行動組，老人權益促進會，和滙點等組織。關心本港之民主運動和社會改革。

目 錄

(甲)前途的挑戰與回應

(1) 誰削弱誰的統治意志？	3
(2) 請還我「自由！」	5
(3) 政治文化之政治化	9
(4) 探討壓力團體與香港前途問題的關係	12
(5) 「我的選擇！」	17
(6) 逃避自由	20
(7) 九七偶感	23
(8) 矛盾！	26
(9) 社會人士看教會應如何面對九七	29
(10) 信心的回響	41
(11) 知識分子之歷史角色	45

(乙)社會政策的改革

1. 社會保障

(1) 評議香港的公共援助制度	53
(2) 茶杯裏的風波	59
(3) 法律——人情——公義	63
(4) 正視社會保障之流弊	67
(5) 建立供款性社會保障刻不容緩	71
(6) 暮春時節談福利	75

2. 教育政策

(1) 這是行動的時候了！	83
(2) 安定繁榮的試金石	88
(3) 教育與前景的關係	92
(4) 教育與房屋政策之回顧	96

3. 房屋政策

- (1) 檢討單身人士宿舍政策..... 103
- (2) 房屋政策與民主參與..... 109
- (3) 歌功頌德為時尚早..... 113
- (4) 諮詢？誘導？
——評房委會之文件..... 117
- (5) 不容輕視之諮詢文件..... 121
- (6) 公共房屋與社會發展..... 126
- (7) 公共房屋是社會福利嗎？..... 129

4. 青年文化的探討

- (1) 消費者，我向你致敬..... 137
- (2) 青春的火花，不可欺！..... 139
- (3) 青春何價？..... 142
- (4) 情到濃時..... 147
- (5) 青年人的帽子..... 149
- (6) 生活的智慧..... 151

(丙) 社區參與

- (1) 被歧視的一羣..... 155
- (2) 又見紅棉！..... 157
- (3) 從市政局競選看市民參與社會政策的發展..... 160
- (4) 從羣衆中來，往羣衆中去！..... 164
- (5) 從「社區重建」到「社區參與」..... 167
- (6) 「市民參與」的前景..... 170
- (7) 社區工作者如何面對新的挑戰..... 174
- (8) 轉變中之社區參與..... 178
- (9) 1984與社區工作..... 183

(丁) 政制改革

- (1) 香港需要三重政治架構嗎？..... 191

(2) 民主步伐向前跨！	195
(3) 的士事件之教訓	199
(4) 本港社會合理化和現代化的指標	203
(5) 本港民主化之前景	207
(6) 剖析民主的假設	211
(7) 前途問題看政制民主化	215
(8) 民主政制的阻礙	219
(9) 前景不明之政制民主化	222
(10) 李儲文與我們談民主化	226
(11) 從社會角度分析政制民主化	230
(12) 正視政制改革的時候	234
(13) 暮氣沉沉三三制	238
(14) 爭取直接選舉	242
(15) 培養新一代之政治家！	246
(16) 請勿藉詞拖延還政於民	250
(17) 萬眾一心共渡難關	254

(甲)前途的挑戰與回應



「民主促進團」往英國，向國會議員提出本港政制民主化。(八四年)

誰削弱誰的統治意識？

最近，香港前途問題的討論在不同的小圈子展開，壓力團體的角色和作用備受關注的。有兩種似乎流行的說法：一是壓力團體應該動員羣衆，特別是草根階層參與「九七問題」；二是壓力團體應該改變策略，少談社會改革，以免令到政府的統治意志進一步受損，和盡量避免惡化本來已是混亂的社會局面。我對上述的意見，有不同的看法。

所謂壓力團體，一般人的理解是很籠統的。其實，就壓力團體組織結構與基層羣衆的關係來說，團體間的分野是很大的。有些勞工團體，於作用上來說是勞工階層的「意見團體」，但並非很着重基層組織的工作。於是，期望勞工問題的「意見團體」發動地區上的工友，並非是想像之中那麼容易。有些壓力團體是很精英性的（這沒有什麼不妥），數十人十年如一日地努力耕耘，但基層組織的工作並非是它們主要的考慮。有些團體，則重視基層組織的工作，但却很少「出鏡」，主要原因是受到「組織者」的身份所限制。根據他們的工作哲學，組織者是運用策略和技巧，協助受壓迫的人羣，爭取權益。故此，「出鏡」的工作應該由參與社會行動的羣衆代表擔任。有些壓力團體，則是以工會為基礎，所謂羣衆就是指工會之會員。由此可見，壓力團體

的性質和羣衆基礎，不能一概而論，應根據個別團體的實際情況分析才有意思。

很多關心「九七問題」的朋友，經常懷疑壓力團體對「九七問題」的迂迴態度和立場。其實，壓力團體本身是有苦衷的。一來它們的工作是屬於「非政治性」的，所着重的是個別羣體的經濟利益。「九七問題」的性質，明顯地是超越它們的「屬性」以外。二來，任何團體對「九七」表示立場，例如贊成或反對中國收回主權，都會被他人「扣帽子」，影響日後之「社會形象」。三來，壓力團體對「九七問題」的討論，由於受到上述因素所影響，也不顯得熱烈，更遑論什麼立場了。不過，隨着形勢發展，壓力團體間的溝通越來越多。就組織上來說，它們不便（也不容易）公開表明立場，但個別人士對「港人治港」的立場是頗為一致的。相信，日後具體工作上之合作，是會逐漸加強的。

壓力團體的社會改革角色，是否會令到社會動亂和削弱政府之統治意志呢？從歷史來看，七十年代中，有那一次由壓力團體策動有組織的社會行動，曾經引起過社會動亂呢？我自己也不相信，目前壓力團體有如此力量。其實壓力團體所鼓吹的改革，所針對的問題，並非是經它們運用輿論所造成的。相反，該等問題之出現，往往是由於社會資源調配和政治權力的分配問題所導致的。所以，若果社會出現動亂的話，要負責的是社會制度本身，而並非是這些「業餘組織」。

香港政府本質上是一個從來不受民衆力量制衡的技術官僚架構，我也不覺得它有什麼服務羣衆的道德精神，更不明白為什麼有些朋友突然關心政府的統治意志。理論上，政府的統治權是應該來自民間的，市民有權力選出政府和監察政府。只有在市民是「主」，政府是「客」的情況下才能體現民主的精神。但事實上，政府是嚴重地削弱市民的民主權力。從民主參與的角度來看，市民應該比壓力團體更進一步參與社會改革。面對「九七問題」，關心社會的人士有需要突出民主參與的精神和理想，而這一點是與社會改革分割不開的。

請還我「自由」！

歷史真是奇怪的事，無論你的喜好如何，它仍是隨着人類的活動和延續，一直發展下去。昔日發生的事，看似與現代人無關，却又息息相關地作出影響。「九七」事件令筆者感觸至深的是歷史對中國、英國和香港市民的諷刺。

從中英會談發展過程來看，相信很多人也會同意：中國的牌打得異常高明和瀟灑。中國領導人一方面堅持民族立場，聲明主權問題絕無商量的餘地。其實，與其說英國放棄香港主權，倒不如準確地說是英國正視現實，因為既然從來也未曾擁有真正的「主權」，又豈能談得上是「放棄」呢？二方面，中國領導人深明港人對中國直接派人管理香港的恐懼，可能會嚴重破壞本港之安定與繁榮，更可能會妨礙統一台灣的大業，若果收回香港的主權和治權真會引起不良效果的話。於是，深思熟慮之後，打出了「港人治港」的牌，強調治港的內容未曾落實，一切細則可由港人自行處理，故此由經濟制度到出入境自由，將會維持不變，以安定港人的信心。

回歸呼聲，引起了多少共鳴？

但本港市民對中國的發展，抱着懷疑的態度。老一輩市民，自四、五十年代由中國逃來香港的心態，相信已不用多提。七十年代的學運，推動的「認中關社」，對本港知識份子的確產生一定程度上的衝擊，可惜經歷「四人幫」事件後，那些對中國持着宗教熱誠的「國粹派」，也來個「花果飄零」了。假若，「四人幫」從未出現過，本港知識份子對中國發展的投身，相信是不少的。中國領導人經歷了文革和「四人幫」後，推行較為務實和開放的政策，可是歷史的「烙印」——派系鬥爭和人治過於法治的歷史——却始終深深地留在本港市民的腦海裏。另一方面，香港社會的客觀情況，更將這種與中國產生距離的心態日漸加深。殖民地政府藉着政治制度、經濟制度和教育制度，令到「香港人」的身份認同日漸加強。隨着經濟發展的步伐，中港兩地的生活水平如海之兩岸，遙遙相距，更加深了港人對香港的歸屬感。試問「回歸」的呼聲，在普羅市民的心中，又有多少的共鳴呢？

社會服務為何得以擴充？

英國這個曾經是「日不落國」的「大國」，現今只變成「破落戶」似的。在「殖民地」幾成為絕響之際，英國政府為了本身的經濟和政治利益，加上一點民族自尊，曾經死抱這片彈丸之地，更堅持「九七」之後對香港的治權。對於一個被稱為民主典範的國家，和相對於近代殖民地紛紛獨立的歷史潮流，香港殖民地統治的歷史，無可否認是英國近代歷史的污點。若不是港府要爭取香港市民的歸屬感和要加強中英談判時的「民意牌」，七十年代社會服務之突然擴充，和區議會與市政局競選之全民投票，相信是不會出現在本港歷史中的。

香港市民曾經付出不少代價！

本港市民經歷了數十年的努力，將香港經濟發展和生活程度推上較高的水平時，突然發覺中國的脚步近了，先則驚異，繼而冷漠，受