

СИСТЕМНЫЕ ИССЛЕДОВАНИЯ

Методологические проблемы

Ежегодник

1983

СИСТЕМНЫЕ ИССЛЕДОВАНИЯ

Методологические проблемы

Ежегодник 1983

Утверждено к печати
Всесоюзным научно-исследовательским
институтом системных исследований
Государственного комитета СССР
по науке и технике
и Академии наук СССР

Редакторы

В. В. Рукман, А. А. Яковлев

Художник **В. Н. Тикунев**

Художественный редактор

С. А. Литвак

Технический редактор

О. М. Гуськова

Корректоры **Р. З. Землянская, Л. В. Лукичева**

ИБ № 26962

Сдано в набор 14.07.83

Подписано к печати 24.10.83

T-15891. Формат 84×108¹/₃₂.

Бумага типографская № 1

Гарнитура обыкновенная

Печать высокая

Усл. печ. л. 19,32. Уч.-изд. л. 22,2

Усл. кр. отт. 19,32. Тираж 5250 экз.

Тип. зак. 3034

Цена 1 р. 70 к.

Издательство «Наука».

117864 ГСП-7, Москва, В-485, Профсоюзная ул., 90

2-я типография издательства «Наука».

121099, Москва, Г-99, Шубинский пер., 10

USSR STATE COMMITTEE
FOR SCIENCE AND TECHNOLOGY
USSR ACADEMY OF SCIENCES
Institute for System Studies

SYSTEMS RESEARCH

Methodological Problems

Yearbook
1983

PUBLISHING HOUSE «NAUKA»
MOSCOW 1983

ЕЖЕГОДНИ
1983

МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ
СИСТЕМНЫХ ИССЛЕДОВАНИЙ

•

СИСТЕМНЫЙ ПОДХОД
В ИССЛЕДОВАНИИ
СОЦИАЛЬНЫХ ЯВЛЕНИЙ

•

МЕТОДОЛОГИЯ МОДЕЛИРОВАНИЯ
СИСТЕМ

•

ПРИЛОЖЕНИЕ СИСТЕМНЫХ МЕТОДОВ
К АНАЛИЗУ
ЕСТЕСТВЕННОНАУЧНОГО ЗНАНИЯ



ГОСУДАРСТВЕННЫЙ КОМИТЕТ СССР
ПО НАУКЕ И ТЕХНИКЕ

АКАДЕМИЯ НАУК СССР

Всесоюзный научно-исследовательский институт
системных исследований

СИСТЕМНЫЕ ИССЛЕДОВАНИЯ

Методологические проблемы

Ежегодник
1983

ИЗДАТЕЛЬСТВО «НАУКА»

МОСКВА 1983

В очередном ежегоднике рассматриваются проблемы общей методологии системных исследований, дается анализ сложных социально-экономических систем, методов и подходов системного исследования естественнонаучного знания. Значительное внимание уделено разработке конкретных математических методов моделирования систем.

РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ:

Д. М. ГВИШИАНИ (главный редактор),
В. Н. САДОВСКИЙ (зам. главного редактора),
В. Л. АРЛАЗАРОВ, Б. В. БИРЮКОВ, И. В. БЛАУБЕРГ,
В. И. ДАНИЛОВ-ДАНИЛЬЯН, В. П. ЗИНЧЕНКО, О. А. КОССОВ,
Н. И. ЛАНИН, О. И. ЛАРИЧЕВ, В. А. ЛЕКТОРСКИЙ,
А. А. МАЛИНОВСКИЙ, Э. С. МАРКАРЯН, Б. З. МИЛЬНЕР,
Э. М. МИРСКИЙ, Э. Л. НАППЕЛЬБАУМ, И. Б. НОВИК, Д. А. ПОСПЕЛОВ,
А. И. УЕМОВ, К. М. ХАЙЛОВ, Б. Г. ЮДИН

ПРЕДИСЛОВИЕ

Пятнадцатый выпуск ежегодника «Системные исследования. Методологические проблемы» публикуется в год юбилея Карла Маркса — 165-летия со дня его рождения и 100-летия со дня смерти. Марксизм дал общеполитическое обоснование системных исследований и поэтому вполне естественно, что настоящий выпуск открывается публикацией материалов, освещающих определенные аспекты диалектико-материалистической интерпретации системных исследований. В статье академика Д. М. Гвишиани показано значение учения К. Маркса для разработки методологических проблем исследования систем. Н. И. Лашин посвящает свою статью историческому анализу развития марксизма как целостного учения. В других материалах ежегодника обсуждаются методологические проблемы, возникающие на всех уровнях системных исследований. Авторы стараются фиксировать наиболее перспективные точки роста системного движения.

Работы советских ученых, публикуемые в настоящем выпуске ежегодника, направлены на реализацию решений, принятых XXVI съездом КПСС, ноябрьским (1982 г.) и июньским (1983 г.) Пленумами ЦК КПСС по ускорению научно-технического прогресса, концентрации научных сил для эффективной разработки актуальных народнохозяйственных проблем.

В разделе, посвященном анализу общеметодологических проблем системного исследования, значительно большее внимание по сравнению с предшествующими выпусками уделено раскрытию взаимоотношения системных идей и математики. Функции, выполняемые системным подходом и математикой в научном познании, имеют много общего: средства, выработанные внутри этих областей исследования, используются в самых разных сферах научной деятельности. Поэтому вопрос об их соотношении и взаимодействии имеет важное теоретическое и практическое значение.

Решение важнейших народнохозяйственных задач невозможно без дальнейшего совершенствования системы планирования и управления, без усиления действенности хозяйственного механизма. Во втором разделе ежегодника, посвященном исследованию социальных явлений на основе принципов системного подхода, помещен ряд статей, предметом

анализа которых являются различные социально-экономические структуры. В других материалах этого же раздела рассматриваются организационные и поведенческие аспекты социальных систем.

Одной из центральных задач системного исследования является разработка методов моделирования систем. Методологическим проблемам этой сферы системной деятельности посвящен специальный раздел настоящего выпуска ежегодника. В нем затрагиваются вопросы, связанные со становлением нового научно-технического направления, — исследований в области искусственного интеллекта; предлагается новый подход к изучению систем, совмещающий два до сих пор разобщенных способа их представления: в виде объектов анализа и конструирования и как инструментов для решения задач, а также обсуждаются проблемы имитационного моделирования.

В заключительном разделе ежегодника излагаются результаты методологического анализа общих структур научно-технического знания и дается описание методологического среза конкретной научно-технической дисциплины — физики горных пород.

Редколлегия надеется, что материалы настоящего выпуска ежегодника помогут составить представление о некоторых существенных аспектах современного состояния системных исследований.

Научно-организационная и техническая работа по подготовке настоящего издания выполнена сотрудниками ВНИИСИ Г. А. Смирновым, И. А. Пащенко, Ю. Г. Климовой, О. В. Хмелевской и Н. С. Красновой.

МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ СИСТЕМНЫХ ИССЛЕДОВАНИЙ

К. МАРКС И МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ СИСТЕМНЫХ ИССЛЕДОВАНИЙ*

Д. М. ГВИШИАНИ

Все прогрессивное человечество отмечает 1983 г. как год Карла Маркса: в этом году 5 мая исполнилось 165 лет со дня рождения, а 14 марта — 100 лет со дня смерти основоположника научного мировоззрения. Он прожил неполных 65 лет, но имя и дело его живут и переживут века.

Это был поистине гениальный человек, талант которого блистал многими гранями. На поприще общественно-политической деятельности он вступил в 23 года и сразу приковал к себе внимание современников. Один из его старших коллег, Моисей Гесс, писал своему другу Ауэрбаху: «Глубочайшая философская серьезность сочетается в нем с тончайшим остроумием; вообрази себе Руссо, Вольтера, Гольбаха, Лессинга, Гейне и Гегеля соединенными в одном лице, — я говорю соединенными, а не смешанными, — это и будет доктор Маркс»¹.

В 25 лет Маркс сформулировал исходные для марксизма положения об исторической миссии пролетариата; в 26 лет он создал знаменитые «Экономическо-философские рукописи»; в 27 лет совершил первое свое великое открытие, предложив принципы материалистического понимания истории; в 30 лет Маркс вместе с Энгельсом написал «Манифест Коммунистической партии», ставший знаменем борьбы всех последующих поколений коммунистов; Марксу было около 40 лет, когда он совершил второе свое великое открытие, проникнув в тайну происхождения прибавочной стоимости;

* Вступительное слово на заседании Ученого совета Всесоюзного научно-исследовательского института системных исследований ГКНТ и АН СССР, посвященном 165-летию со дня рождения и 100-летию со дня смерти К. Маркса (май 1983 г.).

¹ *Marx K., Engels F. Gesamtausgabe. B., 1929. Erste Abteilung, Bd. 1, Halbband 2, S. 261.*

первый том «Капитала» увидел свет, когда его автору еще не было и 50 лет.

Теоретические открытия Маркса были результатом напряженной работы, на пределе творческих сил и всей жизненной энергии организма. Это и результат высочайшей взыскательности к научной работе; достаточно напомнить, что публикации первого тома «Капитала» предшествовали три черновых рукописи объемом свыше 100 печатных листов каждая.

Для тех, кто работает в области системных исследований, имеет особое значение тот факт, что именно Карл Маркс является основоположником системного исследования общества и процессов его развития. С появлением «Капитала» материалистическое понимание истории превратилось из гипотезы в научно доказанное положение. Используя современный язык, можно сказать, что это превращение гипотезы в научную теорию общественного развития в значительной мере было обусловлено тем, что Маркс сумел дать системное изображение буржуазной общественно-экономической формации, выделив производственные отношения в качестве системообразующих связей. В теории марксизма общественно-экономическая формация предстает не только как функционирующая (т. е. воспроизводящая свою целостность), но и как развивающаяся, проходящая стадии коренных структурных изменений. «Капитал» является своего рода исчерпывающим описанием механизма «жизни» — функционирования и развития — определенной общественно-экономической формации. «Маркс,— писал В. И. Ленин,— положил конец воззрению на общество, как на механический агрегат индивидов... возникающий и изменяющийся случайно, и впервые поставил социологию на научную почву, установив понятие общественно-экономической формации, как совокупности данных производственных отношений, установив, что развитие таких формаций есть естественноисторический процесс»².

Несомненно, перед нами также стоит задача раскрытия механизма «жизни» развитого социалистического общества, совершенствование которого будет осуществляться в последние десятилетия XX в. На пути решения этой задачи теоретиками-марксистами достигнуты определенные успехи, однако пока нельзя сказать, что она решена с той же степенью теоретической точности и полноты, как это сделано в «Капитале» применительно к капитализму. И в этом отношении

² Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 1, с. 139.

марксовы принципы системного исследования общества сохраняют для нас непреходящую ценность.

К. Маркс не только дал замечательный образец успешного анализа сложной социально-экономической системы, но и создал специальные методологические средства такого анализа. Здесь следует отметить глубокую и последовательную разработку философского принципа системности (т. е. внутренней упорядоченности, целостности, организованности объективного мира и процесса его познания), принципа восхождения от абстрактного к конкретному с использованием представлений о товаре как «клеточке» капиталистического способа производства, внутри которой заключены существенные характеристики определенных форм взаимодействия человека с природой и связанных с ними форм общения самих людей. Маркс также широко опирался на разработку проблемы целостности, на структурные и функциональные представления исследуемой реальности, на их синтез с представлениями генетическими, исследовал различные типы связей и их взаимодействие. Все это позволяет назвать Маркса не только основоположником системного изучения общества в целом и различных сфер общественной жизни, но и пионером подлинно научной методологии системного исследования.

Деятельность Маркса представляет собой величайший образец соединения теории с практикой. У истоков марксизма, в «Тезисах о Фейербахе», он начертал знаменитый одиннадцатый тезис: «Философы лишь различным образом объясняли мир, но дело заключается в том, чтобы изменить его»³. И это был для Маркса не просто тезис, а основной принцип всей его деятельности. Как говорил Энгельс на похоронах своего великого друга, «наука была для Маркса исторически движущей, революционной силой. Какую бы живую радость ни доставляло ему каждое новое открытие в любой теоретической науке, практическое применение которого подчас нельзя было даже и предвидеть,— его радость была совсем иной, когда дело шло об открытии, немедленно оказывающем революционное воздействие на промышленность, на историческое развитие вообще»⁴.

Задача укрепления связей между наукой и практикой, быстрой и масштабной реализации научных достижений, в том числе и в области общественных наук, в практике нашего народного хозяйства становится все более насущной.

³ Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд., т. 3, с. 4.

⁴ Там же, т. 19, с. 351.

В статье «Учение Карла Маркса и некоторые вопросы социалистического строительства в СССР» Генеральный секретарь ЦК КПСС Ю. В. Андропов с полным основанием подчеркнул: «Можно снова и снова повторять основополагающую идею Маркса о том, что для ускорения прогресса производительных сил нужны соответствующие формы организации экономической жизни, но дело не сдвинется с места, пока эта теоретическая истина не будет переведена на конкретный язык практики. Во главу угла выдвигается сегодня задача продумать и последовательно осуществить меры, способные дать больший простор действию колоссальных созидательных сил, заложенных в нашей экономике. Эти меры должны быть тщательно подготовленными, реалистическими, а значит, при их разработке необходимо неуклонно исходить из законов развития экономической системы социализма. Объективный характер этих законов требует избавиться от всякого рода попыток управлять экономикой чуждыми ее природе методами. Нелишне здесь вспомнить предостережение Ленина об опасности, которая кроется в наивной вере иных работников, будто все свои задачи они могут решить «коммунистическим декретированием»⁶.

Эта установка партии означает дальнейшее возрастание роли науки (ее объективного анализа совершающихся процессов, ее беспристрастных выводов и конкретных рекомендаций) в совершенствовании организации и управления развитием народного хозяйства, в ускорении его перевода на путь интенсивного развития.

Здесь открывается широкое поле для развития и применения подходов и методов системных исследований. Это должно стать предметом повседневной деятельности всех научных подразделений Всесоюзного научно-исследовательского института системных исследований.

Во всей нашей научной деятельности мы еще точнее и глубже должны сверять свои подходы и методы с принципами и методологией, разработанными и блестяще примененными на практике Марксом, Энгельсом, Лениным. Принцип системности является одним из важнейших в марксистской теории и методологии, а глубокое овладение этой теорией и методологией как целостным учением — необходимая предпосылка для успешного развития методологии системных исследований и эффективного ее применения при решении практических задач, стоящих перед нашим обществом.

⁶ Андропов Ю. В. Учение Карла Маркса и некоторые вопросы социалистического строительства в СССР. — Коммунист, 1983, № 3, с. 13.

ПРОБЛЕМЫ ФОРМИРОВАНИЯ И РАЗВИТИЯ МАРКСИЗМА КАК ЦЕЛЬНОГО УЧЕНИЯ*

Н. И. ЛАПИН

Тема о Марксе и марксизме неисчерпаема, потому что сам марксизм есть многогранное и развивающееся целое. Это — единство философских, экономических и политических воззрений, поднятых гением Маркса и Энгельса на высшую ступень научной обоснованности. Это — единство революционной теории и революционной практики, которой эта теория сознательно служит и в которой она черпает источник своего развития.

В данной статье я сосредоточу внимание на двух проблемах, тесно связанных между собой и имеющих существенное значение для методологии системных исследований. Это, во-первых, проблема специфики марксизма как цельного учения, т. е. не просто как суммы его составных частей, а как их синтеза, взаимосвязанной целостности. Во-вторых, это проблема внутренней логики процесса формирования и развития марксизма как цельного учения.

ОСОБЕННОСТИ МАРКСИЗМА КАК ЦЕЛЬНОГО УЧЕНИЯ

Жизненность марксизма заключается в том, что он дает ответ на коренные вопросы, выдвигаемые историей человечества. Эти вопросы касаются: основных тенденций каждого данного этапа истории (что происходит?); ближайших и отдаленных перспектив развития (что будет?); форм и методов массовых действий для развития желательных и предотвращения или сдерживания нежелательных тенденций (что делать и как делать?).

Способность марксизма давать ответы на такие вопросы доказана практикой почти полуторавековой его истории. В основе этой его способности лежит именно цельность его как научного мировоззрения, как многодисциплинарного учения. В статье «Три источника и три составных части марксизма», опубликованной к 30-летию со дня смерти основоположника научного мировоззрения, В. И. Ленин писал: «Учение Маркса всесильно, потому что оно верно.

* Статья написана на основе доклада на заседании Ученого совета ВНИИСИ, посвященного 165-летию со дня рождения и 100-летию со дня смерти Карла Маркса.

Оно полно и стройно, давая людям цельное мирозерцание, непримиримое ни с каким суеверием, ни с какой реакцией, ни с какой защитой буржуазного гнета» [2, т. 23, с. 43].

Марксизм есть учение об общих законах развития, познания и преобразования мира, в особенности о законах и формах перехода от капитализма к социализму (подробнее см. [3—5, 9]); он представляет собой органическое единство диалектического и исторического материализма, марксистской политической экономии и научного коммунизма. Благодаря такой целостности марксизм обладает несколькими уникальными в истории общественной мысли качествами:

— он опирается на классические достижения человеческой мысли не в какой-либо одной, а сразу в трех областях: философии, политической экономии, социализме;

— каждую из этих областей знания Маркс и Энгельс преобразовали и одновременно синтезировали в качественно новое целое, где каждая область имеет относительную самостоятельность лишь как часть целого, которая постоянно и органически взаимодействует с другими его частями, что придает целому не только многосторонность, но и динамизм;

— основная ориентация этого целого заключается не просто в познании свойств и законов объекта, а в его изменении на основе познания, причем в изменении, нацеленном на осуществление интересов рабочего класса, всех трудящихся;

— многодисциплинарность марксизма и его направленность на практическое изменение действительности обуславливают его способность к постоянному саморазвитию: взаимодействие его составных частей между собой и с множеством специальных наук не позволяет им замкнуться внутри себя, а взаимодействие с меняющейся действительностью побуждает отвечать на все новые и новые вопросы, выдвигаемые жизнью;

— методологическое ядро, живую душу марксизма как развивающегося целого составляет диалектика, или наиболее полное учение о взаимосвязях и развитии.

Эти особенности делают органичными для марксизма принцип системности, общенаучную методологию системного подхода. Наиболее отчетливо это проявляется на тех этапах, когда в центре внимания марксизма оказывается комплексный анализ той или иной общественной формации как целого — будь то анализ капитализма, достигшего зрелых форм и охваченного общим кризисом, или же анализ путей становления и совершенствования развитого социализма.

Сложность структуры и функций марксизма демонстрируется его историей как цельного учения. Эта история не линейное восхождение, а сложное движение со своими подъемами и проблемами, ускорениями и замедлениями, поисками магистрального пути развития. Вместе с тем в самой истории становления и развития марксизма воплощена определенная целостность. К марксизму и его истории вполне применим тот общеметодологический вывод, который сделан Марксом в «Экономических рукописях 1857—1859 годов»:

«Органическая система как совокупное целое имеет свои предпосылки, и ее развитие в направлении целостности состоит именно в том, чтобы подчинить себе все элементы общества или создать из него недостающие ей органы. Таким путем система в ходе исторического развития превращается в целостность. Становление системы такой целостностью образует момент ее, системы, процесса, ее развития» [1, т. 46, ч. I, с. 229].

ПРЕДПОСЫЛКИ И ПОТРЕБНОСТИ В ЦЕЛЬНОМ МИРОВОЗЗРЕНИИ

К 40-м годам XIX в. сложились двоякого рода предпосылки и потребности в цельном мировоззрении: объективные и субъективные. К объективным предпосылкам относилось прежде всего превращение капитализма в наиболее развитых странах Европы в органическую систему, антагонистические противоречия которой уже достигли высокой степени остроты. По мере развития этих противоречий назревала потребность в радикальном, всестороннем перевороте во всей совокупности общественных отношений, который должен был положить конец предыстории (когда господствовали различные формы частной собственности и угнетения, эксплуатации одних классов другими) и открыть эпоху подлинной истории человечества (когда господствует общественная собственность, составляющая главное условие свободного развития каждого человека). Одновременно зрела и материальная сила этого радикального переворота — пролетариат. В то время, однако, он еще не имел ни организации, ни правильного понимания сущности и объема тех исторических задач, которые ему предстояло решать. Выработать такое понимание и значило создать качественно новое мировоззрение.

Имелись и субъективные, теоретические предпосылки возникновения такого мировоззрения. Они заключались в том, что три основные области общественного знания (философия, политическая экономия, социализм) уже тогда достигли

классического для своего времени состояния, за которым началась их вульгаризация. Но каждая из этих областей знания развивалась весьма автономно, при слабом взаимодействии с другими областями. Следует также отметить, что философия достигла классического развития в Германии, политическая экономия — в Англии, утопический социализм — преимущественно во Франции. Назревала потребность в синтезе всех этих областей знания, но он был возможен не как синтез существующих знаний (такие попытки делались, но все они оказались малоэффективными), а лишь путем качественного преобразования каждой области. Иными словами, имелась потребность осуществить переворот во всех основных областях общественных наук и одновременно синтезировать все эти области в качественно новое целое.

Такая задача была под силу лишь всесторонне талантливым, поистине гениальным людям. Такими людьми и были Карл Маркс и Фридрих Энгельс. Марксизм есть творение двух гениев. И все же, как неоднократно подчеркивал сам Энгельс, роль Маркса в их творческом союзе была основной — совместно созданное ими учение по праву носит имя Маркса.

ДИАЛЕКТИКА СТАНОВЛЕНИЯ МАРКСИЗМА КАК ЦЕЛЬНОГО УЧЕНИЯ

Первый этап духовного развития Маркса (1837—1842 гг.) относится скорее к предыстории возникновения марксизма. Содержание этого этапа составляют первоначальные поиски концепции мира, а отличительная особенность этих поисков заключается в их многогранности и революционно-демократической направленности. Право и философия, логика и политика — вот лишь основные области интеллектуальных интересов юного Маркса в студенческие годы в Боннском, а затем в Берлинском университетах. В этой, как бы мы сказали теперь, многодисциплинарности есть внутренняя логика: от первоначального намерения выработать единый философский взгляд на право Маркс переходит к усвоению гегелевской философии в ее младогегельянской интерпретации, а на этой основе к исследованию взаимоотношения между философией и действительностью, к революционному демократизму.

В докторской диссертации, посвященной, казалось бы, сугубо академической теме — «Различие между натурфилософией Демокрита и натурфилософией Эпикура», Маркс выясняет двойственность отношения философии к действительности. Активно воздействуя на мир, философия изменяет

его согласно своим принципам. Но при этом философия сама испытывает воздействие мира, «обмирщается». Эта двойственность выражается в расколе носителей философского сознания на два направления: позитивное направление акцентирует на сущем, а либеральное — на принципах философии.

Сам Маркс был на радикальном фланге последователей Гегеля. Его вниманием все более завладевала проблема соотношения между частными и общими интересами. Анализ этой проблемы и привел Маркса к материализму и коммунизму.

Конкретный механизм этого перехода заключался во взаимодействии философских, политических, исторических и правовых воззрений Маркса. Став редактором «Рейнской газеты», Маркс публично заявил, что выступает «в интересах бедной, политически и социально обездоленной массы» [1, т. 1, с. 125]. Эта позиция побуждала его перевести абстрактный вопрос о соотношении частных и общих интересов в более конкретную плоскость и выяснить фактическое соотношение между частной собственностью и государством, призванным, по Гегелю, выражать общие интересы общества. Анализ дебатов Рейнского ландтага по поводу закона о краже леса убедил Маркса, что на практике интерес частной собственности подчиняет себе все сферы общественной жизни: государство, право, мораль и саму логику мышления. Вместо того чтобы государство подчиняло частный интерес разумным интересам общества, «все делается наыворот»: «частный интерес стремится низвести и низводит государство до роли средства частного интереса» [1, т. 1, с. 137—138].

Этот вывод нуждался в более детальном анализе и обосновании. Объектом такого анализа стало бедственное положение виноделов Мозельского края. В начале 1843 г. Маркс провел, по сути дела, конкретное социологическое исследование положения мозельских виноделов. На основе многочисленных официальных и личных документов, а также опросов значительного числа крестьян и чиновников он получил обширные эмпирические данные. Анализ этих данных привел его к трем основным выводам:

— существуют объективные по своей природе *«отношения, которые определяют действия как частных лиц, так и отдельных представителей власти и которые столь же независимы от них, как способ дыхания»* [1, т. 1, с. 192];

— *«бедственное положение примозельского края является одновременно и бедственным положением управления»* [1, т. 1, с. 205];