

О. НОВОТНЫЙ
Я ФИШЕР

ЭКОНОМИКА КУЛЬТУРЫ

«Прогресс»

О. Новотный, Я. Фишер

ЭКОНОМИКА КУЛЬТУРЫ

Редакторы русского текста *И. В. Леонтьева, В. М. Мелкумян*

Художник *А. Я. Мусин*

Художественный редактор *А. В. Лисицын*

Технический редактор *Т. И. Юрова*

ИБ № 15193

Сдано в набор 27.01.87. Подписано в печать 21.08.87. Формат 84×108^{1/32}. Бумага типограф. № 1. Гарнитура обычн. новая. Печать высокая. Условн. печ. л. 13,44. Усл. кр.-отт. 13,44. Уч.-изд. л. 14,16. Тираж 3500 экз. Заказ № 1003. Цена 2 р. 20 к. Изд. № 41429.

Ордена Трудового Красного Знамени издательство «Прогресс» Государственного комитета СССР по делам издательств, полиграфии и книжной торговли.
119841, ГСП, Москва, Г-21, Зубовский бульвар, 17.

Московская типография № 11 Союзполиграфпрома Государственного комитета СССР по делам издательств, полиграфии и книжной торговли.
113105, Москва, Нагатинская ул., 1.

Оглавление

Предисловие	5
Глава I	
Культура как объект экономических отношений	23
Глава II	
Предмет и метод экономики культуры	35
Глава III	
Характер продуктов отрасли культуры	63
Глава IV	
Культура как отрасль народного хозяйства	80
Глава V	
Отрасль культуры и ее отношение к расширенному социалистическому воспроизводству общественного богатства . .	101
Глава VI	
Социально-экономический характер труда в отрасли культуры	111
Глава VII	
Экономические аспекты системы культурных потребностей	132
Глава VIII	
Общественное потребление культуры	164
Глава IX	
Социальная инфраструктура отрасли культуры	176
Глава X	
Эффективность в области культуры	209
Глава XI	
Основные проблемы экономического механизма в отрасли культуры	227

OSKAR NOVOTNY
JAN FISCHER

KULTURY EKONOMIKA

Obzor
Bratislava
1984

О. НОВОТНЫЙ
Я. ФИШЕР

ЭКОНОМИКА КУЛЬТУРЫ

Перевод со словацкого

М. С. Липкина и Н. Н. Попова

Общая редакция и предисловие

И. Е. Дякина, В. Г. Зинина

Москва

Прогресс

1987

Редакторы: И. В. ЛЕОНТЬЕВА
В. М. МЕЛКУМЯН

ББК 6504

А

Новотный О., Фишер Я.

Экономика культуры: Пер. со словацкого/Общ.
ред. и предисловие И. Е. Дискина, В. Г. Зинина. —
М., Прогресс, 1987, с. 256.

В монографии теоретически обосновываются принципы нового
научного направления в экономических исследованиях — экономики
культуры. В книге рассматриваются основные направления реше-
ния практических вопросов совершенствования системы плани-
рования и управления отраслями культуры.

Рассчитана на круг читателей, интересующихся вопросами
планирования и управления отраслями культуры.

И $\frac{0604020000-617}{006(01)-87}$ 11-87

Редакция литературы по экономике

© Doc. Ing. Oskar Novotný, CSc. — JUDr. Jan Fischer, 1984

© Перевод на русский язык и предисловие — издательство
«Прогресс», 1987

НА ПУТИ К НОВОЙ НАУЧНОЙ ДИСЦИПЛИНЕ

Предлагаемая советскому читателю книга словацких исследователей О. Новотного и Я. Фишера «Экономика культуры» является одной из первых попыток монографического изложения основных теоретико-методологических проблем в данной области. Авторы поставили перед собой довольно сложную задачу развернутого обоснования экономики культуры как самостоятельной экономической дисциплины.

В данной работе предпринимается попытка изложения с единых теоретико-методологических позиций основных положений новой научной дисциплины — экономики культуры. Сам факт того, что подобная книга находится перед читателем, является очень значительным продвижением вперед на пути становления этой дисциплины. Систематическое изложение основных вопросов, связанных с экономическим анализом культуры как специфической сферы народного хозяйства, позволяет выявить теоретические, методологические и эмпирические проблемы, определить основные направления дальнейшей разработки данной проблематики.

В силу этих соображений представляется необходимым ознакомить нашего читателя, специалистов, работающих в области теоретических проблем, и практических работников с данной книгой с тем, чтобы это послужило стимулом для дальнейшего развития теории и практики экономики культуры.

В материалах XXVII съезда КПСС отмечалась необходимость «по-новому взглянуть на дальнейшее развитие социальной сферы, в полном объеме оценить ее возрастающее значение». В условиях реализации генерального курса партии на социально-экономическое ускорение,

реализация социальной стратегии выступает одним из существенных факторов такого ускорения.

Как показал опыт предшествующих этапов социально-экономического развития, недооценка назревших проблем социальной жизни, попытки их решения путем принятия локальных, некомплексных решений, выделение ресурсов на развитие материальной базы социально-культурной сферы на основе остаточного принципа — все это оказывало негативное воздействие на масштабы и темпы общественного прогресса. К числу факторов, которыми было обусловлено подобное положение, следует отнести и слабую теоретическую разработанность проблем, связанных с научным обоснованием развития сферы культуры. В этой связи теоретические построения О. Новотного и Я. Фишера, предлагаемые ими практические пути решения проблем экономики культуры представляют особый интерес.

Неразрывный характер социальной и культурной политики партии, их усиливающееся воздействие на ускорение социально-экономического развития обуславливают ориентацию развития сферы культуры на участие в решении социальных проблем, создание благоприятного нравственного и эмоционально-психологического климата в стране, способствуя тем самым решению стратегических задач общественного прогресса. Подобная неразрывная связь между участием сферы культуры в решении социальных задач и духовном прогрессе общества получила наиболее отчетливое выражение в новой редакции Программы КПСС, утвержденной XXVII съездом КПСС: «Сфера культуры призвана удовлетворять возрастающие запросы различных категорий населения, обеспечивать необходимые возможности для самостоятельного художественного творчества народа, развивать способности, обогащать социалистический образ жизни, формировать здоровые потребности и высокие эстетические вкусы»¹.

Для того, чтобы более полно и отчетливо стали видны реальные возможности сферы культуры по реализации указанных программных задач, имеющиеся здесь препятствия и проблемы, проявились актуальные задачи планирования и управления, на решении которых должны быть сосредоточены усилия экономики культуры как специфической экономической дисциплины, необходимо охарак-

¹ Материалы XXVII съезда КПСС. М., Политиздат, 1986, с. 169.

теризовать сегодняшнее состояние сферы культуры в организационно-экономическом плане.

Для более точного разграничения различных сторон объекта нашего рассмотрения необходимо различать понятия «сфера культуры» и «народнохозяйственный комплекс культуры и средств массовой информации». Понятие «сфера культуры» используется, как правило, для характеристики всех элементов общества, в рамках которых осуществляется культурное воспроизводство, т. е. в нее включаются разнородные социальные институты, специализирующиеся на данной функции. В тех случаях, когда идет рассмотрение в рамках экономического категориального аппарата, в качестве объекта рассмотрения выступает «народнохозяйственный комплекс культуры и средств массовой информации».

Народнохозяйственный комплекс культуры и средств массовой информации является составной частью единого народнохозяйственного комплекса. Он представляет собой совокупность предприятий, учреждений, организаций и органов управления, осуществляющих производство, распределение, сохранение и организацию потребления товаров и услуг культурного и информационного назначения, обеспечивая тем самым удовлетворение культурных и информационных потребностей населения. Это пояснение необходимо потому, что категориальный аппарат, характеризующий объект рассмотрения, еще не устоялся. В ходе перевода книги пришлось искать возможно более точный аналог, выражающий мысль авторов.

Следует обратить внимание на то, как авторы «Экономики культуры» решают вопрос выделения объекта рассмотрения (гл. IV). Интересным и обоснованным является разбор категориального аппарата, сопоставление структуры государственного управления данной отраслью (или народнохозяйственным комплексом), воспроизводственный подход к выделению ее подсистем.

Для понимания подходов авторов данной монографии необходимо выделить те новые факторы, под влиянием которых происходит сегодня формирование экономики культуры.

В ряду этих факторов прежде всего следует выделить радикальные перемены в социальной структуре социалистического общества, которые произошли в течение предшествующей четверти века.

Наряду с факторами социального развития, действие

которых охватывает все стороны общественной жизни, следует отметить возросшее значение региональных аспектов. Как видно будет из текста книги (гл. VII, IX), аналогичные процессы, хотя и в специфических формах, протекают в ЧССР. Это делает теоретический анализ экономических аспектов системы культурных потребностей, социальной инфраструктуры, в особенности ее территориальных аспектов не только познавательным, но и довольно созвучным с современными поисками советских специалистов, полезными в практике планирования и управления.

Факторы социально-экономического развития оказывают существенное воздействие на характер и формы культурной деятельности населения и, следовательно, создают общий фон, в рамках которого действуют учреждения, организации сферы культуры. С другой стороны, усиление воздействия этих факторов на социально-культурное развитие повышает требования к эффективности деятельности данной сферы. Действительно, это убедительно показано О. Новотным и Я. Фишером, недостатки в подобной деятельности, т. е. недостаточное удовлетворение культурных потребностей, которые предъявляет объективный характер общественного развития, создают как бы «вакуум». Появление какого-либо «вакуума» такого рода чревато тем, что он может быть заполнен деятельностью, носящей антисоциальный или просто нежелательный характер.

Проблемы развития и управления сферой культуры требуют комплексного научного подхода, создания глубокой теоретической основы, с позиций которой возможен анализ воздействия широкого спектра социальных факторов и учет важнейших социокультурных последствий в рамках взаимодействия сферы культуры с другими общественными подсистемами.

Именно с позиции удовлетворения таких требований следует рассматривать современное состояние такого научного направления как экономика культуры. В последнее время данное направление развивается довольно быстро.

Осознание необходимости координации научных исследований, их использование в практике планирования и управления как в нашей стране, так и в рамках социалистического содружества обусловили создание Проблемной комиссии «Социально-экономические проблемы раз-

вития и управления в сфере культуры» Научного совета АН СССР по комплексной проблеме «Экономические закономерности развития социализма и соревнование двух систем», а также рабочей группы по проблемам экономики и планирования развития отраслей культуры социалистических стран, созданной в рамках многостороннего сотрудничества стран — членов СЭВ.

Монографию «Экономика культуры» следует рассматривать в общем контексте проводимых в данной области исследований. Глубокое знакомство ее авторов с советской и зарубежной литературой в данной области, активное участие в совместных исследованиях ученых и специалистов стран — членов СЭВ позволяет считать их сотрудниками «незримого колледжа», который осуществляет разработку данной научной дисциплины.

В результате исследования указанных вопросов складываются объективные предпосылки для формирования теоретико-методологических подходов, методической основы, необходимых для решения таких задач развития сферы культуры, как определение перспективных направлений развития всего народнохозяйственного комплекса культуры и средств массовой информации, темпов и пропорций входящих в него подотраслей, различных видов учреждений; выявление общественных потребностей в новых видах товаров и услуг культурного и информационного назначения; поиск форм и методов работы учреждений сферы культуры, обеспечивающих достижение более высоких конечных культурных результатов; расчет необходимых для реализации определенных направлений развития материальных, финансовых и кадровых ресурсов.

Данная теория призвана создать предпосылки для наиболее эффективной реализации выбранной стратегии и тактики развития сферы культуры, т. е. обосновать разработку такого хозяйственного механизма для данной сферы, в рамках которого обеспечивался бы выбор наиболее общественно целесообразной стратегии развития, в этот механизм должен включаться набор методов, форм, рычагов и стимулов, направленных на обеспечение согласования интересов общества, отраслей, учреждений и организаций, а также их коллективов. Следовательно, в рамках экономики культуры важное место принадлежит исследованию вопросов перспективного и текущего планирования, в том числе разработке целевых нормативов развития, ориентирующих на достижение уровня ра-

ционального потребления благ и услуг культуры. Здесь также важно создание современных методов увязки отраслевого и территориального планирования. Для читателя поэтому представляют несомненный интерес мысли авторов по этому вопросу (гл. XI).

Учитывая специфику сферы культуры, деятельностью которой руководят государственные союзные и республиканские органы, общественные организации и творческие союзы, в ее управлении очень существенны вопросы совершенствования организационной структуры, в первую очередь межведомственного взаимодействия, распределения компетенций между государственными органами и другими субъектами управления. В этом же ряду стоит поиск путей развития кооперации, специализации и комплексирования деятельности учреждений культуры, который обеспечивает повышение гибкости в работе этих учреждений, более полный учет специфики запросов населения, экономию имеющихся ресурсов.

Все большее значение в настоящее время приобретает научное обоснование дальнейшего развития и углубления использования экономических рычагов и стимулов, ориентирующих и материально заинтересовывающих коллективы учреждений культуры, искусства и средств массовой информации на улучшение работы, достижение конечных социокультурных результатов.

Следует отметить, что в работе О. Новотного и Я. Фишера этой проблеме отведено меньшее место, чем она заслуживает. Вопрос об использовании экономических методов, которые ориентировали бы учреждения и их коллективы на повышение идейно-политического и художественно-эстетического уровня произведений, более полное удовлетворение растущих культурных и информационных запросов населения, сегодня является одним из самых актуальных.

Наряду с изложенной выше проблематикой сегодня в центре внимания как самой экономики культуры, так и значительного числа исследователей, включая О. Новотного и Я. Фишера, участвующих в ее становлении и развитии, стоит проблема социально-экономической эффективности. Анализ самого существа данной проблемы, пути и методы оценки этой эффективности являются, как это видно из данной монографии (гл. X), предметом самого пристального исследовательского внимания и активного обсуждения. Настоятельность этой проблемы

для решения самых практических задач планирования и управления, центральное ее место в развитии данной научной дисциплины привели к ситуации, когда именно подходами к исследованию проблемы эффективности, по используемому категориальному аппарату, можно охарактеризовать и сами направления в развитии экономики культуры. С этих же позиций можно более полно увидеть содержание, масштаб и глубину теоретико-методологических подходов, предлагаемых авторами данной монографии, выявить ее место в общем потоке исследований экономики культуры.

Если рассматривать всю совокупность исследований в данной области, в которых рассматриваются теоретико-методологические проблемы развития экономики культуры как научной дисциплины, а также вопросы развития и управления, носящие принципиальный характер, и, вследствие этого, затрагивающие в неявном виде теоретические проблемы, то можно увидеть наличие трех основных, магистральных направлений становления новой научной дисциплины.

К первому из них, которое условно можно назвать «политико-экономическим» (к нему принадлежит и предлагаемая читателю «Экономика культуры»), следует отнести работы, непосредственной основой которых является политэкономия социализма. Вкладом этого направления в развитие экономики культуры является развернутый анализ наследия классиков марксизма-ленинизма, на основе которого был выработан теоретико-методологический подход к исследованию конкретной проблематики функционирования сферы культуры в условиях всеобщего совершенствования социалистического общества. Именно этот переход от политико-экономического рассмотрения сущностных характеристик сферы культуры как составной части народного хозяйства, обогащенный специфическими особенностями функционирования данной сферы, должен составить существо самого процесса становления экономики культуры как научной дисциплины. Соответствующим образом построена структура и логика изложения данной книги. При этом указанные специфические особенности должны быть выявлены на достаточно высоком уровне теоретической абстракции, чтобы быть органически, а не эклектически соединены с результатами политико-экономического анализа функционирования сферы культуры.

Следует отметить, что определенной ограниченностью данного направления является именно недостаточность конкретизации рассматриваемых проблем. Читатель, наверное, обратит внимание, что рассмотрение проблем экономики культуры, предлагаемое авторами, построено по общей методологической схеме, которая включает анализ общих проблем различных сторон функционирования народного хозяйства, непроеизводственной сферы с последующим переходом к конкретной проблематике экономики культуры. Но именно теоретическая конкретизация вопросов культуры представлена в работе более слабо и изложена скорее на конкретнофеноменологическом, чем теоретическом уровне. При этом данный упрек следует сделать не только авторам данной монографии, но и другим представителям указанного направления.

Вторым направлением, которое можно выделить в рамках общего формирования новой научной дисциплины, является так называемое «прикладное» направление. К данному направлению относится основная часть чисто экономических исследований культуры.

Это направление сложилось в результате отставания экономики культуры как науки, возникшего в силу определенных причин, от насущных нужд практической деятельности в области планирования и управления в сфере культуры. Основное внимание исследователей и практиков сосредоточивалось непосредственно на решении актуальных проблем планирования и управления, анализе коллизий, возникающих при решении различного вида практических вопросов. Естественно, что подобное положение возникло в результате недостаточной проработки общетеоретических вопросов, и сторонникам данного направления приходилось как бы игнорировать эти нерешенные вопросы. Подобный подход к решению проблем позволил, не дожидаясь решения общих проблем, наметить подходы к разработке важнейших народнохозяйственных плановых документов в части отраслей культуры и средств массовой информации, значительно повысить конкретность планирования развития сферы культуры в рамках народнохозяйственных планов, более полно учитывать специфические особенности различных ее отраслей, точнее определить границы этой сферы, расширить арсенал экономических методов, используемых в управлении сферой культуры.

Недостатки данного подхода заключаются в слабой

состыкованности отдельных элементов планирования и управления, в результате чего возникает их несогласованность и определенная противоречивость недостаточной ориентированности на социокультурные результаты деятельности сферы культуры, отсутствие перехода от программных задач развития культуры к непосредственным организационно-экономическим мероприятиям, реализуемым в рамках планирования и управления отраслями, учреждениями и организациями культуры, искусства и средств массовой информации.

К третьему направлению, которое условно можно назвать «междисциплинарным», следует отнести исследования, которые основываются на достижениях смежных с экономикой научных дисциплин, характеризующих функционирование сферы культуры. Необходимость в подобных исследованиях, призванных обогатить теоретическую основу экономики культуры, достаточно подробно обсуждается в книге и вызвана тем, что в рамках только экономических категорий невозможно охарактеризовать специфические особенности культуры как составной части народного хозяйства, в первую очередь, социально-культурные аспекты ее функционирования. В рамках подобных исследований удалось полнее охарактеризовать взаимосвязи сферы культуры с другими социальными подсистемами, рассмотреть вопросы, связанные с формами и моделями культурной деятельности, условиями формирования и удовлетворения культурных запросов, воздействия различного рода факторов на работу учреждений и организаций культуры. В целом результатом подобных исследований стало значительное расширение социальных горизонтов экономики культуры, наметились основные проблемы, в рамках которых возможно плодотворное взаимообогащение экономики культуры с другими научными дисциплинами. Однако препятствием для дальнейшего развития теоретических основ экономики культуры является значительная эклектичность во взаимодействии этих смежных научных дисциплин, прежде всего социологии, социальной психологии, искусствознания с экономикой культуры. В частности, имеется неорганичность в формировании единого категориального аппарата, различная трактовка категорий, используемых для теоретического описания процессов общественного воспроизводства культуры. Для преодоления этих теоретико-методологических проблем необходима серьезная работа по

систематизации всего научного категориального аппарата, используемого в исследованиях по экономике культуры.

Охарактеризовав в самом общем виде сложившуюся реальную ситуацию в сфере культуры и рассмотрев сложившиеся подходы к развитию экономики культуры как научной дисциплины, следует хотя бы в самых общих чертах представить пути дальнейшего ее формирования на основе консолидации указанных направлений.

Для определения путей подобной консолидации необходимо выявить группу центральных проблем, решение которых должно быть найдено в процессе дальнейшего развития данного научного направления. Выделению подобных проблем в монографии О. Новотного и Я. Фишера уделяется много места. В первую очередь к ним относится проблема создания методологической схемы, следуя которой можно последовательно и непротиворечиво выстраивать логику анализа функционирования сферы культуры в целом, составляющих ее подотраслей, учреждений и организаций.

В этой связи подход к рассмотрению отрасли культуры только как составной части народного хозяйства, его непроеизводственной сферы и в том числе как элемента сферы услуг является неоправданно узким. При таком методологическом подходе приходится ограничиваться натуральными и стоимостными показателями результатов деятельности отрасли культуры. Это в основном относится и к предлагаемой работе. В силу этого привлечение в ней таких категорий как «культурно-политическая эффективность» не носит органичного характера, является искусственным элементом в экономической системе категорий, с помощью которых авторы последовательно характеризуют функционирование отрасли культуры.

Если быть последовательным, то при таком подходе правильно было бы использовать категорию «потребительная стоимость» продуктов отрасли культуры. Эта категория должна была бы выражать понятие «качество», которое оценивается как потребителем, так и обществом в лице специально на то уполномоченных органов управления культурой, а также творческими союзами, общественными организациями, средствами массовой информации и т. д. Вопросы же оценки идейно-политического и художественно-эстетического уровня соответствующих продуктов отрасли культуры лежат в иной, отличной от экономики, плоскости рассмотрения. Здесь невозможен