

ALLGEMEINER ENTSCHÄDIGUNGSFONDS
GENERAL SETTLEMENT FUND
AICHER | KUSSBACH | REINISCH (HRSG. | EDS.)

Entscheidungen der Schiedsinstanz für Naturalrestitution

Band 4 | Volume 4

Decisions of the Arbitration Panel for *In Rem* Restitution

BUNDESGESETZBLATT
FÜR DIE REPUBLIK ÖSTERREICH

Ausgegeben am 29. Juni 2001

Teil III

2001

Abkommen zwischen der Österreichischen Bundesregierung und der Regierung der Vereinigten Staaten von Amerika zur Regelung von Fragen der Entschädigung und Restitution für Opfer des Nationalsozialismus samt Anhängen

121.

ABKOMMEN

Abkommen zwischen der Österreichischen Bundesregierung und der Regierung der Vereinigten Staaten von Amerika zur Regelung von Fragen der Entschädigung und Restitution für Opfer des Nationalsozialismus

Note Verbale

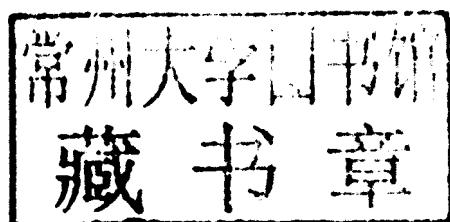


10050044e-BdSB/2001

The Federal Ministry for Foreign Affairs of the Republic of Austria presents its compliments to the United States of America and has the honor to refer to the Preamble and to Articles 1 (Cooperation, Conciliation, Peace and Cooperation) between the Austrian Federal Government and the Government of the United States of America.

Allgemeiner Entschädigungsfonds – General Settlement Fund
Aicher | Kussbach | Reinisch (Hrsg. | Eds.)

Entscheidungen der Schiedsinstanz für Naturalrestitution
Decisions of the Arbitration Panel for *In Rem* Restitution



Übersetzungen/Translations: Sarah Higgs, BA (Hons), DipTrans IoL; Victoria Grimes (LL.M. USyd) Translation Services, Sydney, Australia; Mag. iur. Gregor Novak, University of Vienna.

Redigiert durch die Schiedsinstanz für Naturalrestitution. / Edited by the Arbitration Panel for *In Rem* Restitution.

Gedruckt mit Unterstützung des

== Bundesministerium für europäische
und internationale Angelegenheiten

== Federal Ministry for
European and International Affairs

Bibliografische Information der Deutschen Nationalbibliothek

Die Deutsche Nationalbibliothek verzeichnet diese Publikation in der Deutschen Nationalbibliografie; detaillierte bibliografische Daten sind im Internet über <http://dnb.d-nb.de> abrufbar.

Alle Angaben in diesem Fachbuch erfolgen trotz sorgfältiger Bearbeitung ohne Gewähr, eine Haftung der Herausgeber oder des Verlages ist ausgeschlossen. / Every effort has been made to ensure the accuracy of the texts printed in this book. The editors and the publisher accept no liability in the case of eventual errors.

Copyright © 2011 Facultas Verlags- und Buchhandels AG

facultas.wuv Universitätsverlag, Berggasse 5, 1090 Wien, Österreich

Alle Rechte, insbesondere das Recht der Vervielfältigung und der Verbreitung sowie der Übersetzung, sind vorbehalten. / This work is subject to copyright. All rights are reserved, specifically those of reprinting, broadcasting and translation.

Redaktion/Editing: MMag.^a Susanne Helene Betz (Leitung/Head).

Redaktionsassistentz/Editorial Assistance: MMag. Thomas Baar; Mag.^a Eva Birk; Annette Eisenberg, MSc.; Mag.^a Barbara Grün-Müller-Angerer; Sarah Higgs, BA (Hons), DipTrans IoL; Dipl.-Museol. Stefanie Lucas, MA; Mag. Martin Niklas.

Titelbild/Cover photo: Walter Reichl. Das Titelbild zeigt die erste Seite des Washingtoner Abkommens, BGBl III 121/2001 vom 29. Juni 2001. / The cover photo shows page one of the Washington Agreement, Federal Law Gazette III 121/2001 of 29 June 2001.

Satz und Druck: Facultas Verlags- und Buchhandels AG
Printed in Austria

facultas.wuv: 978-3-7089-0803-8

Hart: 978-1-84946-171-9

Allgemeiner Entschädigungsfonds für Opfer
des Nationalsozialismus
General Settlement Fund for Victims
of National Socialism
o.Univ.-Prof. Dr. Josef Aicher
Hon.-Prof. Dr.Dr.h.c. Erich Kussbach LL.M.
Univ.-Prof. MMag. Dr. August Reinisch LL.M.
(Hrsg. | Eds.)

**Entscheidungen der Schiedsinstanz
für Naturalrestitution**
**Decisions of the Arbitration Panel
for *In Rem* Restitution**

Redaktion | Editing: MMag.^a Susanne Helene Betz

Band 4 | Volume 4

Wien | Vienna 2011



facultas.wuv

Contents

Introduction	8
Ten Years of the Washington Agreement	10
The Series “Decisions of the Arbitration Panel for <i>In Rem</i> Restitution”	32
Press Release Decision No. 303/2006	52
Decision No. 303/2006	54
Press Release Decision No. 306/2006	68
Decision No. 306/2006	70
Press Release Decision No. 317/2006	88
Decision No. 317/2006	90
Press Release Decision No. 318/2006	132
Decision No. 318/2006	134
Press Release Decision No. 88b/2007	180
Decision No. 88b/2007	182
Press Release Decision No. 319/2007	186
Decision No. 319/2007	188
Press Release Decision No. 27b/2007	224
Decision No. 27b/2007	228
Press Release Decision No. 366/2007	234
Decision No. 366/2007	236
Press Release Decision No. 3a/2007	264
Decision No. 3a/2007	266
Press Release Decision WA/RO 1/2007 re 4/2004	278
Decision WA/RO 1/2007 re 4/2004	282
Press Release Decision No. 371/2007	346
Decision No. 371/2007	350
Press Release Decision No. 372/2007	358
Decision No. 372/2007	362

Appendix

Ten Years of the Arbitration Panel for <i>In Rem</i> Restitution – Figures, Data, Facts	442
Tables and Diagrams	478
Joint Statement of 17 January 2001	496
Federal Law on the Establishment of a General Settlement Fund for Victims of National Socialism and on Restitution Measures (General Settlement Fund Law, original version: Federal Law Gazette I no. 12/2001), latest version	508
Opt-In Dates of Austrian Provinces and Municipalities	536
A Select Bibliography on the Subject of (<i>In Rem</i>) Restitution	540

Inhaltsverzeichnis

Einleitung	9
Zehn Jahre Washingtoner Abkommen	11
Zur Buchreihe „Entscheidungen der Schiedsinstanz für Naturalrestitution“ ..	33
Pressemitteilung Entscheidung Nr. 303/2006	53
Entscheidung Nr. 303/2006	55
Pressemitteilung Entscheidung Nr. 306/2006	69
Entscheidung Nr. 306/2006	71
Pressemitteilung Entscheidung Nr. 317/2006	89
Entscheidung Nr. 317/2006	91
Pressemitteilung Entscheidung Nr. 318/2006	133
Entscheidung Nr. 318/2006	135
Pressemitteilung Entscheidung Nr. 88b/2007	181
Entscheidung Nr. 88b/2007	183
Pressemitteilung Entscheidung Nr. 319/2007	187
Entscheidung Nr. 319/2007	189
Pressemitteilung Entscheidung Nr. 27b/2007	225
Entscheidung Nr. 27b/2007	229
Pressemitteilung Entscheidung Nr. 366/2007	235
Entscheidung Nr. 366/2007	237
Pressemitteilung Entscheidung Nr. 3a/2007	265
Entscheidung Nr. 3a/2007	267
Pressemitteilung Entscheidung WA 1/2007 zu 4/2004	279
Entscheidung WA 1/2007 zu 4/2004	283
Pressemitteilung Entscheidung Nr. 371/2007	347
Entscheidung Nr. 371/2007	351
Pressemitteilung Entscheidung Nr. 372/2007	359
Entscheidung Nr. 372/2007	363

Anhang

Zehn Jahre Schiedsinstanz für Naturalrestitution – Zahlen, Daten, Fakten	443
Tabellen und Abbildungen	479
Gemeinsame Erklärung vom 17. Jänner 2001	503
Bundesgesetz über die Einrichtung eines Allgemeinen Entschädigungsfonds für Opfer des Nationalsozialismus und über Restitutionsmaßnahmen (Entschädigungsfondsgesetz, Stammfassung: BGBl I Nr. 12/2001), geltende Fassung	509
Opt-In von Ländern und Gemeinden	537
Auswahlbibliografie zum Themenbereich der (Natural-)Restitution	540

Glossary	
a) Legal Provisions	547
b) Relevant Terms	560
List of Abbreviations and Acronyms	572
Overview of the Decisions Published to Date in Volumes 1–4 of this Series	584
Editors	588

Glossar	
a) Rechtsnormen	547
b) einschlägige Fachausdrücke	560
Abkürzungsverzeichnis	573
Übersicht zu den bisher in den Bänden 1–4 dieser Reihe publizierten	
Entscheidungen	585
Herausgeber	589

Introduction

The year 2011 sees the tenth anniversary of several events relating to Austria's most recent compensation measures. On 17 January 2001, the final round of negotiations regarding the settlement of open questions of compensation and restitution of seized assets during the National Socialist era was concluded with the signing of a Joint Statement¹ at the US Department of State in Washington. Six days later, on 23 January 2001, the Republic of Austria and the United States of America set out the contents of this statement in a bilateral intergovernmental agreement.² Soon after, the Austrian Parliament passed the General Settlement Fund Law (GSF Law)³ in order to implement this "Washington Agreement". The General Settlement Fund for Victims of National Socialism, and within its framework the independent Arbitration Panel for *In Rem* Restitution, was established on the basis of the GSF Law.

The Arbitration Panel decides on applications for restitution of assets which were seized in connection with events having occurred on the territory of the present day Austria during the National Socialist era and which were publicly owned on the cut off day of 17 January 2001 – the day on which the Joint Statement was signed. Its honorary members are Josef Aicher (Chairman), Erich Kussbach and August Reinisch.

The Arbitration Panel held its constituent meeting on 5 October 2001. The tenth anniversary of this institution provides an opportunity to look back on the events which led to the Washington Agreement 63 years after the *Anschluss* and which formed the framework for its implementation.

¹ The original English version of the full text of this Joint Statement and its German translation is printed in the appendix to this volume and in: Federal Ministry for European and International Affairs (ed.), *Außenpolitische Dokumentation. Österreichische Maßnahmen zur Restitution und Entschädigung von Opfern des Nationalsozialismus*, special print Vienna (Manz) 2001, p. 86–103.

² Federal Law Gazette III 121/2001 of 29 June 2001. The full text version of the agreement is published in the appendix to volume 1 of this series (Allgemeiner Entschädigungsfonds [General Settlement Fund], Josef Aicher, Erich Kussbach, August Reinisch (Hrsg.) [(eds.)], *Entscheidungen der Schiedsinstanz für Naturalrestitution [Decisions of the Arbitration Panel for In Rem Restitution]*, Bd. 1 [vol. 1]. Redaktion [Editing]: Susanne Helene Betz; redaktionelle Mitarbeit [editorial assistance]: Claire Fritsch, Sarah Higgs, Judith Kaltenbacher, Stefanie Lucas, Martin Niklas, Wien [Vienna] 2008 (zweisprachig, deutsch/englisch [bilingual, German/English]), on the homepage of the General Settlement Fund at www.nationalfond.org, www.entschaedigungsfonds.at or at www.generalsettlementfund.org and in: *Außenpolitische Dokumentation*, p. 90–103 and 111–114. This and all Federal Law Gazettes subsequently referred to can be found on the homepage of the General Settlement Fund and/or can be accessed via the legal information service of the Republic at www.ris.bka.gv.at. A picture of the first page of this Federal Law Gazette is on the cover of this volume.

³ Federal Law Gazette I 12/2001 of 28 February 2001. It is also published in: *Außenpolitische Dokumentation*, p. 132–149.

Einleitung

Im Jahr 2011 jähren sich mehrere Ereignisse im Zusammenhang mit den jüngsten österreichischen Entschädigungsmaßnahmen zum zehnten Mal. Am 17. Jänner 2001 wurde in Washington die letzte Verhandlungsrunde zur Lösung offener Fragen der Entschädigung und Restitution in der NS-Zeit entzogener Vermögenswerte mit der Unterzeichnung einer Gemeinsamen Erklärung¹ abgeschlossen. Sechs Tage später, am 23. Jänner 2001, legten die Republik Österreich und die Vereinigten Staaten von Amerika die Inhalte dieser Erklärung in einem bilateralen Regierungsübereinkommen² fest. Zur Umsetzung dieses „Washingtoner Abkommens“ erließ das österreichische Parlament kurz darauf das Entschädigungsfondsgesetz (EF-G)³, auf dessen Basis der Allgemeine Entschädigungsfonds für Opfer des Nationalsozialismus und bei ihm die unabhängige Schiedsinstanz für Naturalrestitution eingerichtet wurden.

Die Schiedsinstanz entscheidet über Anträge auf Restitution von Vermögenswerten, die im Zusammenhang mit Ereignissen auf dem Gebiet des heutigen Österreich während der Zeit des Nationalsozialismus entzogen wurden und am Stichtag 17. Jänner 2001 – dem Tag der Unterzeichnung der Gemeinsamen Erklärung – im öffentlichen Eigentum standen. Ihr gehören die ehrenamtlich tätigen Mitglieder Josef Aicher (Vorsitz), Erich Kussbach und August Reinisch an.

Die Schiedsinstanz konstituierte sich am 5. Oktober 2001. Das zehnjährige Bestehen dieser Einrichtung bietet Anlass zu einem Rückblick auf jene Vorgänge, die – 63 Jahre nach dem „Anschluss“ – zum Washingtoner Abkommen geführt und den Rahmen für seine Umsetzung gebildet haben.

¹ Der Volltext dieser Gemeinsamen Erklärung (*Joint Statement*) wird im Anhang dieses Bandes im englischen Original sowie in deutscher Übersetzung und in: *Bundesministerium für auswärtige Angelegenheiten* (Hrsg.), „Außenpolitische Dokumentation“. Österreichische Maßnahmen zur Restitution und Entschädigung von Opfern des Nationalsozialismus, Sonderdruck Wien (Manz) 2001, 86–103 wiedergegeben.

² Bundesgesetzblatt (BGBl) III 121/2001 vom 29. Juni 2001. Der Volltext des Abkommens ist im Anhang von Band 1 dieser Reihe (*Allgemeiner Entschädigungsfonds* [General Settlement Fund], Josef Aicher, Erich Kussbach, August Reinisch (Hrsg.) [(eds.)], Entscheidungen der Schiedsinstanz für Naturalrestitution [Decisions of the Arbitration Panel for *In Rem* Restitution], Bd. 1 [vol. 1]. Redaktion [Editing]: Susanne Helene Betz; redaktionelle Mitarbeit [editorial assistance]: Claire Fritsch, Sarah Higgs, Judith Kaltenbacher, Stefanie Lucas, Martin Niklas, Wien [Vienna] 2008 (zweisprachig, deutsch/englisch [bilingual, German/English]), auf der Homepage des Allgemeinen Entschädigungsfonds unter www.nationalfonds.org, www.entschaedigungsfonds.at oder www.generalsettlementfund.org sowie in: *Außenpolitische Dokumentation*, 90–103, 111–114 veröffentlicht. Dieses und alle im Folgenden genannten Bundesgesetzblätter können auf der Homepage des Allgemeinen Entschädigungsfonds und/oder über das Rechtsinformationssystem des Bundes unter www.ris.bka.gv.at abgerufen werden. Eine Abbildung der ersten Seite des Washingtoner Abkommens findet sich am Cover des vorliegenden Bandes.

³ BGBl I 12/2001 vom 28. Februar 2001; veröffentlicht auch in: *Außenpolitische Dokumentation*, 132–149.

Ten years of the Washington Agreement

The Washington Agreement represents the conclusion of the latest phase of Austrian compensation and restitution measures which were initiated in 1986 by the candidature and appointment of Kurt Waldheim as the Austrian Federal President. Waldheim's role as officer in the Armed Forces and member of the SA Mounted Corps led to a general discussion of Austria's history during National Socialism and failures in accounting for its past.⁴ This represented a turning point and signified a gradual departure from Austria's self-perception as a victim of the National Socialist policies of aggression.⁵ Up until then, Austria had indeed taken various measures to restitute and compensate assets which had been seized during the era of National Socialism. It had also made payments in the area of victims' welfare and under social legislation.⁶ However, several aspects of the seizure of assets had been neglected. At the same time, the recognition of a moral obligation towards the victims of the National Socialist era against the backdrop of the so-called victim theory was absent.

After the establishment of the National Fund of the Republic of Austria for Victims of National Socialism⁷ in 1995, a series of events at the end of the 1990s led to a revival of the issues surrounding compensation and restitution on an international level. Due to the confiscation of artworks from an Austrian art collection in the USA in 1997, the lodgment of claims of former forced laborers, and several class action suits against Austrian enterprises and the Republic of Austria before US American courts starting in

⁴ See Gerhard Botz, Gerald Sprengnagel (eds.), *Kontroversen um Österreichs Zeitgeschichte. Verdrängte Vergangenheit, Österreich-Identität, Waldheim und die Historiker*, Frankfurt am Main/New York, second extended edition 2008.

⁵ This change in attitude became evident in public declarations of government representatives in the 1990s (and partially during the course of the "Year of Remembrance 1988"). This includes the speeches given by Federal Chancellor Franz Vranitzky before the National Council on 8 June 1991 and the Hebrew University in Jerusalem on 10 June 1993. Federal President Thomas Klestil rendered an apology to all Holocaust victims in the name of the Republic of Austria in Israel's Parliament on 15 November 1994. See Ursula Kriebaum, *Restitution Claims for Massive Violations of Human Rights During the Nazi Regime – the Austrian Case*. In: George Ulrich, Louise Krabbe Boserup (eds.), *Human Rights in Development Yearbook 2001. Reparations: Redressing Past Wrongs*, The Hague 2003, p. 163–210, at 190–193; Ernst Sucharipa, *Die Rückkehr der Geschichte. Zur Restitution jüdischen Vermögens in Österreich*. In: Europäische Rundschau, 3, 2001, p. 71–80, at 73 f.; Clemens Jabloner et al., *Schlussbericht der Historikerkommission der Republik Österreich. Vermögenszug während der NS-Zeit sowie Rückstellungen und Entschädigungen seit 1945 in Österreich*, Vienna (Oldenbourg) 2003 (= publications of the Austrian Historical Commission, vol. 1), p. 22.

⁶ A detailed overview is provided by Jabloner et al., Chapter III; Kriebaum, *Claims*, p. 175–188; Reinhard Binder-Kriegelstein, *Restitution und Entschädigung in Vergangenheit und Gegenwart aus juristischer Sicht*. In: David. Jüdische Kulturzeitschrift, 52, 2002, p. 24–32.

⁷ The National Fund was established with Federal Law Gazette 432/1995 of 30 June 1995. See for example Nina Bjalek, *Der Nationalfonds der Republik Österreich. Restitutionsmaßnahmen für Opfer des Nationalsozialismus*, Vienna, University Dissertation 2003.

Zehn Jahre Washingtoner Abkommen

Das Washingtoner Abkommen stellt den Abschluss einer neueren Phase österreichischer Entschädigungs- und Restitutionsmaßnahmen dar, die im Jahr 1986 durch die Kandidatur und Wahl Kurt Waldheims zum österreichischen Bundespräsidenten ausgelöst wurde. Die Rolle Waldheims als Wehrmachtsoffizier und Mitglied im SA-Reiterkorps führte zu einer breiten Diskussion über die Geschichte Österreichs in der Zeit des Nationalsozialismus und über Versäumnisse der Vergangenheitsbewältigung,⁴ die einen Wendepunkt und eine schrittweise Abkehr vom Selbstbild Österreichs als Opfer nationalsozialistischer Aggressionspolitik bedeutete.⁵ Bis zu diesem Zeitpunkt hatte Österreich zwar verschiedene Maßnahmen zur Rückstellung und Entschädigung von in der NS-Zeit entzogenem Vermögen getroffen sowie Leistungen im Bereich der Opferfürsorge- und Sozialgesetzgebung erbracht.⁶ Mehrere Aspekte des Vermögensentzugs waren jedoch vernachlässigt worden; gleichzeitig war die Anerkennung einer moralischen Verpflichtung gegenüber den Opfern der NS-Zeit vor dem Hintergrund der so genannten Opferthese ausgeblieben.

Nachdem 1995 der Nationalfonds der Republik Österreich für Opfer des Nationalsozialismus⁷ eingerichtet worden war, führte Ende der 1990er-Jahre eine Reihe von Ereignissen zu einer Neubelebung des Themenkreises Entschädigung und Restitution auf internationaler Ebene. Aufgrund der Beschlagnahme von Kunstwerken einer österreichischen Kunstsammlung in den USA im Jahr 1997, der Anmeldung von Ansprüchen

⁴ Vgl. etwa Gerhard Botz, Gerald Sprengnagel (Hrsg.), *Kontroversen um Österreichs Zeitgeschichte. Verdrängte Vergangenheit, Österreich-Identität, Waldheim und die Historiker*, Frankfurt am Main/New York, 2. erw. Aufl. 2008.

⁵ In den 1990er-Jahren (und eingeschränkt bereits im Zuge des „Bedenkjahres 1988“) zeigten öffentliche Erklärungen von Regierungsvertretern diesen Bewusstseinswandel an; dazu gehören die Reden von Bundeskanzler Franz Vranitzky vor dem österreichischen Nationalrat am 8. Juli 1991 und in der Hebrew University in Jerusalem am 10. Juni 1993; vor dem israelischen Parlament entschuldigte sich Bundespräsident Thomas Klestil am 15. November 1994 im Namen der Republik Österreich bei allen Holocaust-Opfern. Vgl. Ursula Kriebaum, *Restitution Claims for Massive Violations of Human Rights During the Nazi Regime – the Austrian Case*. In: George Ulrich, Louise Krabbe Boserup (Hrsg.), *Human Rights in Development Yearbook 2001. Reparations: Redressing Past Wrongs*, The Hague 2003, 163–210, hier 190–193; Ernst Sucharipa, *Die Rückkehr der Geschichte. Zur Restitution jüdischen Vermögens in Österreich*. In: *Europäische Rundschau*, 3, 2001, 71–80, hier 73 f; Clemens Jabloner et al., *Schlussbericht der Historikerkommission der Republik Österreich. Vermögensentzug während der NS-Zeit sowie Rückstellungen und Entschädigungen seit 1945 in Österreich*, Wien (Oldenbourg) 2003 (= Veröffentlichungen der Österreichischen Historikerkommission, Bd. 1), 22.

⁶ Einen ausführlichen Überblick bieten Jabloner et al., Kapitel III; Kriebaum, *Claims*, 175–188; Reinhard Binder-Kriegelstein, *Restitution und Entschädigung in Vergangenheit und Gegenwart aus juristischer Sicht*. In: David. *Jüdische Kulturzeitschrift*, 52, 2002, 24–32.

⁷ Der Nationalfonds wurde mit BGBl 432/1995 vom 30. Juni 1995 eingerichtet. Vgl. dazu etwa Nina Bjalek, *Der Nationalfonds der Republik Österreich. Restitutionsmaßnahmen für Opfer des Nationalsozialismus*, Wien, Univ.-Diss. 2003.

1998⁸ Austria was prompted to not only deal with questions of restitution of assets but also with the compensation of forced laborers.⁹ Against this backdrop, in autumn 1998, the Austrian Historical Commission was commissioned “to research [...] all aspects of seizures of assets on the territory of the Republic of Austria during the National Socialist era as well as restitutions”.¹⁰ Due to increasing pressure caused by class action suits and related resolutions by other European States like Germany and Switzerland, at the beginning of 2000 the federal government at the time, led by Viktor Klima, signaled its willingness to deal with these questions on a political level.¹¹ After the inauguration of a new government under Wolfgang Schüssel in February 2000, the topic was finally included in its agenda. The former President of the National Bank Maria Schaumayer, appointed as Government Commissioner on 15 February 2000, initially commenced negotiations with the USA on financial compensation of forced laborers in March 2000,¹² to which interest groups and governments of several Central and

⁸ Almost all of these class actions also included claims for the loss of assets apart from claims for forced labor. See Hans Winkler, *Österreich – die völkerrechtlichen Aspekte*. In: Dieter Stiefel (ed.), *Die politische Ökonomie des Holocausts. Zur wirtschaftlichen Logik von Verfolgung und „Wiedergutmachung“*, Vienna 2001, p. 259–288, at p. 273–277, p. 282; Martin Eichtinger, *Der Versöhnungsfonds. Österreichs Leistungen an ehemalige Sklaven- und Zwangsarbeiter des NS-Regimes*. In: *Österreichisches Jahrbuch für Politik* 2000, p. 193–214, at 196–199; Hans-Peter Folz, *The Arbitration Panel for In Rem Restitution and its Jurisprudence: Extreme Injustice in International Law*. In: Ulrich Fastenrath et al., *From Bilateralism to Community Interest. Essays in Honour of Judge Bruno Simma*, Oxford 2011, p. 895–907, at 898 f.

⁹ Jabloner et al., *Schlussbericht*, p. 17 f.; Hans Winkler, *Entschädigung für Sklaven- und Zwangsarbeit durch Österreich*. In: Irmgard Marboe, August Reinisch, Stephan Wittich (eds.), *26. Österreichischer Völkerrechtstag*, 14 to 16 June 2001, Diplomatic Academy of Vienna, Vienna 2002 (= Favorita Papers Issue 2, 2002: Zwangsarbeiter und Restitution, Streitbeilegungsverfahren im internationalen Wirtschaftsrecht, Dialog der Zivilisationen, Staatenverantwortlichkeit), p. 12–27, at 12; Ernst Sucharipa, *Revisiting the National Socialist Legacy Restitution: Why Now? The Austrian Experience*. In: Oliver Rathkolb (ed.), *Revisiting the National Socialist Legacy. Coming to Terms with Forced Labor, Expropriation, Compensation, and Restitution*, Innsbruck 2002, p. 30–40.

¹⁰ Jabloner et al., p. 18 f.

¹¹ Winkler, *Entschädigung*, p. 12; Winkler, *Österreich*, p. 274, 282; Iris Petrinja, *„Das Versöhnungsfonds-Gesetz“: „Entschädigung“ von NS-ZwangsarbeiterInnen in Österreich*, Vienna, University Diploma Thesis, 2004, p. 78; James D. Bindenagel, *Erinnerung, Verantwortung und Zukunft. Die Erfüllung des Versprechens von Gerechtigkeit durch würdige Zahlungen*. In: Dieter Stiefel (ed.), *Die politische Ökonomie des Holocausts. Zur wirtschaftlichen Logik von Verfolgung und „Wiedergutmachung“*, Vienna 2001, p. 289–303, at 295.

¹² For several reasons, the discussions did not include questions regarding aryanized assets. One of the reasons for this thematic separation was the aim to quickly reach agreement by focusing on one topic and the preference within Austrian politics to first solve the issues regarding forced labour. See Winkler, *Österreich*, p. 279; Maria Schaumayer, *Austria's Contribution to Reconciliation*. In: Oliver Rathkolb (ed.), *Revisiting the National Socialist Legacy. Coming to Terms with Forced Labor, Expropriation,*

ehemaliger ZwangsarbeiterInnen und mehrerer Sammelklagen gegen österreichische Unternehmen sowie gegen die Republik Österreich vor US-amerikanischen Gerichten ab 1998⁸ war Österreich aufgefordert, sich sowohl mit Fragen der Vermögensrestitution als auch der ZwangsarbeiterInnenentschädigung zu befassen.⁹ Vor diesem Hintergrund wurde im Herbst 1998 zunächst eine Historikerkommission beauftragt, „den gesamten Komplex Vermögensentzug auf dem Gebiet der Republik Österreich während der NS-Zeit sowie Rückstellungen [...] zu erforschen“.¹⁰ Die damalige Bundesregierung unter Bundeskanzler Viktor Klima signalisierte unter dem zunehmenden Druck der Sammelklagen und aufgrund einschlägiger Lösungen anderer europäischer Staaten wie Deutschland und der Schweiz mit Beginn des Jahres 2000 Bereitschaft, sich mit diesen Fragen auf politischer Ebene zu befassen,¹¹ nach der Angelobung einer neuen Regierung unter Bundeskanzler Wolfgang Schüssel im Februar 2000 wurde die Thematik schließlich zu deren Agenda. Die ehemalige Nationalbankpräsidentin Maria Schaumayer, am 15. Februar 2000 zur Regierungsbeauftragten ernannt, begann im März 2000 zunächst Verhandlungen über eine finanzielle Entschädigung von ZwangsarbeiterInnen mit den USA,¹² denen Interessenverbände und die Regierungen

⁸ Diese Sammelklagen hatten in beinahe allen Fällen neben Forderungen wegen Zwangsarbeit auch solche wegen Vermögensverlusten zum Gegenstand. Vgl. Hans Winkler, Österreich – die völkerrechtlichen Aspekte. In: Dieter Stiefel (Hrsg.), Die politische Ökonomie des Holocausts. Zur wirtschaftlichen Logik von Verfolgung und „Wiedergutmachung“, Wien 2001, 259–288, hier 273–277, 282; Martin Eichinger, Der Versöhnungsfonds. Österreichs Leistungen an ehemalige Sklaven- und Zwangsarbeiter des NS-Regimes. In: Österreichisches Jahrbuch für Politik 2000, 193–214, hier 196–199; Hans-Peter Folz, The Arbitration Panel for *In Rem* Restitution and its Jurisprudence: Extreme Injustice in International Law. In: Ulrich Fastenrath et al., From Bilateralism to Community Interest. Essays in Honour of Judge Bruno Simma, Oxford 2011, 895–907, hier 898 f.

⁹ Jabloner et al., 17 f; Hans Winkler, Entschädigung für Sklaven- und Zwangsarbeit durch Österreich. In: Irmgard Marboe, August Reinisch, Stephan Wittich (Hrsg.), 26. Österreichischer Völkerrechtstag, 14. bis 16. Juni 2001, Diplomatische Akademie Wien, Wien 2002 (= Favorita Papers Heft 2, 2002: Zwangsarbeiter und Restitution, Streitbeilegungsverfahren im internationalen Wirtschaftsrecht, Dialog der Zivilisationen, Staatenverantwortlichkeit), 12–27, hier 12; Ernst Sucharipa, Revisiting the National Socialist Legacy Restitution: Why Now? The Austrian Experience. In: Oliver Rathkolb (Hrsg.), Revisiting the National Socialist Legacy. Coming to Terms with Forced Labor, Expropriation, Compensation, and Restitution, Innsbruck 2002, 30–40.

¹⁰ Jabloner et al., 18 f.

¹¹ Winkler, Entschädigung, 12; Ders., Österreich, 274, 282; Iris Petrinja, „Das Versöhnungsfonds-Gesetz“: „Entschädigung“ von NS-ZwangsarbeiterInnen in Österreich, Wien, Univ.-Dipl., 2004, 78; James D. Bindenagel, Erinnerung, Verantwortung und Zukunft. Die Erfüllung des Versprechens von Gerechtigkeit durch würdige Zahlungen. In: Dieter Stiefel (Hrsg.), Die politische Ökonomie des Holocausts. Zur wirtschaftlichen Logik von Verfolgung und „Wiedergutmachung“, Wien 2001, 289–303, hier 295.

¹² Die Unterredungen umfassten aus mehreren Gründen keine Fragen zu arisierten Vermögenswerten. Ursächlich für diese Thementrennung waren u. a. das Ziel rascherer Konsensfindung durch Fokussierung auf ein Thema und die Präferenz der österreichischen Politik,

Eastern European countries were invited.¹³ In spring 2000, Jewish victims' organizations and US American attorneys were increasingly pushing for a binding commitment from the Austrian government to ensure that future negotiations on open questions of restitution and compensation of seized assets would be held in this regard.¹⁴

Subsequently, on 18 May 2000, the Austrian federal government firstly appointed the diplomat Ernst Sucharipa as "Special Envoy for Issues of Restitution". After his appointment, he immediately started informal preliminary talks with victim's representatives, such as the Jewish Community Vienna and the Claims Conference's Committee for Jewish Claims on Austria, plaintiffs' lawyers and the team of the representative of the USA, Deputy Secretary of the Treasury Stuart Eizenstat. It was the aim of these discussions to develop "problem solving approaches" for a comprehensive "settlement of open questions in relation to the restitution or compensation of seized assets".¹⁵ Secondly, on the suggestion of the USA, the commitment to negotiate on open questions of the restitution of assets also became the subject of a written agreement between Chancellor Schüssel and Stuart Eizenstat. This framework agreement dated 5 October 2000 ("Framework Concerning Austrian Negotiations Regarding Austrian Nazi Era Property/Aryanization Issues"),¹⁶ which was an interim result of the exploratory talks with Jewish victims' organizations and plaintiffs' lawyers through the intermediary Stuart Eizenstat, already contained the principal contents of the subsequent Washington Agreement.¹⁷ On the basis of the Historical Commission's findings, the framework agreement suggested the immediate compensation of seized tenancy rights, household effects and personal valuables to the extent of 150 million US Dollars¹⁸, the establishment of a General Settlement Fund

Compensation, and Restitution, Innsbruck 2002, p. 24–30, at 26; Eichtinger, p. 210, 222, 232 f.

¹³ Petrinja, p. 76–84; Schaumayer, p. 26; Bindenagel, p. 295 and Eichtinger.

¹⁴ Winkler, *Entschädigung*, p. 12, p. 16–18; *ibid*, *Österreich*, p. 282 f.; Bindenagel, p. 296; Sucharipa, *Restitution*, p. 28; Eichtinger, p. 215.

¹⁵ Press Release of the Federal Ministry for European and International Affairs dated 18 May 2000. Quoted in Sucharipa, *Restitution*, p. 28.

¹⁶ Published in: *Außenpolitische Dokumentation*, p. 83–85. See also p. 475 of the enclosures to the stenographic minutes of the National Council, XXI legislative period, online at www.parlament.gv.at/PAKT/VHG/XXI/I/I_00475/daten_000000.doc (accessed in June 2011); the framework agreement is reprinted in Annex 2.

¹⁷ Stuart Eizenstat, *Imperfect Justice. Looted Assets, Slave Labor, and the Unfinished Business of World War II*, New York 2003, p. 293–300; Sucharipa, *Restitution*, p. 29; Petrinja, p. 91 f.; Eichtinger, p. 231–233.

¹⁸ This measure was implemented immediately, particularly because seized tenancy rights had remained without compensation to date. See p. 475 of the enclosures to the stenographic minutes of the National Council, XXI legislative period, online at www.parlament.gv.at/PAKT/VHG/XXI/I/I_00475/daten_000000.doc (accessed in June 2011), reprinted in *Außenpolitische Dokumentation*, p. 125–130. See also Sucharipa, *Restitution*, p. 31; Kriebaum, *Claims*, p. 183; Renate S. Meissner on behalf of the National Fund of the Republic of Austria for Victims of National Socialism (ed.), *10th Anniversary of the National Fund. Figures. Data. Facts*, Vienna 2006, p. 18–22.

mehrerer Staaten Mittel- und Osteuropas beigezogen wurden.¹³ Um auch zukünftige Verhandlungen zu offenen Fragen der Restitution resp. Entschädigung entzogener Vermögenswerte sicherzustellen, drängten im Frühjahr 2000 jüdische Opferorganisationen und US-amerikanische Anwälte zunehmend auf eine dahingehende verbindliche Zusage der österreichischen Regierung.¹⁴

In der Folge kam es am 18. Mai 2000 seitens der österreichischen Bundesregierung einerseits zur Ernennung des Diplomaten Ernst Sucharipa zum „Sonderbotschafter für Restitutionsfragen“. Dieser eröffnete unmittelbar nach seiner Nominierung informelle Vorgespräche mit OpfervertreterInnen wie der Israelitischen Kultusgemeinde (IKG) Wien und dem *Committee for Jewish Claims on Austria* der *Claims Conference*, Klägeranwältin und dem Team des Repräsentanten der USA, Vizefinanzminister Stuart Eizenstat. Ziel dieser Unterredungen war es, „Lösungsansätze“ für eine umfassende „Regelung noch offener Fragen im Zusammenhang mit der Restitution oder Entschädigung für entzogenes Vermögen“¹⁵ zu erarbeiten. Andererseits wurde die Zusicherung von Verhandlungen über offene Fragen der Vermögensrestitution auf amerikanischen Vorschlag auch Gegenstand einer schriftlichen Vereinbarung zwischen Kanzler Schüssel und Stuart Eizenstat. Diese Rahmenvereinbarung vom 5. Oktober 2000 („*Framework Concerning Austrian Negotiations Regarding Austrian Nazi Era Property/Aryanization Issues*“)¹⁶ enthielt als Zwischenergebnis der Sondierungsgespräche mit jüdischen Opferorganisationen und Klägeranwältin unter Vermittlung Stuart Eizenstats bereits wesentliche Inhalte des späteren Washingtoner Abkommens.¹⁷ Sie implizierte auf Basis von Ergebnissen der Historikerkommission die sofortige Entschädigung von entzogenen Bestandteilen, Hausrat und persönlichen Wertgegenständen im Ausmaß von 150 Mio. US-Dollar,¹⁸ die Einrichtung eines Allgemeinen Entschädigungsfonds und

Fragen zur Zwangsarbeit zuerst zu lösen. Vgl. Winkler, Österreich, 279; Maria Schaumayer, *Austria's Contribution to Reconciliation*. In: Oliver Rathkolb (Hrsg.), *Revisiting the National Socialist Legacy. Coming to Terms with Forced Labor, Expropriation, Compensation, and Restitution*, Innsbruck 2002, 24–30, hier 26; Eichtinger, 210, 222, 232 f.

¹³ Vgl. Petrinja, 76–84; Schaumayer, 26; Bindenagel, 295 und Eichtinger.

¹⁴ Winkler, Entschädigung, 12, 16–18; Ders., Österreich, 282 f; Bindenagel, 296; Sucharipa, Restitution, 28; Eichtinger, 215.

¹⁵ Presseaussendung des Bundesministeriums für Auswärtige Angelegenheiten vom 18. Mai 2000. Zitiert nach: Sucharipa, Restitution, 28.

¹⁶ Veröffentlicht in: *Außenpolitische Dokumentation*, 83–85. Vgl. auch 475 der Beilagen zu den Stenographischen Protokollen des Nationalrates XXI. GP, online unter www.parlament.gv.at/PAKT/VHG/XXI/I/I_00475/daten_000000.doc (abgerufen im Juni 2011); die Rahmenvereinbarung ist dort als Anhang 2 wiedergegeben.

¹⁷ Stuart Eizenstat, *Imperfect Justice. Looted Assets, Slave Labor, and the Unfinished Business of World War II*, New York 2003, 293–300; Sucharipa, Restitution, 29; Petrinja, 91 f; Eichtinger, 231–233.

¹⁸ Die Umsetzung dieser Maßnahme wurde sofort initiiert; vor allem deshalb, da Bestandteile bislang entschädigungslos geblieben waren. Vgl. 475 der Beilagen zu den Stenographischen Protokollen des Nationalrates XXI. GP, online unter www.parlament.gv.at/PAKT/VHG/XXI/I/I_00475/daten_000000.doc (abgerufen im Juni 2011), abgedruckt in: *Außenpolitische*

and the consideration of previous compensation measures by the Republic of Austria during the ongoing negotiations. This fund was to remedy “gaps and deficiencies” of earlier Austrian restitution and compensation measures, however, it was not to reopen previous proceedings except for exceptional cases.¹⁹ The commencement of these negotiations with an anticipated completion date of the end of 2000 was intended to take place on the day on which the closing statement of the agreement on slave and forced labor was signed.²⁰

As agreed, the formal negotiations on seized assets were commenced on the day of the signing of the Agreement on the Austrian Fund “Reconciliation, Peace and Cooperation” (Reconciliation Fund²¹) and the above mentioned closing statement²² in Vienna on 24 October 2000. As was the case during the negotiations on questions of forced labor, a number of parties participated in the discussions. These included a delegation from the US American government (under Stuart Eizenstat) and the Austrian government (led by Special Envoy Ernst Sucharipa), plaintiffs’ attorneys, the Claims Conference, other victims’ organizations and the Jewish Community.²³ The United States assumed – as they did earlier during the negotiations on the issue of forced labor – the role of mediator between the various interest groups and that of the chief negotiating partner of the Austrian federal government.²⁴

During this first stage, the discussions centered on the restitution and compensation measures previously carried out by Austria and involved Austrian and American historians. This approach predominately served to determine those claim categories for which the legislation to date had been incomplete or inadequate.²⁵ By the end of the year, during the course of the negotiations on the financial endowment of the planned fund, the contents of the future agreement were expanded to include several side agreements (such as commitments to restore Jewish cemeteries or the Hakoah Sports Club).²⁶

The various rounds of discussions took place under considerable time pressure as the framework agreement of 5 October 2000 had envisaged the completion of the

¹⁹ See Eichtinger, p. 210 and Kriebaum, *Claims*, p. 201 f. with regards to this issue.

²⁰ Framework Concerning Austrian Negotiations Regarding Austrian Nazi Era Property/Aryanization Issues, para 4 (7).

²¹ Federal Law Gazette III 221/2000 of 29 December 2000, also reprinted in: *Außenpolitische Dokumentation*, p. 221–241

²² Joint Statement on the Occasion of the Signing Ceremony of the Bilateral Agreements Relating to the Austrian Reconciliation Fund, published in: *Außenpolitische Dokumentation*, p. 247–253, online at www.state.gov/documents/organization/6536.doc.

²³ See Ursula Kriebaum, Ernst Sucharipa, *Das Washingtoner Abkommen. Die österreichische Restitutionsvereinbarung vom 17. Jänner 2001*. In: Verena Pawlowsky, Harald Wendelin (eds.), *Die Republik und das NS-Erbe*, Vienna 2005 (Raub und Rückgabe – Österreich von 1938 bis heute, vol. 1), p. 165 f.

²⁴ On the specific role of the USA see Kriebaum/Sucharipa, p. 165–166; Bindenagel, p. 297; Kriebaum, *Claims*, p. 208. See also Eichtinger, p. 199.

²⁵ Eizenstat, p. 301–314; Winkler, *Österreich*, p. 282–286; Sucharipa, *Restitution*, p. 30.

²⁶ Eizenstat, p. 301–314.