



**МЕЖДУНАРОДНЫЙ
ИНСТИТУТ
ЭКОНОМИЧЕСКИХ
ПРОБЛЕМ
МИРОВОЙ
СОЦИАЛИСТИЧЕСКОЙ
СИСТЕМЫ**

**УПРАВЛЕНИЕ
ИНТЕГРАЦИОННЫМИ ПРОЦЕССАМИ
В СФЕРЕ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ
МЕЖДУНАРОДНЫХ ЭКОНОМИЧЕСКИХ
ОРГАНИЗАЦИЙ СТРАН – ЧЛЕНОВ СЭВ:
ОПЫТ И ПРОБЛЕМЫ**

МАТЕРИАЛЫ МЕЖДУНАРОДНОГО НАУЧНОГО СОВЕЩАНИЯ

Москва • 1983

**МЕЖДУНАРОДНЫЙ ИНСТИТУТ ЭКОНОМИЧЕСКИХ
МИРОВОЙ СОЦИАЛИСТИЧЕСКОЙ С**

**УПРАВЛЕНИЕ
ИНТЕГРАЦИОННЫМИ ПРОЦЕССАМИ
В СФЕРЕ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ
МЕЖДУНАРОДНЫХ ЭКОНОМИЧЕСКИХ
ОРГАНИЗАЦИЙ СТРАН – ЧЛЕНОВ СЭВ:
ОПЫТ И ПРОБЛЕМЫ**

Материалы международного научного совещания

Москва — 1983

Международное научное совещание, материалы которого публикуются в данном сборнике, проходило в Москве 22–23 июня 1982 г. Оно было организовано Международным институтом экономических проблем мировой социалистической системы (МИЭП МСС) с целью обсуждения опыта и актуальных проблем совершенствования форм и методов деятельности международных экономических организаций (МЭО) социалистических стран по управлению процессами сотрудничества и интеграции, осуществляющимися в их рамках.

В основу дискуссии, состоявшейся на совещании, был положен подготовленный в МИЭП МСС научный доклад "О принципах и формах управления интеграционными процессами в сфере деятельности международных экономических организаций стран—членов СЭВ".

В совещании приняли участие представители научно-исследовательских институтов и ведомств стран—членов СЭВ, руководители и специалисты 17 международных экономических организаций, сотрудники Секретариата СЭВ и МИЭП МСС.

Редакционная коллегия:

*канд. экон. наук В.В. ВОРОТНИКОВ (отв. редактор),
канд. экон. наук Н.Р. ЛОПУХОВА*

У—0604020000—034

© Международный институт экономических проблем
мировой социалистической системы, 1983

Содержание

Воротников В. Особенности и некоторые проблемы управления процессами сотрудничества и интеграции в рамках международных экономических организаций стран—членов СЭВ	4
Лозанов К. Основные вопросы совершенствования управления интеграционными процессами в международных экономических организациях стран—членов СЭВ	15
Соловьев В. Об опыте работы и перспективах развития Международного хозяйственного объединения "Интератомэнерго"	19
Фроманн В. Опыт деятельности и проблемы внедрения совместного планирования в Международной отраслевой организации "Интерхим"	24
Пошфай И. О деятельности Международного хозяйственного судоходного предприятия "Интерлихтер"	28
Ковев К. Международные хозяйственные организации стран—членов СЭВ и некоторые вопросы управления интеграционными процессами	38
Панков Б. О некоторых проблемах деятельности международных экономических организаций стран—членов СЭВ	44
Чикул Ю. О деятельности Международного хозяйственного объединения "Интератоминструмент" в 1972—1981 гг. и перспективах его развития	51
Бутт К. Международный инвестиционный банк: основные направления деятельности	58
Дурнев В. Некоторые аспекты деятельности международных экономических организаций стран—членов СЭВ	64
Араньши Й. О некоторых аспектах деятельности Общего парка грузовых вагонов	69
Ванер Г. Вопросы валютно-финансовых отношений в рамках международных экономических организаций стран—членов СЭВ	71
Селецки Ж. Из опыта деятельности Международной экономической организации "Интерметалл"	78
Шош П. Особенности, основные направления и проблемы деятельности Международного общества "Агромаш"	83
Лайдрайтер З. Возможности усиления воздействия исполнительных органов международных экономических организаций на повышение эффективности международной социалистической специализации и кооперирования производства	88
Адыров П. Основные направления и проблемы деятельности Международного хозяйственного объединения "Интертекстильмаш"	94
Черноярский А., Успенский Ю., Лисенков А. Научно-производственное объединение "Интерэталонприбор": вопросы сотрудничества	100
Белобородов В. Проблемы информационного обеспечения научно-технической подготовки интеграционных мероприятий в международных экономических организациях стран—членов СЭВ	106
Жерев Н. Вопросы программно-целевого подхода в управлении международными научно-производственными объединениями стран—членов СЭВ . . .	111
Сведения об авторах	117

В. ВОРОТНИКОВ

Особенности и некоторые проблемы управления процессами сотрудничества и интеграции в рамках международных экономических организаций стран—членов СЭВ

Международные научные мероприятия, на которых представители научно-исследовательских учреждений стран—членов СЭВ совместно со специалистами международных экономических организаций обмениваются мнениями по актуальным вопросам функционирования и развития МЭО, уже давно не проводились. Одной из причин этого явился некоторый спад интереса национальных институтов к исследованию проблематики таких организаций. В то же время необходимость повышения эффективности деятельности МЭО на основе совершенствования содержания и методов их работы в свете задач, поставленных перед ними странами-учредительницами, требует активизации усилий ученых и специалистов по разработке соответствующих проблем, усиления их внимания к потребностям международных организаций, к обобщению опыта и поискам рациональных научно-методических решений тех недостаточно разработанных еще вопросов, которые имеют существенное значение для дальнейшего развития МЭО.

Актуальность постановки вопроса об активизации научных исследований в данной области продиктована также выдвинутой на XXVI съезде КПСС и поддержанной в других странах—членах СЭВ задачей создания совместных фирм. В этой связи, как известно, Сессия СЭВ на своем XXXV заседании приняла решение, в соответствии с которым предусматривается подготовка предложений о возможных направлениях образования совместных хозрасчетных производственных, торговых и иных фирм (объединений и предприятий).

Предложенная тематика нынешнего совещания позволяет обсудить весь комплекс экономических, организационных и правовых вопросов функционирования МЭО разных типов. Организаторы совещания намеренно не ограничивали его рамки отдельными группами актуальных вопросов, как это было сделано на софийском (декабрь 1973 г.) и берлинском (июнь 1976 г.) международных научных совещаниях, посвященных главным образом проблемам хозрасчета международных хозяйственных организаций. Лишь международный симпозиум, состоявшийся в июне 1973 г. в Праге, охватывал всю совокупность проблем образования и деятельности международных экономических организаций, создаваемых странами—членами СЭВ.

Однако в тот период базой для исследований служил опыт работы только ряда межгосударственных организаций и единственного со-

вместного предприятия "Халдэкс". Первое Международное хозяйственное объединение "Интератоминструмент" и второе совместное предприятие — фабрика "Дружба" в Заверче находились в стадии формирования.

С тех пор в процессе развития МЭО произошли значительные изменения: созданы и накопили определенный опыт работы три международных хозяйственных объединения; образованы новые межгосударственные организации; приобрела право на существование еще одна разновидность МХО — международное хозяйственное товарищество; значительно возросло количество двусторонних организаций, особенно совместных предприятий, которых сейчас насчитывается уже десять; наконец, было учреждено и вот уже пятый год успешно работает первое многостороннее совместное предприятие "Интерлихтер". Естественно, обогатился и опыт ранее созданных МЭО.

Таким образом, основа для анализа и теоретических обобщений, касающихся сущности и тенденций развития международных институциональных форм в рамках сотрудничества стран—членов СЭВ, их места и роли в механизме управления интеграционными процессами, существенно расширилась. В результате возросли возможности для углубления представлений об объективной обусловленности развития создаваемых странами—членами СЭВ совместных организаций, призванных стать динамичными организационными формами управления сотрудничеством и интеграцией в соответствующих отраслях производства или сферах деятельности. В этой связи объективно выявляется необходимость проведения дальнейших исследований сущности МЭО с точки зрения теории управления социально-экономическими процессами в условиях социализма, с учетом того, что каждая из них представляет собой своеобразную систему управления, специфичность которой обусловлена не только ее интернациональным характером, но и тем, что она, являясь элементом международного механизма управления сотрудничеством и интеграцией, в то же время должна органически сочетаться с системами планирования и управления, действующими в странах местонахождения самой организации и ее филиалов.

Этот подход подробно изложен в подготовленном проблемной группой МИЭП МСС научном докладе, с которым участники совещания были заблаговременно ознакомлены. Поэтому мы остановимся на освещении лишь некоторых вопросов, касающихся особенностей управления интеграционными процессами в рамках МЭО, исследование которых может способствовать более глубокому выяснению сути проблем, требующих первоочередного решения в интересах будущего развития таких организаций.

Принципиальные основы управленческой деятельности в рамках социалистических МЭО формируются под влиянием следующих фак-

торов: международного характера этих организаций и их места и роли в механизме управления сотрудничеством и интеграцией; специфики объектов, на которые распространяется деятельность МЭО, определяющей основные разновидности форм управления; использования в рамках МЭО общих принципов социального управления с учетом их адаптации к особенностям отдельных международных институциональных форм.

Первый из указанных факторов объективно порождает специфические принципы деятельности МЭО и управления ими и одновременно оказывает модифицирующее воздействие на использование в их условиях общих принципов управления, свойственных социалистической экономике. Как интернациональным организационным формам, целенаправленное развитие которых происходит под руководством стран-учредительниц, международным экономическим организациям стран-членов СЭВ присущи такие принципы управления, как паритетность, проявляющаяся в совместном характере и равноправной основе подготовки, принятия и осуществления мер по выполнению принятых решений, а также обеспечение строгого соответствия общих интересов сторон и соблюдение интересов каждого из участников данной организации.

Как элементам (подсистемам) механизма управления сотрудничеством и социалистической экономической интеграцией всем типам и видам МЭО, осуществляющим свою деятельность под общим руководством органов СЭВ, свойствен принцип органической взаимосвязи и взаимодействия с другими элементами этого механизма — международными и национальными. Реализация этого принципа предполагает не только определенную синхронизацию содержания деятельности МЭО и крупномасштабных мероприятий, проводимых в рамках СЭВ в соответствующих отраслях (подотраслях, видах) производства и областях сотрудничества, но и увязку осуществляемых ими функций и применяемых методов с учетом систем планирования и управления производством в странах-участниках.

Отмеченные принципы деятельности МЭО вытекают из основных положений Комплексной программы.

Для определения влияния других факторов на содержание управления деятельностью международных экономических организаций следует подробнее остановиться на характеристике объектов управления в рамках МЭО, поскольку разнохарактерность таких объектов обуславливает существенные различия в составе основополагающих моментов управления и неоднородность их практического использования.

Согласно Комплексной программе они могут быть двоякого рода в зависимости от типов организаций. Когда речь идет о совместной хозяйственной деятельности, то этим уже предопределяется и характер

объектов, по отношению к которым распорядительные и исполнительные органы МЭО выступают в качестве субъектов управления. Здесь имеется в виду управление — совместное, разумеется, конкретными международными коллективами трудящихся, осуществляющими воспроизводственный процесс по всем или отдельным его стадиям, т.е. деятельность международной организации, в данном случае МХО, выступает в качестве одной из форм управления общественным производством, особенности которой связаны прежде всего с международным характером лежащих в ее основе производственных отношений.

В не столь явной форме проявляется объект управления, когда МЭО осуществляют деятельность, которую принято именовать координационной. Хотя их сферой деятельности могут быть целые отрасли, подотрасли или виды производства, непосредственного воздействия на производственные процессы, происходящие в странах, в этих случаях международные организации не оказывают. Но нельзя отрицать и того, что они могут и должны выполнять эту роль косвенно — путем организации и развития сотрудничества в соответствующих областях. Таким образом, объектом управления в таких организациях выступают не материальные процессы, а совокупность экономических и научно-технических связей между партнерами, посредством которых обеспечивается согласованное использование преимуществ международного социалистического разделения труда в интересах повышения эффективности общественного производства в национальных рамках. Организуя, планируя и координируя эти связи, международные организации тем самым участвуют в управлении формированием международных производственных комплексов (МПК).

В данном случае МПК рассматривается как совокупность национальных производств, имеющих между собой технологические и экономические связи, основывающиеся на международном разделении труда. Национальные производства, естественно, остаются собственностью и объектом управления соответствующих государств. Поскольку эти производства вовлекаются в сферу международных отношений, постольку мера и формы их участия в международном социалистическом разделении труда определяются с позиций каждой страны в отдельности. В этом заключается одна из составных частей управления международными экономическими отношениями, которая в литературе квалифицируется отдельными авторами как управление интеграционными процессами на национальном уровне. Другая составная часть управления этими отношениями, характеризующаяся как управление интеграционными процессами на международном уровне, представляет собой международный аспект организации планирования и обеспечения эффективного осуществления складывающихся межгосударственных экономических и научно-технических связей, объективно обусловлен-

ный необходимостью совместной подготовки, принятия и выполнения решений, имеющих интернациональный характер. Именно эта сторона международных связей является объектом непосредственного управления международных экономических организаций в тех пределах, которые определены странами-учредительницами.

Такая схема взаимодействия элементов, обеспечивающих целенаправленное развитие и гармоничную связь производственных отношений в рамках отдельных стран и международных экономических отношений, общеизвестна. Приведена она здесь лишь для того, чтобы более четко определить те звенья этих отношений, которые, обладая относительной самостоятельностью, выступают в качестве объектов управления со стороны международных экономических организаций (их руководящих и исполнительных органов).

Разнородность и принципиальные отличия объектов, на которые распространяется сфера деятельности МЭО, обуславливают две основные формы управления ими, адекватные характеру этих объектов. Если межгосударственные организации и международные хозяйственные товарищества полностью сосредоточивают свою деятельность на осуществлении целенаправленного воздействия на развитие экономических и научно-технических связей между партнерами, а совместные предприятия — на выполнении конкретной производственно-хозяйственной деятельности на совместной основе, то в международных хозяйственных объединениях эти функции сочетаются и, следовательно, имеют место обе формы управления. В связи с этим в международных хозяйственных объединениях формирование и отработка интернационального механизма управления являются более сложной проблемой, чем в других видах МЭО. По сути дела, в нем должны органически совместиться два своеобразных механизма, каждый из которых может иметь несколько модификаций, что предопределяет и возможную многовариантность организационных структур МЭО. Это обуславливает необходимость решения задачи выбора их оптимальных структур, для чего требуются поиски критериев, которые учитывали бы разнохарактерность объектов управления и требования рационального сочетания различных форм и методов управленческой деятельности МЭО.

Наличие в рамках различных МЭО двух разнохарактерных объектов управления предполагает неоднозначность применения общих принципов управления общественным производством к каждому из них. При непосредственном осуществлении воспроизводственного процесса в форме совместной хозяйственной деятельности управление им, естественно, должно базироваться на использовании всего комплекса этих общих принципов с соответствующей адаптацией к интернациональному характеру МЭО. В тех же случаях, когда объектом непосредственного управления служат не материальные процессы, а экономичес-

кие и научно-технические связи между партнерами по организации, такие принципы, как участие трудящихся в управлении и использование хозрасчета, по объективным причинам применяться не могут. Причем специфика объектов определяет и существенные различия в преломлении одних и тех же принципов к каждой из форм, а в связи с этим и в характере проблем, встающих перед организациями разных типов.

Проблематика управления связями по сотрудничеству и кооперированию, осуществляющимися между партнерами по МЭО, имеет ряд аспектов – экономических, организационных и правовых. Каждая проблема функционирования МЭО по-своему актуальна, однако в качестве центральной следует все же выделить необходимость расширения и совершенствования сложившихся функций управления процессами сотрудничества и интеграции в рамках МЭО, поскольку именно состав выполняемых функций определяет содержание деятельности организаций, от чего в свою очередь зависит научно-методическое и практическое решение всех других вопросов, касающихся организации совместного управления экономическими и научно-техническими связями МЭО.

Как правило, при характеристике результатов деятельности международных экономических организаций в официальных документах или публикациях приводится количество заключенных в их рамках соглашений о международной специализации и кооперировании производства, взаимных поставках соответствующих видов продукции, научно-техническом сотрудничестве, число разработанных стандартов СЭВ и т.д. Поскольку подготовка предложений или проектов по такому роду вопросов в большинстве случаев производится силами самих организаций при участии выделенных заинтересованными странами экспертов, постольку эти данные дают определенное представление о координирующей и организующей роли МЭО в развитии связей между партнерами. О выполнении координационных функций свидетельствует и их деятельность по организации совещаний уполномоченных договаривающихся сторон по заключенным соглашениям, заседаний рабочих групп по подготовке тех или иных совместно разрабатываемых вопросов, совещаний представителей внешнеторговых, научно-исследовательских организаций и т.п.

Однако для того, чтобы оценить результативность деятельности конкретной организации, ее вклад в развитие сотрудничества в соответствующей области, такой информации, конечно, недостаточно. Для этого необходимо знать по крайней мере, насколько актуален в МЭО выбор объектов специализации, кооперации и научно-технического сотрудничества с точки зрения долгосрочной перспективы, как осуществляется процесс выполнения заключенных соглашений и како-

вы его результаты. Обстоятельные ответы на такого рода вопросы в настоящее время можно получить далеко не во всех международных экономических организациях. Суть проблемы, разумеется, заключается не в том, чтобы иметь достаточную информацию о работе МЭО для анализа и определения эффективности ее деятельности, хотя это немаловажно. Дело в том, что ее наличие или отсутствие является отражением характера и объема реально выполняемых функций МЭО. В этом аспекте отмеченный выше факт свидетельствует о том, что такие функции, как планирование и контроль, во многих международных организациях не получили пока должного развития. А это в свою очередь ограничивает возможности координации действий партнеров по организациям и использование программно-целевого подхода в управлении их деятельностью, что в конечном счете отражается на эффективности сотрудничества стран-членов СЭВ в соответствующих областях.

Рассмотрим в связи с этим выполнение МЭО функции планирования, выступающей в виде совместной плановой деятельности. В условиях международных экономических организаций достижение наибольшего эффекта осуществления данной функции связано с решением проблемы органического сочетания в этой деятельности согласованных прогнозов, программ и совместных планов с различными временными горизонтами.

Проведенный анализ показывает, что кроме двухлетнего планирования работы, которое в соответствии с решением Сессии СЭВ (XXXII заседание) реализуется во всех МЭО, в настоящий период лишь в некоторых организациях применяются отдельные формы совместной плановой деятельности. Например, в ряде межгосударственных экономических и международных хозяйственных организаций (ОСПП, "Агромаш", "Интерхим", "Интератоминструмент") проводится совместная прогностическая деятельность.

Однако, во-первых, прогностическая деятельность налажена далеко еще не во всех организациях и, во-вторых, на что хотелось бы обратить особое внимание, результаты совместного прогнозирования мало используются в практике работы МЭО в силу того, что не получает пока должного развития такой важный элемент совместной плановой деятельности, как разработка долгосрочных программ сотрудничества в их рамках. В тех же организациях, где эти программы разрабатываются, зачастую их рамки ограничиваются избранными видами производств или отдельными областями сотрудничества (причем принципы определения приоритетных сфер сотрудничества не всегда имеют четкий характер). Для всестороннего учета использования возможностей международного разделения труда особо актуальными представляются разработка, обоснование и согласование между партнерами комплекс-

ных программ развития многостороннего сотрудничества на длительную перспективу, которые могли бы служить основным звеном реализации программно-целевого подхода в управлении деятельностью МЭО. В результате более четкую определенность получило бы и среднесрочное планирование в рамках этих организаций.

Все еще "узким" местом в плановой деятельности МЭО остается использование совместного планирования. Необходимость внедрения данной формы совместной плановой деятельности в МЭО не вызывает сомнений, поскольку интересы партнеров все настоятельнее требуют достижения сбалансированности не только в области обмена продукцией, относящейся к номенклатуре организаций, но и в области ресурсного обеспечения совместно разработанных мероприятий по осуществлению экономического и научно-технического сотрудничества.

Попытки внедрения совместного планирования в некоторых организациях предпринимались и предпринимаются сейчас, но существенных сдвигов в этом важном деле пока не наблюдается. В ряде организаций применяются лишь отдельные элементы совместного планирования. Таким образом, вместо системного подхода, предполагающего не только органическое сочетание прогнозов, планов и программ с различными временными горизонтами, но и всестороннюю сбалансированность содержания совместных плановых решений, в большинстве организаций преобладает фрагментарность при осуществлении данной функции, проявляющаяся в ограничении ее реализацией лишь отдельных элементов совместной плановой деятельности, что объективно снижает роль планового воздействия на развитие производственного и научно-технического сотрудничества в сфере деятельности МЭО. Поэтому усиление плановых начал в управлении интеграционными процессами в рамках МЭО представляется весьма актуальной задачей, от которой в значительной мере зависит повышение результативности их деятельности.

Слабым звеном в деятельности МЭО по управлению экономическими и научно-техническими связями между партнерами является и выполнение ими функции контроля. Следует оговориться, что это связано в первую очередь с неопределенностью правовой основы осуществления международными организациями данной функции и наличием известной предубежденности в отношении термина "контроль" со стороны партнеров по организациям. Как правило, МЭО наделяются правом наблюдения за выполнением принятых в их рамках соглашений в области производственного и научно-технического сотрудничества. Исключение составляют лишь отдельные организации, в учредительных документах которых предусматривается выполнение ими контрольных функций. Так, на Координационный центр Межправительственной комиссии по вычислительной технике, являющийся исполнительным органом данной организации, страны-участницы официально возложили

функции контроля за выполнением ее решений и оказания содействия в их реализации. Тем самым Координационный центр наделен и определенными правами в этой области. Что касается большинства других МЭО, то в отношении их участия в обеспечении реализации совместно выработанных мероприятий достаточно ясная организационная и правовая регламентация, по существу, отсутствует.

Предоставление международным экономическим организациям права осуществления контроля за реализацией принятых в их рамках планов и соглашений ни в коей мере не означает ущемления суверенитета стран-участниц, поскольку со стороны МЭО контроль может осуществляться лишь в отношении строго определенного объекта управления, характеристика которого дана выше. Управление национальными производствами, участвующими в международной специализации и кооперации, а следовательно, и контроль за их работой при этом остаются исключительно в компетенции государственных органов стран-участниц, которые могут вносить определенные коррективы в объемы и номенклатуру, например, выпуска (или поставок) специализированной продукции с учетом общей ситуации, складывающейся в процессе выполнения взаимных обязательств в рамках данной организации. Оценка же такой ситуации по этапам реализации перспективных планов и соглашений может производиться только с позиций соответствующей организации в целом, т.е. осуществляться ее исполнительными и руководящими органами, для чего они и должны осуществлять контроль за фактическим состоянием связей между партнерами, обусловленных взаимными обязательствами, зафиксированными в соглашениях. Причем имеется в виду обеспечение действенного контроля, который служил бы основой для серьезной аналитической работы в интересах своевременной подготовки в организациях предложений, направленных на использование резервов интенсификации взаимодействия между партнерами и предотвращение возможных коллизий, выявляющихся в ходе реализации тех или иных планов, соглашений или договоренностей.

Осуществление контрольных функций применительно к деятельности МЭО может трактоваться и как наблюдение, но при условии, что в каждом конкретном случае будут четко определены порядок и методы его практического осуществления, обеспечивающие активизацию роли международных экономических организаций в процессе реализации принятых в их рамках соглашений.

Еще более широкий круг проблем связан с управлением совместной хозяйственной деятельностью в рамках международных хозяйственных организаций, особенно многосторонних. К числу главных следует отнести те из них, которые затрагивают:

- формирование совместной производственно-технической базы — объектов совместного управления в рамках МХО;
- организационно-правовые формы управления совместными хозяйственными объектами;
- экономический механизм управления совместной хозяйственной деятельностью.

Создание материальной основы является реальной предпосылкой развертывания совместной хозяйственной деятельности в любых формах. В принципе возможны три пути формирования исходной производственно-технической базы МХО¹.

Первый из них — передача странами в совместное управление МХО действующих производственных или научно-технических организаций в счет их долевого участия в совместной хозяйственной деятельности (с обусловленной компенсацией со стороны других партнеров). В настоящий период этот путь можно рассматривать только как гипотетический, учитывая, что включение национальных предприятий в состав международных хозяйственных организаций в качестве филиалов неизбежно отразится на внутренних кооперационных связях, участника-ми которых они являются.

Второй путь — создание в рамках МХО относительно небольших совместных объектов — филиалов (подобных сервисным базам, образованным в сфере деятельности "Интератоминструмента"), затраты на формирование которых осуществляются в основном в пределах уставного фонда, предусмотренного соглашениями о создании соответствующих МХО, либо с привлечением небольших дополнительных взносов стран. Преимущество этого пути в том, что в относительно короткие сроки организации могут достичь полной или частичной самокупаемости.

Третий путь — образование на многосторонней основе крупных, высоко технически оснащенных объектов, деятельность которых позволила бы реализовать эффект международной концентрации производственного и научно-технического потенциала.

В свете постановки задачи создания совместных хозрасчетных фирм развертывание совместной хозяйственной деятельности представляется наиболее перспективным именно в этом направлении, хотя сложность реализации этого пути несомненна, принимая во внимание большую капиталоемкость сооружения совместных объектов, возможные различия в заинтересованности и степени готовности стран к позитивному

¹Здесь речь идет в основном о многосторонних хозяйственных объединениях, поскольку в отношении совместных предприятий вопрос о характере производственной базы и источниках ее формирования предпринимается на стадии проектирования их создания.

решению вопросов их ресурсного обеспечения и ряд других обстоятельств.

По нашему мнению, не может многосторонняя хозяйственная организация всерьез рассматриваться в качестве совместной хозрасчетной фирмы социалистических стран, если хозяйственная деятельность в ее рамках подчинена цели любой ценой обеспечить самоокупаемость и осуществляется по второстепенным направлениям на относительно (по сравнению с мировым уровнем) устаревшей производственно-технической основе.

Для того чтобы хозяйственные организации, создаваемые странами—членами СЭВ, могли играть роль совместных хозрасчетных фирм не только по форме, но и по существу, они в принципе должны представлять собой такие международные производственно-хозяйственные системы, которые, располагая собственным производственным и научно-техническим потенциалом, формируемым за счет выделяемых странами-участницами ресурсов, обеспечивали бы (наряду с координацией действий участников) эффективное использование совместных ресурсов, внося непосредственный вклад в повышение уровня концентрации производства определенных видов продукции (или услуг материального характера) и увеличение объемов их выпуска в целях наиболее полного удовлетворения потребностей участвующих сторон и возможной реализации соответствующей продукции в третьих странах.

Главное условие для такого развития МХО (действующих и будущих) — достаточное для материализации их деятельности ресурсное обеспечение. Решение этой проблемы зависит не столько от самих хозяйственных организаций — членов международных объединений, сколько от стран-учредительниц.

Не останавливаясь подробно на проблемах и условиях формирования и развития механизма управления совместной хозяйственной деятельностью, так как они достаточно освещались во многих работах, отметим только, что по-прежнему актуальной остается проблема совершенствования правового обеспечения деятельности МХО. Ее дальнейшему решению способствовало бы, во-первых, принятие в некоторых странах—членах СЭВ специальных актов, регулирующих правовое положение МХО на их территории, и, во-вторых, придание Единообразным положениям об учреждении и деятельности международных хозяйственных организаций (одобренным на 74 заседании Исполнительного Комитета СЭВ) силы международно-правового акта.

Нуждаются в дальнейшей разработке некоторые организационные, а также экономические аспекты управления совместной хозяйственной деятельностью на многосторонней основе, среди которых наибо-

лее сложными для практического решения являются валютные и ценовые проблемы. Основы решения такого рода вопросов содержатся в ряде документов, принятых в органах СЭВ. Но насколько они могут удовлетворить практические нужды международных хозяйственных организаций и в какой мере требуется их дальнейшее совершенствование, может показать только опыт совместного хозяйствования, который только накапливается.

В этой связи следует обратить внимание на то, что такого рода проблемы и трудности их методического решения порою преувеличиваются. Опыт "Интерлихтера", например, свидетельствует о том, что, если творчески, с учетом специфики данной конкретной МХО использовать рекомендации, содержащиеся в специальных документах, принятых в СЭВ, сама организация может создать достаточно действенный механизм собственной хозяйственной деятельности, отдельные элементы которого, конечно, будут совершенствоваться по мере их проверки на практике.

К. ЛОЗАНОВ

Основные вопросы совершенствования управления интеграционными процессами в международных экономических организациях стран — членов СЭВ

В подготовленном проблемной группой МИЭП МСС научном докладе "О принципах и формах управления интеграционными процессами в сфере деятельности международных экономических организаций стран — членов СЭВ" поставлены кардинальные вопросы деятельности МЭО. Поиски путей и мероприятий по совершенствованию работы МЭО в целях повышения их эффективности как в интересах каждого участника, так и МЭО в целом — задача весьма актуальная, и, по нашему мнению, авторы ищут ее решения в правильном направлении.

Действительно, сейчас очевидна необходимость развития функций таких организаций, что предполагает расширение их обязанностей, создание надежного экономического и организационного инструментария для обеспечения их плодотворной работы. В этом отношении критерий может быть только один — эффективность деятельности МЭО как с точки зрения интересов отдельных стран, так и сотрудничества в целом. И если эффективность деятельности ряда международных организаций все еще невысока, то причины надо искать не только в

самих МЭО, но и в субъективных факторах, зависящих от стран-участниц, от их готовности содействовать развитию материально-технической базы МЭО и формированию в них надежного механизма эффективного функционирования.

На наш взгляд, нет никаких оснований опасаться, что расширение прав и обязанностей МЭО может затронуть национальный суверенитет и интересы отдельных стран хотя бы потому, что при всех условиях государства останутся главными субъектами управления МЭО. Они и впредь будут выступать основными субъектами совместной собственности в рамках таких организаций, осуществляя контроль за их деятельностью и используя получаемые ими результаты в своих народнохозяйственных комплексах. Такая постановка вопроса продиктована объективно осуществляющимся процессом постепенного углубления обобществления и интернационализации труда и производства в рамках социалистического содружества.

Направления совершенствования управления интеграционными процессами в деятельности МЭО разнообразны. Рассмотрим только основные из них, которые, по нашему мнению, сводятся к следующему.

Известно, что процесс создания и обеспечения функционирования МЭО как проявление международного разделения труда является одной из основных форм сотрудничества и интеграции стран-членов СЭВ. С точки зрения теории и практики управления общественным производством МЭО можно рассматривать в двух аспектах.

Во-первых, каждая МЭО является управляемой системой. Специфичность таких систем связана с различием типов создаваемых организаций, с разделением их на межгосударственные экономические организации (МгЭО) и международные хозяйственные организации (МХО). Как известно, в рамках этих типов МЭО имеются разновидности, поскольку организации создаются на правительственном и ведомственном уровнях, на уровне хозяйственных организаций, в форме объединений, совместных предприятий, совместных обществ и др. Каждый вид и разновидность имеют свои особенности, которые необходимо учитывать при управлении ими, имея при этом в виду, что:

- МЭО входят одновременно в хозяйственные комплексы отдельных стран и в экономический комплекс интегрирующегося содружества;

- по отношению к национальным организациям они выполняют координационные функции, а некоторые осуществляют собственную хозяйственную деятельность, внутреннюю специализацию и кооперирование, научно-исследовательскую и проектно-конструкторскую, производственную и сбытовую деятельность.

Все это следует учитывать в процессе управления международными организациями, которое осуществляют государства — участники МЭО