

УПРАВЛЕНИЕ
ЭФФЕКТИВНОСТЬЮ
ПРОИЗВОДСТВА

АКАДЕМИЯ НАУК УКРАИНСКОЙ ССР
ДНЕПРОПЕТРОВСКОЕ ОТДЕЛЕНИЕ
ИНСТИТУТА ЭКОНОМИКИ ПРОМЫШЛЕННОСТИ

УПРАВЛЕНИЕ ЭФФЕКТИВНОСТЬЮ ПРОИЗВОДСТВА

КИЕВ НАУКОВА ДУМКА 1985

В монографии освещены проблемы совершенствования принятия решений в иерархической системе управления эффективностью производства в регионе на примере области. На основе дальнейшего развития пространственной структурно-графической модели области как объекта управления даны классификации подсистем управления и принимаемых решений, раскрыто содержание основных этапов процесса принятия решений, излагаются методические и организационные разработки по целевому управлению эффективностью производства. Приводятся методы и пути организации комплексного целевого управления качеством работы, эффективным использованием трудовых ресурсов, научно-техническим прогрессом, научным потенциалом в регионе.

Для специалистов в области проблем совершенствования управления.

Авторы **В.А.Подсолонко, В.И.Гамзина, Т.П.Киселева, Л.Л.Контранкевич, В.А.Лебедев, В.П.Сабанская, В.Т.Чернявская**

Ответственный редактор **В.А.Подсолонко**

Рецензенты **Б.П.Бельгольский, А.Ф.Ковалев, В.И.Коваленко, В.К.Мышко**

ВВЕДЕНИЕ

На XXVI съезде КПСС отмечалось: "Решение проблем, которые перед нами стоят, использование возможностей, которыми мы располагаем, во многом зависят от уровня руководства народным хозяйством, уровня планирования и управления" [12, 49].

Уровни руководства, планирования и управления народным хозяйством определяют развитие нашего общества, оказывают непосредственное влияние на степень достижения целей его развития.

Для обеспечения ускорения роста эффективности общественного производства требуется дальнейшее совершенствование системы управления. Поэтому Генеральный секретарь ЦК КПСС товарищ К.У.Черненко на внеочередном февральском (1984 г.) Пленуме ЦК КПСС отмечал, что в серьезной перестройке нуждаются система управления экономикой, весь наш хозяйственный механизм.

Практика выявила в ряду проблем, определяющих уровень управления народным хозяйством, отсутствие четкости в управленческих функциях персонала разных уровней управления — цехов, предприятий, министерств, отсутствие единства структуры методов и организации принятия решений на территориальных (региональных) уровнях управления.

Изучение экономической литературы показывает, что в системах управления общественным производством как в отраслевом, так и в территориальном аспектах требуют дальнейшего развития методические разработки путей, позволяющих на всех иерархических уровнях ориентировать систему на достижение конечных как для предприятий, так и для народного хозяйства результатов, на повышение эффективности производства.

Анализ опыта принятия решений на разных иерархических уровнях при оперативном, текущем и перспективном управлении на отраслевом и межотраслевом уровнях свидетельствует о необходимости и возможности специализации функций персонала и стандартизации решений на основе соответствующей стандартизации управленческих ситуаций. В этих условиях возникает практическая потребность в разработке типовой структуры принимаемых решений по управлению деятельностью отраслей, предприятий, цехов, регионов.

Целью настоящей работы является исследование методов и организации систем управления и принятия решений при управлении эффективностью производства в регионе.

Для достижения поставленной цели авторами решены следующие задачи: — исследованы теоретические основы и опыт организации системы управления эффективностью производства в регионе, методические основы формирования и принятия решения в таких системах;

-- на основе анализа опыта принятия решений при управлении деятельностью разных в технологическом отношении цехов и предприятий региона исследованы методы и организация принятия решений, позволившие учесть воздействие управляемого звена на конечные результаты развития и эффективности работы предприятий региона;

-- разработаны методы и пути организации управления эффективностью общественного производства в регионе на основе целевых программ, приведен пример организации целевого управления ростом эффективности производства в области в рамках региональной комплексной целевой программы.

Объектом исследования выбраны регион, область, предприятия и их цехи ведущей в регионе и области отрасли промышленности — черной металлургии. Предметом исследования явились структура системы управления, методы подготовки и организация выполнения решений при управлении эффективностью производства на уровнях от предприятия до региона.

На заседании Политбюро ЦК КПСС (ноябрь 1984 г.), посвященном завершению одиннадцатой пятилетки, Генеральный секретарь ЦК КПСС К.У.Черненко подчеркнул, что "у каждой отрасли, каждого предприятия есть свои задачи, своя специфика. Но есть общая задача, которая должна пронизывать в наше время работу всех отраслей, всех предприятий, — это лучше хозяйствовать, эффективнее использовать ресурсы, работать более результативно". Этой задаче и подчинены излагаемые в книге материалы.

Книгу написали: В.А.Подсолонко — введение, гл. 1, 2, 3, заключение; В.И.Гамзина — § 3.2.3; Т.П.Киселева — § 1.2.2; 2.3.2; 3.1; 3.2.2; Л.Л.Контранкевич — § 3.2.2; В.А.Лебедев — § 1.2, список литературы; В.П.Сабанская — § 3.2.4; В.Т.Чернявская — § 3.2.4.

Подготовка рукописи к изданию осуществлена Л.П.Лупиной.

ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ПРИНЯТИЯ РЕШЕНИЙ В УПРАВЛЕНИИ ПРОИЗВОДСТВОМ

1.1. ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ЗАКОНЫ В УПРАВЛЕНИИ ОБЩЕСТВЕННЫМ ПРОИЗВОДСТВОМ

Экономические законы, как известно, имеют объективный характер и отражают наиболее устойчивые связи и отношения в экономической жизни общества. Причем каждый закон характеризует специфическую сторону экономических отношений людей в обществе в процессе производства, распределения, обмена и потребления материальных благ. О.В.Козлова совершенно справедливо считает, что "использование законов предполагает не только учет требований какого-либо одного закона или некоторой их группы. Важным условием является полный учет всей системы законов. От этого зависит успех их использования" [40, 40].

В капиталистическом обществе познание и сознательное использование экономических законов ограничено в связи с частной собственностью на средства производства и разобщенностью производителей, общественные последствия действий которых зачастую бесконтрольны и неуправляемы.

В социалистическом обществе при общественной собственности на средства производства обеспечивается сознательное использование законов в интересах всего общества. Именно партии рабочего класса принадлежит приоритет в познании объективных законов развития общества, в постановке целей этого развития, указании путей и средств их реализации [38, 157].

Однако некоторые ученые считают, что объективные закономерности в управлении не участвуют. Так, П.Н.Лебедев отмечает: "...Объективные законы никакого участия в управлении не принимают; они представляют собой устойчивые необходимые связи и отношения общественной жизни, общие или специфические "регулярности" протекания социальных процессов; напротив, самоуправление, поскольку оно с необходимостью опосредует функционирование и развитие общества, проявляется в объективных законах" [26, 139]. Совершенно правильно отмечает С.Е.Каменицер, что в социалистическом обществе экономические законы определяют главные тенденции развития производства, а система управления в значительной мере предвидит эти тенденции и создает условия для наиболее эффективного их осуществления с помощью соответствующих методов [24, 17].

Поэтому изучение проблемы управления общественным производством должно быть основано на установлении адекватности методов, используемых в системе управления, экономическим законам развития общества.

Общее направление действия системы экономических законов определяет основной экономический закон социализма, содержанием которого

является обеспечение наиболее полного благосостояния и всестороннего развития всех членов общества путем непрерывного роста и совершенствования социалистического производства.

Конечная цель социалистического общественного производства — получение в соответствии с потребностями человека совокупности постоянно изменяющихся количественно и качественно материальных и культурных ценностей. Соответственно и основной экономический закон характеризует динамично изменяющуюся по содержанию цель развития социалистического общества.

При этом возникает сложная экономическая проблема своевременного учета изменяющихся потребностей человека и необходимой в этой связи перестройки всего общественного производства. Именно на решение этой проблемы и ориентируются вся система управления социалистическим общественным производством, весь процесс познания и использования экономических законов, по которым развивается общество, методов, с помощью которых осуществляется процесс управления его производством.

Для оценки состояния и степени достижения общей цели развития общественного производства необходимо привлечение комплекса показателей, критериев и методов, основным требованием к которым является возможность соизмерения на основе их применения всех разнородных сторон деятельности звеньев народного хозяйства, сравнения уровня развития этих звеньев между собой и с аналогичными звеньями других стран.

Важнейшим методом, позволяющим решить эту задачу, служит метод планомерного использования закона стоимости в социалистическом обществе — хозяйственный расчет, базирующийся на использовании основных методов управления, отражающих действие остальных экономических законов. Взаимосвязь экономических законов при этом осуществляется не непосредственно через закон стоимости, представляющий собой закон эквивалентного обмена товара, а опосредствованно, путем осуществления хозяйственного расчета предприятий, объединений, отраслей народного хозяйства, позволяющего обеспечить эквивалентный обмен между хозяйственными организациями внутри социалистического общества. Именно здесь при соизмерении экономических отношений между людьми и организациями в процессе производства, обмена, распределения и потребления материальных благ, совокупность которых представляет собой производственные отношения, решается поставленная в Основных направлениях экономического и социального развития СССР на 1981—1985 годы и на период до 1990 года [12] задача по совершенствованию производственных отношений в социалистическом обществе.

Необходимость совершенствования производственных отношений возникает в связи с динамичностью развития производительных сил, в результате объективно меняющегося их состава и содержания. В данном случае проявляется действие закона соответствия производственных отношений характеру производительных сил. Бурный рост производительных сил, про-

исходящий на основе научно-технического прогресса, постоянного повышения квалификации работников во всех сферах деятельности общественного производства, неизбежно приводит к отставанию в развитии производственных отношений и в этой связи к необходимости их совершенствования. При этом происходит значительное усложнение и совершенствование средств труда, увеличивается объем знаний работников, обслуживающих эти средства труда, расширяются возможности производственных процессов. Вместе с тем прежние традиционные методы управления этими процессами не позволяют реализовать отмеченные возможности. Возникает потребность в выявлении методов, требующих совершенствования, в изучении и познании законов, которым они подчиняются. В работах В.И.Ленина даны теоретические основы управления социалистическим обществом. Владимир Ильич отмечал, что при социализме "...речь идет... о таком управлении, когда преимущественное значение приобретает... экономика" [6, 130]. При этом им были выделены и основные экономические методы управления, такие, например, как хозяйственный расчет и стимулирование [10, 151], планирование, учет и контроль [5, 7].

В экономической литературе последних лет в составе методов управления выделены три группы, именуемые в одних случаях организационно-распорядительными, экономическими, социально-психологическими [40, 260-265], а в других — организационными, экономическими и социальными. В составе экономических методов исследователи выделяют прежде всего хозрасчет, планирование, экономическое стимулирование, экономический анализ. При этом перечисленные методы рассматриваются в экономическом механизме взаимодействия интересов личности, предприятия и государства, где роль связующего звена играет хозрасчет [42, 141-150].

В составе комплексного метода управления — хозяйственного расчета — самостоятельное и немаловажное значение имеют два метода — экономического стимулирования и планирования. По сути эти методы являются стержневыми в системе хозяйственного расчета. Здесь планирование выступает в роли измерителя потребностей общества, а стимулирование — в роли регулятора изменения этих потребностей.

Стабильность развития общественного производства — отличительная черта планово развивающегося социалистического общества. В условиях планового ведения хозяйства исключаются срывы в развитии как всего народного хозяйства, так и его отраслей, отдельных предприятий. Этому способствуют соответствующие экономические методы ведения хозяйства, в которых учитывается действие объективных экономических законов социализма.

Поскольку динамика развития нашего общества весьма интенсивна и состав производительных сил непрерывно изменяется, потребность в систематическом согласовании с ними содержания производственных отношений в соответствии с экономическим законом соответствия производственных отношений характеру производительных сил постоянно увеличивается. По-

следнее неукоснительно отражается в изменении содержания экономических методов хозяйствования. От того, насколько точно отражены в экономических методах управления все изменения и требования современного этапа развития нашего общества, зависят и результаты его развития.

Задача целенаправленного регулирования удовлетворения всех потребностей нашего общества осуществляется путем сочетания использования двух экономических методов — планирования, оплаты труда и стимулирования — в методе принятия решений, относимом [40, 260–265] к разряду организационно-распорядительных.

Методы планирования подчиняются действию закона планомерного, пропорционального развития народного хозяйства. Общественный характер производительных сил в условиях социалистической общественной собственности на средства производства обуславливает действие этого закона, предполагающего сознательное, централизованное регулирование общественного производства в народном хозяйстве и в его звеньях. Основным результатом реализации действия этого закона посредством применения совокупности методов планирования является обеспечение гарантированных стабильных темпов планомерного и гармоничного развития социалистического общества. Достижение этого результата — сложная экономическая задача как в методическом, так и в прикладном плане.

Методы экономического стимулирования подчиняются действию закона распределения по труду, вытекающего из сущности социалистических производственных отношений и способствующего удовлетворению личных, коллективных и общественных интересов. По этому поводу Ф.Энгельс отмечал: "Экономические отношения каждого данного общества проявляются прежде всего как интересы" [3, 271]. В системе управления социалистическим общественным производством эти интересы должны быть направлены на достижение целей основного экономического закона.

Нельзя не согласиться с мнением А.Г.Венделина: "Разработка и реализация управленческих решений, сознательное использование экономических законов всегда связаны с системой интересов. Правильный учет интересов составляет существенную сторону научно обоснованного решения" [20, 22].

Как уже отмечалось, методы стимулирования выступают в роли регулятора потребностей, или, иначе говоря, интересов общества, и находятся в тесной связи с измерителем этих потребностей (интересов), т.е. с методами планирования. Поэтому вполне закономерным является и в рамках системы экономического стимулирования решение задачи ее ориентации также на обеспечение гарантированных стабильных темпов планомерного и гармоничного развития социалистического общества.

Отсутствие в определенные моменты развития общественного производства адекватности экономических методов управления экономическим законам развития нашего общества позволило отдельным авторам обосновать своеобразные законы управления обществом. Так, Д.М.Крук формулирует следующие законы управления [30, 30–37]:

— соответствия социального содержания управления производством, его целей, форм и методов отношениям и формам собственности, свойственным данному способу производства в конкретных исторических условиях его развития;

— преимущественной эффективности сознательного, планомерного управления производством;

— единства системы управления производством;

— соотносительности управляющей и управляемой систем, субъекта и объекта управления;

— соответствия содержания и форм прямой и обратной связи в системе управления общественным производством экономической природы отношений между его подсистемами;

— единства действий закона управления;

— изменения функций управления;

— сокращения числа ступеней управления;

— концентрации функций управления;

— распространенности контроля.

Вполне очевидно, что надобность в такого рода законах отпадает в исследованиях, посвящаемых вопросам совершенствования управления конкретными производственно-техническими объектами. Действительно, в системах управления многие из составляющих их элементов находятся в тесной взаимосвязи и взаимозависимости. В дальнейшем это будет представлено предметно и системно. Необходимость же возводить эти зависимости в ранг законов не вытекает из экономической практики и теории.

Советские ученые-экономисты, специализирующиеся в области управления социалистическим производством, обосновывают также положение о наличии закономерностей в теории и практике управления социалистическим производством. Так, О.В.Козлова к закономерностям управления относит: единство системы управления; пропорциональность производства и управления; централизацию и децентрализацию управления; соотносительность управляющей и управляемой систем [40, 41–59]. С.Е.Каменицер в закономерности организации управления включает: соответствие управляющей системы целям, особенностям, состояниям и тенденциям развития управляемого объекта; реальность управления; объективную потребность органов управления в информации; соответствие прямой и обратной связи; концентрацию в управлении; специализацию; пропорциональность; комплексность [32, 43–44].

Анализ приведенных законов и закономерностей управления позволяет сделать вывод, что в них уже заложены предпосылки системного отражения объекта управления, но вместе с тем чувствуется настоятельная необходимость в соответствующем дальнейшем развитии и совершенствовании системы управления производством.

1.2. ИЕРАРХИЯ УПРАВЛЕНИЯ И РАЗДЕЛЕНИЕ УПРАВЛЕНЧЕСКОГО ТРУДА В РЕГИОНАХ

1.2.1. Основы разделения управленческого труда и целевая ориентация управления

Степень разделения труда характеризует уровень развития производительных сил общества. "Уровень развития производительных сил нации обнаруживается всего нагляднее в том, в какой степени развито у нее разделение труда" [2, 20].

Разделение труда характерно для всех исторических эпох развития человечества, что обусловлено его прогрессивностью, поскольку это разделение ведет к росту производительности труда.

Практика показала необходимость выявления в процессах труда при материальном производстве функций человека, связанных с управлением общественным производством. В социалистическом обществе иерархия его составных частей (звеньев, систем) предусматривает взаимную подчиненность целей развития системы каждого нижнего уровня целям систем более высокого уровня в направлении достижения конечной цели развития нашего общества, сформулированной в основном экономическом законе социализма.

Иерархичность построения общественного производства определяет структуру системы управления им и служит основой разделения труда управленческого персонала. Именно разделение труда между различными управленческими работниками в соответствии с их специальностью и квалификацией относит С.Е.Каменищера к такой закономерности управления, как специализация [32, 44]. В практике управления разделение труда находит отражение в должностных инструкциях, определяющих права и обязанности управленческого персонала, его функции. Содержание этих функций отражено в перечне общих и специальных работ, выполняемых на данной ступени управления в направлении достижения целей, свойственных этому уровню системы. Вместе с тем должностные инструкции управленческого персонала разных уровней управления не всегда содержат перечень четких функций для каждого звена. В них зачастую нет ориентации функций во времени развития объекта, нет расчленения процесса получения конечных результатов на составные элементы, отсутствует привязка к исходным условиям получения этих результатов, к методам их достижения и видам обеспечения. Перечисленные моменты находят отражение при достижении как главной, конечной цели развития объекта, так и локальных, промежуточных целей.

Именно цели развития системы каждого иерархического уровня определяют содержание функций персонала этого уровня, служат содержательной базой разделения труда управленческого персонала. Иначе говоря, иерархия целей развития социалистического общества как социально-экономической системы, имеющей сложную иерархическую структуру, определяет иерархию функций и одновременно — разделение труда управленческого персонала.

Поэтому для решения задачи научного и объективного разделения управленческого труда нужна классификация целей развития общественного производства.

Конечной целью развития нашего общества является достижение цели основного экономического закона социализма: обеспечение наиболее полного благосостояния и всестороннего развития всех членов общества путем непрерывного роста и совершенствования социалистического производства. Основопологающей является первая часть формулировки цели: "обеспечение наиболее полного благосостояния и всестороннего развития всех членов общества" [32]. Эта часть находится в постоянном развитии, постоянно изменяется содержание понятий благосостояния и всестороннего развития всех членов общества, изменяются показатели и критерии достижения этой цели. Фактически здесь проявляется отмеченная ранее С.Е.Каменицером закономерность управления — "соответствие управляющей системы целям, особенностям, состоянию и тенденциям развития управляемого объекта" [32, 43]. Это требует соответствующего систематического совершенствования отмеченных ранее показателей и критериев.

Не рассматривая здесь конкретный состав и содержание промежуточных целей, показателей и критериев достижения основной цели развития нашего общества, отметим общие требования к ним. К числу таких требований относятся:

- обеспечение возможности постоянного количественного и качественного роста благосостояния и всестороннего развития членов общества;
- обеспечение систематического обновления и совершенствования структуры факторов благосостояния и всестороннего развития населения.

В обобщенном виде в число показателей, отвечающих приведенным требованиям, входят:

- объем потребления населением всех видов продукции и услуг в денежном измерении, темпы роста этого объема;
- число видов продукции и услуг в расчете на одного человека-потребителя, темпы роста этого числа;
- удельная стоимость единицы продукции или услуг, темпы ее снижения;
- удельный вес новой продукции или услуг в общем их объеме или в удельных показателях.

В последние годы значительно возросла роль территориальных социально-экономических систем в решении общей задачи управления развитием социалистического общественного производства в нашей стране. В этих системах иерархия управления имеет определенную специфику и структурно значительно отличается от технологических (отраслевых) систем. В них решается важная задача по сочетанию отраслевого и территориального управления. Именно ее решение в направлении обеспечения конечных народнохозяйственных результатов в общественном производстве регионов определяет содержание управления, функций управленческого и руководящего персонала и соответственно — организационную структуру управления развитием регионов.

1.2.2. Опыт и проблемы формирования территориально-отраслевых организационных структур управления в регионах

Создание организационной структуры управления регионами является актуальной проблемой современности. Здесь появляется возможность на перспективу — как близкую, так и весьма отдаленную — решать задачи, специфичные для отдельных регионов и охватывающие одновременно несколько отраслей народного хозяйства.

На важность решения задачи рассмотрения развития не только отдельных предприятий, но и их совокупности на отдельных территориях указывал еще В.И. Ленин. Он говорил о необходимости «образцовой постановки небольшого "целого", но именно "целого", т.е. не одного хозяйства, не одной отрасли хозяйства, не одного предприятия, а суммы всех хозяйственных отношений, суммы всего хозяйственного оборота, хотя бы небольшой местности» [9, 234].

К числу таких местностей с полным основанием можно относить области. Именно по ведущим областям и более крупным регионам в принятом на текущий момент делении ведутся основные разработки по совершенствованию управления ими.

В нашей стране накоплен положительный опыт по формированию организационных структур управления регионами. В этом отношении заслуживает внимания опыт таких, например, областей, как Свердловская, Ленинградская, Львовская, Донецкая, Днепропетровская. Как показал анализ, в каждой из перечисленных областей есть некоторые особенности и отличия как в структуре управления, так и в организации работы.

Целесообразно на основе анализа имеющихся структур синтезировать наиболее оптимальную организационную структуру управления в регионе, отвечающую требованиям современной динамически развивающейся сложной социально-экономической системы управления, каковыми являются любая область и тем более совокупность областей — регион.

Здесь важное значение приобретает решение задачи согласования деятельности подразделений промышленного производства, непосредственно выпускающих материальные ценности, с деятельностью подразделений и организаций, практически обеспечивающих это производство, с инфраструктурой регионов — производственной и непроизводственной.

В решении отмеченных проблем наряду с руководством отраслевых министерств весьма важно участие руководства регионов, в частности руководителей партийных, советских и профсоюзных органов областей, городов, районов.

Система управления уровнем развития и эффективностью производства регионов разной сложности может иметь единую организационную структуру. Развитие такой региональной системы с детализацией ее по городам, районам, отраслям народного хозяйства и даже отдельным предприятиям и организациям дает возможность целенаправленно воздействовать на эффек-

тивность любых элементов их деятельности в любом звене сложной иерархической структуры. Изучение опыта реализации такого рода систем в разных регионах нашей страны показало большую роль общественных форм организации процесса управления эффективностью производства в регионе. В Днепропетровской области, например, эти формы представляют собой совокупность целевых программ по управлению эффективностью общественного производства в области. Руководство реализацией этих программ осуществляется через совет по научно-техническому прогрессу при областном комитете партии Украины, состоящий из ряда проблемных комиссий. Общественный аппарат проблемных комиссий раз в квартал, в полугодие или год готовит данные для управленческого воздействия на уровне областного руководства на состояние деятельности отдельных предприятий области, на уровень эффективности развития их в городах области. Аналогично подготавливаются данные для города или его районов.

Обеспечение необходимыми данными руководителей всех уровней системной иерархии в области позволяет решить проблему четкого разделения функций на каждом уровне руководства областью, ее районами и городами, обеспечить целевое управление эффективностью производства в любом звене общественного производства.

В Свердловской области при обкоме КПСС создан и работает областной координационный совет, занимающийся перспективным управлением развитием области. В качестве постоянного органа совета действует рабочая группа при областной плановой комиссии под научно-методическим руководством Института экономики Уральского научного центра АН СССР.

Во Львовской области со второй половины 1976 г. функционируют межведомственные целевые научно-производственные объединения и межотраслевые научно-производственные комплексы. Координацию их деятельности ведет бюро Западного научного центра АН УССР. Оно утверждает документы, регламентирующие их работу, состав руководящих органов, целевые научно-технические программы, ведет контроль за выполнением этих программ, принимает решения по созданию новых объединений и комплексов. Сформированная таким образом организационная система регионального управления научно-техническим прогрессом в какой-то степени дополняет общегосударственную систему.

Для активации роли общественных организаций при Львовском горкоме Компартии Украины в 1978 г. создан совет секретарей парторганизаций научно-исследовательских учреждений, который координирует их деятельность в рамках региона. Кроме того, в межведомственных целевых научно-производственных объединениях проводятся совещания секретарей партийных организаций НИИ, вузов и производственных коллективов в целях совершенствования организации их работы в процессе выполнения целевых программ. Бюро Львовского обкома Компартии Украины утвердило условия социалистического соревнования с учреждением переходящего Красного знамени и выпелов обкома партии, областного Совета народных депутатов и

обкома комсомола для победителей этого соревнования в учебно-научно-производственных и межведомственных научно-производственных объединениях.

В Донецкой области созданы совет содействия повышению эффективности производства при обкоме партии и комиссия облсполкома по вопросам научно-технического прогресса. На базе этих органов сформирована оперативная рабочая группа, включающая представителей облплана, облстатуправления, академических и отраслевых НИИ, производственных объединений.

Отмеченный уровень управления (областью) практически охватывает так называемую непроизводственную инфраструктуру, в свою очередь подразделяющуюся на социальную и институционную [19] (институциональную) [28].

Как известно, институционная инфраструктура в регионе представляет собой партийно-административные органы, научные учреждения, высшие и средние специальные учебные заведения и т.д. Партийные, советские и профсоюзные органы в области — это высший уровень управления развитием региона.

Именно на этот уровень возлагаются практические задачи по обеспечению согласования территориального и отраслевого управления. В отличие от проблем производственной и социальной инфраструктур, непосредственно охватывающих потребности данного региона, институционная инфраструктура в задачах проведения научно-исследовательских и проектно-конструкторских работ, а также подготовки специалистов в высших и средних специальных учебных заведениях зачастую выходит далеко за пределы обслуживания своего региона.

Поэтому высшее звено управления регионов — партийные, советские и профсоюзные органы как важнейшая составная часть институционной инфраструктуры — решает задачи согласования деятельности предприятий и организаций, дающих конечный результат как для данного региона, так и для всей страны. Очевидно, важнейшей задачей при этом является обеспечение согласованной деятельности подразделений области при получении конечных результатов, используемых для данного региона и для страны в целом, иначе говоря — рационального сочетания общих для страны результатов с локальными результатами для региона.

Решение этой задачи осуществляют путем ориентации всех коллективов предприятий и организаций регионов на достижение в процессе выполнения плана производства максимума прибыли или чистой продукции, формирующих рост национального дохода для всей страны. В основе практического управления этим процессом по обеспечению роста эффективности общественного производства лежит разработка нормативных соотношений, которые необходимо достичь в своей деятельности коллективам тех или иных предприятий и организаций в регионе.

Разработка классификации таких нормативов, обеспечение их адекват-

ности содержанию деятельности этих коллективов и требованиям развития региона — это весьма сложная в методическом плане задача. В основе ее решения лежит выполнение соответствующих принципов создания системы управления эффективностью и развитием общественного производства в регионе.

Важнейшим условием дальнейшего формирования таких принципов и разработки отмеченных нормативов является их направленность на достижение главной цели основного экономического закона.

1.3. ПРИНЯТИЕ РЕШЕНИЙ В СИСТЕМЕ УПРАВЛЕНИЯ ОБЩЕСТВЕННЫМ ПРОИЗВОДСТВОМ

1.3.1. Принятие решений как этап процесса управления

Сущностью управления общественным производством является целенаправленное воздействие на процессы материального производства, распределения, обмена и потребления жизненных благ в направлении достижения цели основного экономического закона развития нашего общества.

Можно ли управлять, не принимая решений? Прежде чем ответить на этот вопрос, необходимо получить ответ на вопрос: "Что такое принятие решений в системе управления общественным производством? Каково его содержание?"

По этому поводу в экономической литературе имеется множество часто противоречивых мнений. Наиболее обоснованное с позиций системного подхода определение этого понятия дается в одной из последних работ по проблемам принятия решений, в которой управленческое решение рассматривается как совокупный результат творческого процесса субъекта и действий коллектива объекта управления по разрешению конкретной ситуации, возникшей в связи с функционированием данной системы [43, 6]. Близкое к этому по содержанию определение дает О.В.Козлова, рассматривающая управленческое решение как концентрированное выражение процесса управления на его заключительной стадии, как подлежащую выполнению команду, поступающую от управляющей к управляемой системе [40, 237].

Сопоставляя эти и другие формулировки, можно отметить, что принятие решений является заключительным этапом процесса управления. При этом Г.А.Брянский и А.И.Иванов принятие решений включают в состав организационно-распорядительных методов управления [40, 237].

Содержание принятия решений многие авторы излагают в составе перечня основных этапов процесса управления. Приведем примеры. Ф.Ф.Аунапу выделяет следующие этапы в принятии решений: предварительная формулировка задачи (проблемы); выбор критерия оценки эффективности решения; сбор исходных данных для уточнения поставленной задачи; точная формулировка задачи; разработка возможных вариантов решения задачи; составление математических моделей; составление вариантов решения по критерию эффективности; принятие решения [18].

В более ранней работе, чем предыдущая, Ст. Янг выделяет такие этапы формирования и принятия решений в системном управлении организацией: определение целей организации; выявление проблем в процессе достижения этих целей; исследование проблем; поиск решения проблем; оценка альтернатив и выбор наилучших из них; согласование решений в организации; утверждение решения; подготовка решения к выполнению; управление реализацией решения; проверка эффективности решения [45].

Можно привести и ряд других примеров, где приводится большее или меньшее число таких этапов, но общий вывод остается прежним: в них практически представлены основные этапы управления.

Изучая содержание основных этапов процесса управления, можно отметить, что сюда же тяготеют в значительной степени и функции управления. Как это известно, к основным функциям управления относят: планирование, стимулирование, контроль (учет), организацию и координацию (регулирование) [40, 53]. При этом отмечается, что эти функции управления раскрывают сущность и содержательную сторону целенаправленного процесса управления [40, 121], что их можно рассматривать в качестве наиболее характерных, составляющих основное содержание процессов управления и определяющих в основном построение аппарата по осуществлению этого процесса [42, 84–85], подчеркивается их взаимопроникновение и единство. Взаимопроникновение функций по составляющим этапов процесса управления хорошо прослеживается на примере анализа функциональных подсистем управления деятельностью металлургических предприятий [37].

Здесь целесообразно попутно рассмотреть правомерность отнесения, например, планирования и стимулирования одновременно к методам и функциям управления [40, 42]. Ни в этих, ни в других работах такого обоснования не приводится. С таким же успехом к функциям управления можно отнести и другие методы, в частности являющийся предметом нашего исследования организационно-распорядительный метод — принятие решений. Очевидно, методы управления как совокупность способов его осуществления, достижения его целей в динамических процессах развития общественного производства одновременно выполняют роль функций управления, характеризуя его последовательные этапы. Так, в методе планирования зарождаются соответствующие функции и этап управления — планирование, далее следуют этапы: учет и контроль достижения плановых результатов; экономический анализ условий их получения; хозрасчетная оценка вклада в эти результаты каждого производственного звена; экономическое стимулирование работников в получении запланированных результатов; принятие и организация выполнения управленческих решений с соответствующим регулированием производственных процессов. Перечисленные этапы представляют собой одновременно функциональные подсистемы управления: практически они вобрали в себя этапы, относимые другими авторами к проблеме только принятия решения.

Отождествление понятий этапов всего процесса управления и этапов