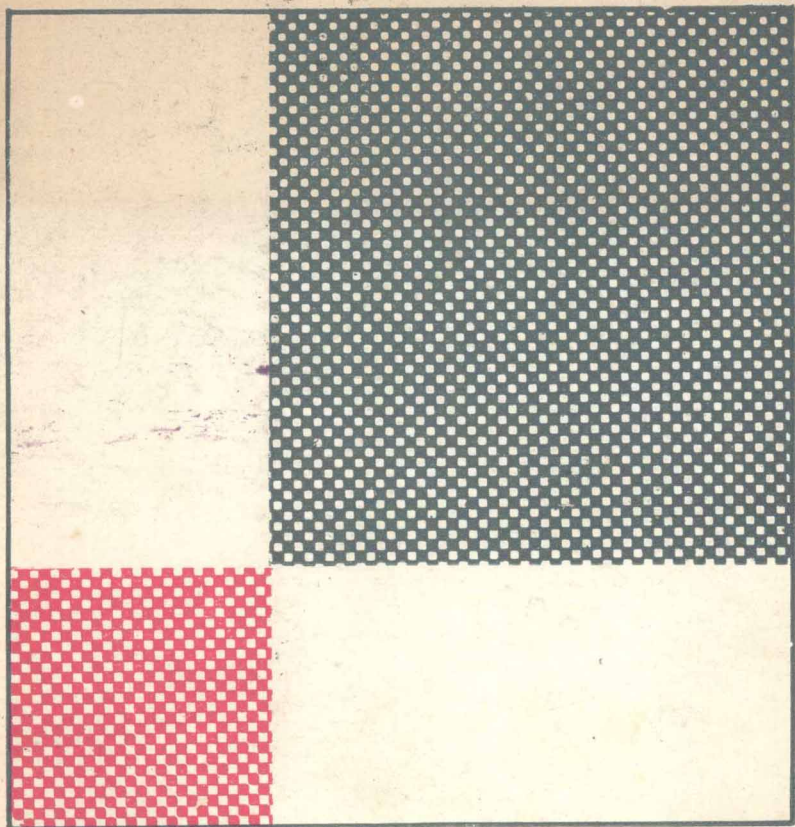




**ТЕРРИТОРИАЛЬНЫЕ
ПРОБЛЕМЫ
ДОХОДОВ
И ПОТРЕБЛЕНИЯ
ТРУДЯЩИХСЯ**

**ТЕРРИТОРИАЛЬНЫЕ
ПРОБЛЕМЫ
ДОХОДОВ
И ПОТРЕБЛЕНИЯ
ТРУДЯЩИХСЯ**

**ИЗДАТЕЛЬСТВО „ЭКОНОМИКА“
МОСКВА • 1966**

В монографии рассматриваются проблемы территориального планирования материального благосостояния населения, которые не получили еще достаточного освещения в литературе, но имеют большое теоретическое и практическое значение.

Используя большой конкретный материал, авторы анализируют факторы, определяющие территориальные различия реальных доходов, фондов общественного потребления по крупным экономическим районам РСФСР. Показывается значение разработки показателя степени удовлетворения потребности населения в материальных благах для практики планирования народного благосостояния. Большое место в работе уделяется методологическим вопросам нормирования и планирования уровня жизни, на основе теоретических разработок даются практические рекомендации по улучшению планирования народного благосостояния.

Книга может быть использована работниками плановых, партийных, советских и статистических органов, научно-исследовательских организаций.

Работа написана коллективом научных сотрудников сектора оплаты труда и уровня жизни ЦЭНИИ при Госплане РСФСР. Введение, главы I и III написаны Г. В. Мильнером, глава II—Э. Б. Гилинской, глава IV—Т. А. Лобач и Н. Н. Гвоздевым, глава V—В. П. Жоховой и глава VI—Н. Н. Гвоздевым. В подготовке книги принимала участие Г. Е. Глухова. Руководитель авторского коллектива Г. В. Мильнер.

Отзывы и пожелания просим направлять по адресу: Москва, Д-242, Б. Грузинская ул., 3, издательство „Экономика“

РЕДАКЦИЯ ЛИТЕРАТУРЫ ПО НАРОДНОХОЗЯЙСТВЕННОМУ
ПЛАНИРОВАНИЮ

Редактор Н. К. Сазанович

За последние годы были проведены крупные мероприятия по повышению уровня жизни народа. Сокращена продолжительность рабочего дня, возросла средняя заработная плата, отменены или снижены налоги на заработную плату значительной части рабочих и служащих, введено пенсионное обеспечение колхозников. В широких масштабах ведется жилищное строительство, растет уровень потребления продуктов питания и непродовольственных товаров.

Осуществление намеченных сентябрьским (1965 г.) Пленумом ЦК КПСС мероприятий по улучшению управления промышленностью, совершенствованию планирования и усилению экономического стимулирования промышленного производства создает условия для еще более значительного подъема всей социалистической экономики и дальнейшего повышения народного благосостояния.

Чтобы решить задачу постепенного выравнивания уровня жизни отдельных категорий трудящихся, а также ликвидировать различия между доходами населения различных районов страны, необходимо совершенствовать практику планирования материального благосостояния. Основным направлением этого совершенствования является, на наш взгляд, не только разработка средних показателей уровня жизни всего населения, но и переход к плановым дифференцированным показателям по отдельным группам населения (социальным группам, городскому и сельскому населению, семьям с различным уровнем обеспеченности), а также по союзным республикам и крупным экономическим районам с дальнейшей дифференциацией по областям, краям и АССР.

Территориальные проблемы уровня жизни внутри страны относятся к наименее изученным вопросам в области материального благосостояния трудящихся.

К первым работам, в которых нашел отражение территориальный аспект исследования уровня жизни, относятся работы по расчетам прожиточного минимума для определения уровня заработной платы в первые годы Советской власти. В ст. 58 Кодекса законов о труде

1918 г. сказано: «Размер определяемого тарифным положением вознаграждения во всяком случае не может быть ниже прожиточного минимума, устанавливаемого Народным Комиссариатом труда для населения каждой местности Российской Социалистической Федеративной Советской Республики...». Расчеты прожиточного минимума осуществлялись профессиональными союзами по отдельным территориям РСФСР и по союзным республикам. Отсутствие единой научно обоснованной методики составления бюджетов приводило к несопоставимости их по отдельным районам как по набору продуктов питания и непродовольственных товаров, так и по их денежной оценке. Например, Московское отделение профессионального союза служащих и рабочих правительственных, общественных и частных учреждений в 1918 г. включало в состав пищевой части бюджета 18 наименований продуктов питания, профессиональный союз служащих Тулы — 8 наименований, Ельца — 6 и т. д. Нормы питания устанавливались как в граммах, так и в калориях. Единого подхода к исчислению норм не было. То же относилось и к непродовольственной части бюджета прожиточного минимума.

С 1919 г. наряду с исчислением местных прожиточных минимумов начал рассчитываться по единой методике общий для всей страны бюджет на одного городского жителя. Данные о стоимости бюджетных наборов применялись для исчисления ставок заработной платы по районам страны.

Несмотря на серьезные недостатки методики расчетов бюджетных наборов в 20-х годах, при определении уровней заработной платы по районам был заложен правильный принцип, учитывающий районные различия в стоимости жизни рабочих и служащих.

До 1956—1957 гг. какой-либо работы по расчетам стоимости жизни населения по районам страны не проводилось. Только при подготовке мероприятий по упорядочению заработной платы были разработаны основные принципы районного регулирования заработной платы. Для установления правильных соотношений в заработной плате по районам предлагалось разработать систему тарифных поясов, в которых должны быть учтены районные различия в ценах и вещевом составе потребления, различия в природно-климатических условиях

и т. д. Предполагалось, что по тарифным поясам будут установлены надбавки к заработной плате, единые для всех рабочих и служащих независимо от ведомственного подчинения предприятий.

Однако в силу ряда причин этот принцип тарифных поясов не был полностью реализован. Районное регулирование заработной платы стало осуществляться с помощью районных коэффициентов к заработной плате, которые устанавливаются по тем отраслям народного хозяйства, где проведено упорядочение заработной платы применительно к тарифным поясам. Принцип тарифных поясов был заменен районно-отраслевым принципом.

Вопросам районного регулирования заработной платы в экономической литературе уделялось большое внимание¹. Такой интерес к этим вопросам был отражением существовавшей практики территориального планирования материального благосостояния трудящихся. Длительное время считалось, что проблема обеспечения восточных районов страны рабочей силой может быть решена путем установления более высокой заработной платы. Недостаточное внимание к другим факторам, отсутствие комплексного территориального планирования материального благосостояния трудящихся привели к тому, что в последние годы стал наблюдаться отток населения из Сибири и Дальнего Востока, несмотря на установление более высокой заработной платы.

Миграция населения оказывает существенное влияние на размещение трудовых ресурсов. Поэтому изучение механизма миграции, факторов, ее обуславливающих, — актуальная задача, имеющая большое народно-хозяйственное значение.

На миграцию населения влияет целый ряд факторов экономических, демографических, этнографических, природно-климатических. Все они играют различную роль в определении характера и направления миграционных потоков. Такие факторы, как природно-климатические и

¹ А. Г. Аганбегян, В. Ф. Майер. Заработная плата в СССР. Госпланиздат, 1959; В. Ф. Майер. Заработная плата в период перехода к коммунизму. М., Экономиздат, 1963; Е. И. Капустин. Качество труда и заработная плата. М., «Мысль»; 1964; Р. А. Баткаев, В. И. Марков. Дифференциация заработной платы в промышленности СССР. М., «Экономика», 1964.

демографические, оказывают более продолжительное и устойчивое влияние, но почти не поддаются воздействию со стороны государства. По степени влияния все факторы подразделяются на основные и второстепенные, а по степени возможности их планового регулирования — на прямые и косвенные. Естественно, что основным объектом экономических исследований должны быть прямые факторы, оказывающие наиболее существенное влияние на размеры и направления миграции населения. Все факторы, обуславливающие миграцию населения, действуют не изолированно, а в тесной взаимозависимости. Это затрудняет, но не исключает возможности анализа их влияния на характер и направление движения трудовых ресурсов.

За последние годы советские экономисты все чаще и чаще обращаются к вопросам территориальных различий в уровне жизни внутри страны¹. Во многих работах вопросы территориальных различий в уровне жизни рассматриваются только в связи с проблемами рационального распределения и использования трудовых ресурсов, с необходимостью осуществления комплекса мероприятий по закреплению кадров во вновь осваиваемых районах. Авторы подчеркивают непосредственную связь между характером распределения материальных и духовных благ по территории страны и характером распределения и использования трудовых ресурсов, отмечая отставание восточных районов страны от центральных по всему комплексу жизненных условий.

К сожалению, общим недостатком отдельных работ является отсутствие сравнительных данных по основным синтетическим показателям уровня жизни: реальным доходам, реальной заработной плате, общественным фондам потребления и т. д. Анализ территориальных различий в уровне жизни ограничивается сопоставлением отдельных частных показателей: размера жилой площа-

¹ См. И. Корзинкин, И. Матрозова, Н. Шишкин. О кадрах для вновь осваиваемых районов СССР. — «Социалистический труд», 1960, № 6; Н. Кокосов. Улучшать использование трудовых ресурсов Сибири и Дальнего Востока. — «Социалистический труд», 1961, № 2; И. Матрозова. Об условиях рационального использования и закрепления кадров в восточных районах СССР. — «Труд и заработная плата», 1960, № 4; В. Переведенцев. Вопросы территориального перераспределения трудовых ресурсов. — «Вопросы экономики», 1962, № 5.

ди на одного проживающего, объема товарооборота на душу населения, численности врачей и учителей на 10 тыс. жителей и т. п. Из-за отсутствия научно обоснованной методики изучения территориальных различий в уровне жизни населения в большинстве указанных работ допущены серьезные методические погрешности. Так, степень обеспеченности жилой площадью определяется только по ее размеру на одного проживающего без учета благоустроенности жилья, типов строения, материалов построек; размеры товарооборота приводятся без пересчета в сопоставимые цены и т. д.

Серьезным препятствием для глубокого всестороннего анализа территориальных различий в уровне жизни населения является отсутствие необходимой статистической базы. Основным источником информации о территориальных различиях в уровне жизни населения, дающим более или менее комплексную оценку факторов, влияющих на эти различия, служат данные бюджетной статистики. Наиболее массовым обследованием подвергаются семьи рабочих и колхозников. Так, по РСФСР проводятся бюджетные обследования 11,2 тыс. семей рабочих промышленности и 12,3 тыс. семей колхозников.

Однако репрезентативность данных этих обследований при сравнении показателей по областям, краям и АССР низка. Это обусловливается, во-первых, небольшим размером выборки, во-вторых, ограниченным числом районов проведения обследований и их непредставительностью для характеристики крупного экономического района в целом. В самом деле, можно ли судить об уровне доходов и потребления всех рабочих и служащих Дальнего Востока по бюджетам 200 семей Приморского края?

Кроме данных бюджетных обследований, имеются материалы, характеризующие развитие здравоохранения, просвещения, культуры, размеры товарооборота, жилищные условия и, наконец, показатели потребления некоторых продовольственных продуктов. Однако пользоваться большинством этих показателей для районного сопоставления без предварительной обработки их по специальной методике нельзя.

Самым серьезным недостатком является отсутствие каких-либо синтетических показателей уровня жизни (реальные доходы, общественные фонды потребления)

не только по областям, краям и АССР, но и по крупным экономическим районам. Без разработки этих показателей вообще невозможна сколько-нибудь серьезная работа по сопоставлению и планированию уровня жизни населения в территориальном аспекте.

Наконец, статистические органы не разрабатывают территориальных индексов цен на продукты питания в государственной торговле и на колхозном рынке, тарифов на платные услуги. Такие индексы необходимы для сопоставления всех стоимостных показателей уровня жизни населения. Отсутствие территориальных индексов цен на товары и тарифов на услуги делает практически невозможным использование стоимостных показателей.

Положение Программы КПСС о выравнивании уровней доходов населения разных экономических районов страны предполагает, естественно, не только исчисление, анализ и сопоставление показателей уровня жизни трудящихся по территории, но и планирование распределения материальных и духовных благ, разработку плановых мероприятий в области материального благосостояния населения по союзным республикам и экономическим районам.

В настоящее время важное значение приобретает сочетание отраслевого принципа планирования и управления производством с территориальным планированием основных показателей уровня жизни населения по районам. Такое сочетание сможет обеспечить достижение рациональных с точки зрения всего народного хозяйства соотношений доходов и потребления между районами страны.

Разработка планов повышения уровня жизни по союзным республикам и экономическим районам с дальнейшей детализацией по областям, краям и АССР должна обеспечить планомерное преодоление существующих различий в уровне жизни по территории страны. За последние годы достигнуты некоторые успехи в этом направлении. Так, по союзным республикам стали разрабатываться плановые показатели реальных доходов населения и общественных фондов потребления. Это большое достижение в деле постепенного распространения системы планирования на более мелкие территориальные подразделения.

Но по экономическим районам, областям, краям и АССР не планируется ни одного синтетического показателя уровня жизни.

Осложняет работу по изучению и планированию уровня населения по экономическим районам также и то, что исследования территориальных различий ведутся небольшим числом научных организаций, без необходимой координации, статистическая отчетность не содержит основных показателей материального благосостояния трудящихся по районам и не приспособлена к прямому их исчислению, не осуществляется комплексное планирование уровня жизни по областям, краям и АССР.

Необходимость исследования и планирования уровня жизни населения по районам страны ставит ряд теоретических и практических вопросов. Прежде всего должна быть выбрана и обоснована система показателей, характеризующих уровень материального благосостояния трудящихся в районе и отражающих территориальные различия в доходах и потреблении.

Советская экономическая наука и практика накопили богатый опыт текущего и перспективного планирования уровня жизни по стране в целом. За последние годы проделана большая работа по исследованию путей и методов повышения материального благосостояния, динамического анализа и исследования процессов роста уровня жизни населения и его отдельных групп. В связи с этим возникает вопрос о возможности использования методов динамического анализа и сопоставления при изучении территориальных различий в уровне жизни. Требуется ли этот аспект исследования своих специфических методов или эти исследования могут проводиться путем механического перенесения методов динамического анализа?

Эти и некоторые другие теоретические и практические вопросы освещаются в данной работе. Монография является первым опытом в освещении проблем территориальных различий в доходах и потреблении. Она написана по материалам исследований, проведенных в Центральном научно-исследовательском экономическом институте при Госплане РСФСР совместно с плановыми комиссиями крупных экономических районов Российской Федерации.



ОСОБЕННОСТИ АНАЛИЗА И ПЛАНИРОВАНИЯ УРОВНЯ ЖИЗНИ НАСЕЛЕНИЯ ПО ЭКОНОМИЧЕСКИМ РАЙОНАМ

Территориальные различия в уровне жизни населения существуют во всех общественно-экономических формациях. При социализме различия в уровне жизни отдельных групп населения, в том числе и в региональном разрезе, сокращаются, но не исчезают полностью. В основе этих различий лежат объективные условия жизни и производства. В известной мере различия в уровне жизни определяются и субъективными факторами: недостатками в планировании, недооценкой решающей роли материальных стимулов, наличием местнических тенденций и т. д.

Межрайонные различия в уровне жизни обуславливаются прежде всего экономическим развитием района: степенью развития промышленного и сельскохозяйственного производства, его структурой, соотношением между производственной и непроизводственной сферой и т. д. Эти экономические факторы предопределяют в основном и различия в структуре населения: соотношения между рабочими, служащими и колхозниками, между рабочими и служащими, работающими и неработающими, различия в степени квалификации и т. д. А отсюда различия в уровне средней заработной платы рабочих и служащих, в оплате труда колхозников.

Определенное влияние на уровень жизни населения оказывают и природно-климатические факторы, так как для воспроизводства рабочей силы в разных районах требуется неодинаковое количество жизненных средств. В связи с этим складывается и разная стоимость материального обеспечения жизни по районам. Природно-климатические условия накладывают свой отпечаток на размеры и структуру сельского хозяйства, в значительной степени определяют объем снабжения сельскохозяйственной продукцией, уровень цен и т. д.

Различия в уровне жизни между районами обуславливаются также особенностями исторического развития районов, размерами национального богатства, созданным

го прошлым поколением и накопленного в виде жилищного фонда, зданий и сооружений коммунального хозяйства, здравоохранения, просвещения, культуры, средств транспорта, связи, домашнего имущества и т. д. Эти различия в значительной степени устраняются социалистическим строительством и комплексным развитием производительных сил района, более быстрыми темпами роста уровня жизни в ранее экономически отсталых районах. Наконец, на уровень жизни определенное воздействие оказывают такие факторы, как степень развития культуры, традиции, привычки, вкусы.

1. Система показателей при сравнении уровня жизни по районам

Изучение и сопоставление уровня жизни населения по экономическим районам или союзным республикам предполагают выбор и обоснование системы показателей. Уровень жизни — сложная социально-экономическая категория, определяющая достигнутый объем потребления материальных и духовных благ и степень удовлетворения материальных и духовных потребностей человека. К ним относятся самые разнообразные потребности в пище, одежде, обуви, жилье, медицинской помощи, в образовании, культуре и т. д.

Поскольку эти потребности качественно неоднородны и невзаимозаменяемы, постольку общая оценка этих потребностей, а следовательно, и степени их удовлетворения теоретически невозможна. Попытки сконструировать какой-то единый обобщающий показатель, видимо, не имеют ни теоретического основания, ни практического значения.

Материальные и духовные потребности человека чрезвычайно разнообразны, поэтому уровень жизни может быть охарактеризован лишь развернутой системой показателей. Число показателей, характеризующих уровень жизни населения по различным территориям, должно быть достаточно большим, чтобы в них нашли отражение все основные потребности населения, но вместе с тем и достаточно узким, чтобы не был потерян синтетический аспект исследования.

При региональных сравнениях важно выявить не столько общий уровень жизни населения района и уста-

новить, насколько он отличается от других районов, сколько определить конкретные факторы, обуславливающие эти различия.

В практике изучения уровня жизни советского народа и международных сопоставлений выработана система показателей, в достаточной степени точно отражающих динамику изменения материального благосостояния трудящихся и различия в уровне жизни разных стран. Широко используются такие показатели, как реальные доходы населения в целом и по социальным группам, реальная заработная плата, общественные фонды потребления, ряд показателей, характеризующих культурный уровень населения, состояние здоровья и отдыха населения, развитие просвещения, здравоохранения и т. д.

Однако система показателей уровня жизни при территориальных сравнениях внутри страны или союзной республики имеет ряд особенностей.

Прежде всего возникает вопрос, с первого взгляда, казалось бы, простой — о самом понятии равенства доходов и потребления по различным районам. К сожалению, в большинстве работ, в той или иной степени затрагивающих территориальные различия в уровне жизни, этот вопрос трактуется весьма ограниченно. В тех случаях, когда сравнивается жизненный уровень населения различных районов, авторы, как правило, прибегают к сравнению абсолютных размеров того или иного показателя: размеров номинальной заработной платы на одного рабочего и служащего, количества квадратных метров жилой площади на проживающего, числа мест в детских дошкольных учреждениях, размеров потребления продуктов питания и непродовольственных товаров и т. д. Такое сравнение в лучшем случае характеризует уровень потребления материальных и духовных благ и услуг. Но процесс потребления материальных благ и услуг есть процесс удовлетворения определенных потребностей. Сами же потребности населения даже в одинаковых социально-экономических условиях различны по районам страны. В связи с этим при равных доходах и равном (количественно и качественно) потреблении степень удовлетворения потребностей населения по экономическим районам страны будет неравной.

Различия в стоимости жизни населения по районам обуславливаются, во-первых, дифференциацией уровня цен на предметы потребления и тарифов на услуги, во-вторых, разницей в структуре бюджетного набора товаров и услуг. Для полного учета этих факторов необходимо прежде всего дать количественную оценку их влияния на стоимость жизни по каждому экономическому району. Разница в структуре бюджетного набора товаров и услуг по экономическим районам обуславливается природно-климатическими условиями, половозрастным составом населения, условиями труда, определяемыми структурой народного хозяйства, национальными особенностями, сложившимися традициями и т. д.

Природно-климатические условия оказывают значительное влияние на формирование среднего уровня потребностей населения. Потребности людей в одежде и белье, в обуви и мехах, в продовольствии заметно отличаются по разным районам страны. Жизнь и работа в зонах с продолжительным холодным периодом, низкими температурами воздуха, сильными ветрами и т. д. связана с большими затратами энергии, необходимостью иметь теплую одежду и обувь, потреблять большое количество мяса, сала и других высококалорийных продуктов. Естественно, что в таких условиях и средние потребности населения в одежде, обуви, жилье и в продуктах питания значительно более высокие, чем в зоне умеренного или теплого климата. Природно-климатические условия определяют также районные различия в продолжительности отопительного и осветительного сезона, в сроках износа зданий и сооружений. Это в свою очередь отражается на затратах населения на отопление и освещение, на ремонт и содержание жилищ. По данным бюджетных обследований семей рабочих и служащих, расходы на отопление, освещение и транспорт в одних районах больше по сравнению с другими более чем в 10—12 раз.

Географические условия (территориальная разобщенность населенных пунктов, степень развития транспортных связей и т. д.) влияют на затраты населения при перемещении внутри района и за его пределы.

Большое влияние на средний уровень потребностей населения оказывают условия труда, предопределяемые отраслевой структурой народного хозяйства района. По-

требности работников различных отраслей обусловлены различной тяжестью труда, затратами энергии в процессе труда. Потребности в продуктах питания определенной калорийности у лиц, занятых умственным трудом, меньше, чем у людей, занятых легкими и средними физическими работами. У последних в свою очередь потребности для восстановления нормальной жизнедеятельности и трудоспособности меньше, чем у лиц, занятых тяжелым трудом или работающих на вредных участках производства. Средние потребности населения при прочих равных условиях всегда будут выше в тех отраслях, где преобладает тяжелый труд. Поэтому, чем выше удельный вес отраслей с преобладанием тяжелого или ручного труда в данной области, тем выше средняя потребность населения этой области в продуктах питания.

Большое значение в формировании средних потребностей на душу населения имеет половозрастная структура населения. Чем выше удельный вес детей и лиц преклонного возраста, тем ниже средняя потребность в расчете на душу.

Таким образом, при сопоставлении уровня жизни населения по территории недостаточно простого сравнения абсолютных размеров потребления, а необходимо рассчитать степень удовлетворения потребностей.

Показатель степени удовлетворения потребностей является важным показателем территориальных различий в уровне жизни. Он определяется путем сопоставления фактического уровня потребления материальных и духовных благ с научно обоснованными нормами потребления, рассчитанными для населения данного района.

Потребности не являются чем-то застывшим, неподвижным. Но, несмотря на различия и подвижность потребностей, они все же поддаются количественному определению. Путем научных исследований можно установить границы разумных потребностей, которые бы обеспечили всестороннее гармоническое развитие здорового, культурного человека. Таким образом, научно обоснованные нормы могут служить основой для территориального сравнения уровня жизни.

Сопоставления фактического уровня потребления с нормативными могут проводиться прежде всего в натуральном выражении: количество одежды, обуви, продук-

тов питания, жилья, услуги здравоохранения, просвещения, культуры и т. д.

Показатель степени удовлетворения потребностей является *первой особенностью* системы территориальных показателей материального благосостояния трудящихся. Следует отметить, что такой показатель может быть использован только для сравнения уровня жизни по районам внутри страны. Если его использовать при международных сравнениях, то может оказаться, что степень удовлетворения потребностей в слаборазвитых странах, где в силу низкого уровня культуры и производства ограничен уровень и круг потребностей, может быть выше, чем в высокоразвитой стране. Высокая степень удовлетворения неразвитых, ограниченных потребностей не является показателем высокого уровня жизни.

Тот факт, что степень удовлетворения потребностей является важным показателем уровня жизни при территориальных сравнениях внутри страны, ни в коем случае не означает отказа от использования показателей, характеризующих достигнутый уровень доходов и потребления. Для нас совершенно безразлично, на каком уровне удовлетворяется та или иная потребность населения — на уровне прожиточного минимума или на уровне достатка.

Вторая особенность заключается в тех требованиях, которые предъявляются к выбору объекта сравнения. Сопоставление уровня жизни производится с помощью показателей, рассчитанных или на определенную численность населения, или на определенную площадь территории. Например, известно, что в практике реальные доходы исчисляются на одного работающего. Оставляя в стороне вообще возможность использования такого показателя для характеристики уровня жизни, заметим, что он может с известной точностью отразить общую тенденцию изменения уровня жизни в динамике лишь за небольшие промежутки времени. Но при сравнении двух величин за относительно большой отрезок времени при существенных изменениях в структуре населения сопоставление реальных доходов на одного работающего вообще не имеет экономического смысла и может привести к искажающим действительность выводам. При территориальных же сравнениях расчет большинства показателей на одного работающего при резких различиях

в структуре населения вообще неприемлем. Это объясняется тем, что, во-первых, ряд поступлений, учитываемых в реальных доходах (пенсии, пособия, стипендии и др.), приходится на неработающих членов семей, во-вторых, полный доход потребляется всеми членами семьи, в-третьих, структура семей, соотношение между работающими и неработающими значительно различаются по районам страны. Последнее обстоятельство, т. е. потребительский состав семей, особо следует учитывать при региональных сравнениях. Именно среднедушевой доход или среднедушевое потребление является наиболее точным показателем жизненного уровня, так как уровень дохода определяет и уровень потребления, а потребляются материальные и духовные блага не только работающими, а всеми членами семьи.

При сравнении уровней реальных доходов населения по районам необходимо количественно определить факторы, обусловившие различия. Существенным моментом при региональном сравнении реальных доходов является анализ и характеристика их структуры, выявление роли отдельных статей в формировании общих доходов, сопоставление доходов по различным социальным группам и т. д.

Сказанное относится и к ряду других показателей уровня жизни. Например, сопоставление размеров товарооборота на душу населения в динамике отражает рост обеспеченности населения товарами народного потребления. Однако такое сравнение по двум районам с различным удельным весом городского и сельского населения лишено экономического смысла. За средними величинами скрываются весьма существенные различия в обеспеченности населения товарами народного потребления по социальным группам. Например, товарооборот на душу населения в Хабаровском крае на 36% превышает соответствующий показатель по Горьковской области. Однако это видимое преимущество исчезает, если мы рассмотрим показатель дифференцированно по группам населения. Так, удельный вес городского населения в Горьковской области на 1 января 1962 г. составил 53,6%, в Хабаровском крае — 75,4%. Товарооборот же на душу городского населения в Хабаровском крае составил 91,8% по отношению к этому показателю по Горьковской области.