

Э.Ф.Миженская, И.В.Пусенкова

ФОРМИРОВАНИЕ ПОТРЕБНОСТИ В ТРУДЕ



•ЭКОНОМИКА•

Э.Ф.Миженская, И.В.Пус

ФОРМИРОВАНИЕ ПОТРЕБНОСТИ В ТРУДЕ



МОСКВА ЭКОНОМИКА 1986

Рецензент: д.э.н. И.Ф.Суслов

М 0603010200 – 094 16 – 86
011 (01) – 86

© Издательство "Экономика", 1986

Тема формирования потребности в труде привлекла наше внимание своей значимостью для дальнейшего развития экономической теории и практики коммунистического строительства. Все большее число политэкономов полагают, что становление зрелых форм непосредственно общественного труда неразрывно связано с развитием потребности в труде как кардинальной потребности социалистического общества, что является главным условием всестороннего развития каждого индивида.

Процесс становления потребности в труде как первой жизненной потребности требует совершенствования производственных отношений в двух направлениях — в развитии таких социально-экономических форм, посредством которых достигается качественно новый уровень зрелости непосредственно общественного труда, и в формировании на этой основе работника нового типа, которому имманентны творческое отношение к труду, социально-экономическая активность, потребность в общественном труде.

Большая теоретическая и практическая значимость этих проблем, их сложность и противоречивость потребовали от авторов постановки и решения ряда методологических вопросов, связанных прежде всего с разработкой целостной научной теории, которая бы адекватно отражала объективно существующие производственные отношения, закономерности их перерастания в коммунистические. В Новой редакции Программы КПСС подчеркнуто: "Внимание обществоведов следует сосредоточить на изучении и всестороннем анализе ... закономерностей становления коммунистической формации, путей и средств постепенного продвижения к ее высшей фазе. Научный анализ объективных противоречий социалистического общества, выработка обоснованных рекомендаций по их разрешению, надежных экономических и социальных прогнозов — неотложная задача общественных наук на современном этапе развития"¹.

Необходимость четкого определения методологических принципов исследований тем более очевидна, что, несмотря на определенные достижения современных политэкономов и философов, занимающихся данной проблематикой, эти вопросы пока еще недостаточно разработаны. В еще неполной мере экономистами-теоретиками изучены те кардинальные характеристики коммунистического труда, которые имеются в марксистской классической литературе. Между тем рубрика "Коммунизм (общественная формация), коммунистическое преобразование общества" (в Предметном указателе ко 2-му изданию сочинений К.Маркса, Ф.Энгельса)

¹ Материалы XXVII съезда Коммунистической партии Советского Союза. М.: Политиздат, 1986, с. 168.

включает 14 разделов, 630 подразбук, 12 000 отсылок на 2000 страниц текста (при этом не охватывая содержания дополнительно изданных 11 томов).

Актуальность разработки методологии определена также тем, что коммунизм по своему генезису и структуре как объект познания совершенно специфичен по сравнению с предшествующими формациями (в том числе и с капитализмом). Его специфика как объекта познания заключается прежде всего в том, что в реальной жизни коммунизм существует на уровне только первой своей фазы — социализма. В то же время объективная необходимость создания целостной теоретической системы требует научного представления о полном коммунизме. Не видеть этой проблемы и не делать попыток ее решить — практически означает ни на шаг не приблизиться к решению вопросов создания такой теоретической системы.

Но, может быть, возможно идти по пути того, чтобы отказаться сегодня от создания целостной теоретической системы и на базе достигнутого уровня реальной действительности накапливать сумму знаний, включающих всю гамму эмпирического материала?

В условиях реального социализма мы обнаруживаем не только различные, но и явно противоположные формы общественной связи — непосредственно общественную и товарно-денежную — и отрицать ни ту, ни другую практически невозможно. Однако до тех пор, пока мы находимся в научном отношении на уровне только эмпирического материала, не представляется возможным решить в теории проблемы их соотношения. Это по существу и отразили многолетние споры, дискуссии без фактического решения проблемы.

Кроме того, решение проблемы соотношения непосредственно общественного труда и товарно-денежных форм настоятельно необходимо для практики, для выработки путей и средств всестороннего совершенствования социалистических производственных отношений по мере продвижения к коммунизму.

Вот почему сегодня вновь встали вопросы об определении того, о какой системе по существу идет речь; что представляет собой целостность органической системы; каковы ее характеристики. Органическая система как целостность на любом этапе своей зрелости может и должна быть представлена только своими особыми исходным и основным отношениями, а каждый этап зрелости не может иметь своего особого начала, так как он должен содержать ген органической целостности, органичность ее элементов.

Если же утверждать, что на уровне социализма можно теоретически определить начало данной системы, представляющей коммунизм как целостность, это равносильно тому, чтобы утверждать, что социализм — это самостоятельное социально-экономическое целостное органическое образование, т.е. самостоятельный способ производства. Такая несостоятельная концепция уже имела место в нашей литературе, когда социализм рассматривался как самостоятельный способ производства в рамках некоей коммунистической зры¹. На смену такому социализму должно прийти

¹ Кронрод Я.А. К вопросу о социалистическом способе производства и стадиях его развития. — Изв. АН СССР. Сер. экон., 1971, № 3, с. 84, 85.

путем революционного преобразования старого новое органическое, исторически-специфическое, социальное образование. Но социализм — фаза коммунизма, и понимание его закономерностей от самых абстрактных до самых поверхностных слоев необходимо только как теоретическое представление о специфических закономерностях коммунизма как органической целостности, а сама теоретическая система социализма возможна только в пределах теории коммунизма. Это вытекает как из их общей генетической основы, так и из того, что все компоненты экономической жизни социалистического общества связаны, органичны с системой коммунизма в целом.

В силу особой специфики такого объекта, как коммунизм (который, с одной стороны, реально существует лишь на уровне зрелости его первой фазы, а с другой — не может достичь своей полной целостности стихийно, без сознательного его построения по целям), существует необходимость создания его теоретической системы — модели в целом — с помощью гипотетической ее разработки.

В работе обосновываются место и роль в теоретической системе коммунизма в целом непосредственно общественного труда как первой жизненной потребности, как ее системообразующего элемента, а также положение о том, что системообразующий элемент (как и органическая система в целом) должен быть представлен только через форму конкретно-исторической (социально-экономической) специфичности.

В результате анализа отношений непосредственно общественного труда как труда, становящегося первой жизненной потребностью, было получено основное отношение системы как всеобщей самостоятельности непосредственно ассоциированных свободных индивидов. Именно такая форма противоположна форме всеобщей эксплуатации наемного труда.

В этой форме основное отношение представлено как отношение активных общественных субъектов, которые через коллектив и посредством коллектива сами проявляют и творят свою общественную связь в труде во всех формах ее проявления. Внутренней пружиной процесса, фиксируемого этой формой, является становление индивида как коллективного субъекта, самоцелью которого является универсальное развитие всех членов ассоциации как единого трудового коллектива.

Особенностью представленной читателю работы является то, что для авторов постановка и решение ряда методологических вопросов, а также гипотеза полного коммунизма — необходимые предпосылки исследования закономерностей формирования потребности в ассоциированном труде на этапе социализма.

Значение такого исследования актуально в настоящее время прежде всего потому, что анализ этих закономерностей одновременно показывает те магистральные направления, на которых создаются условия для реализации высшей цели социалистического производства — достижения благосостояния и всестороннего развития каждого. Потребность в ассоциированном труде — это главное условие развития работника как субъекта производства, хозяина и творца, главное условие развития индивида во всесторонне развитую личность.

Особенное значение этого исследования на современном этапе определе-

но также настоятельной необходимостью ускорения социально-экономического развития, что требует, как отмечено в Основных направлениях экономического и социального развития СССР на 1986—1990 годы и на период до 2000 года, "всемерной интенсификации и повышения эффективности производства на базе научно-технического прогресса"¹.

Активизация человеческого фактора, новый уровень социальной и трудовой активности масс, который обеспечивает решение социально-экономических задач, делают необходимым как создание реальных условий для их достижения, так и более глубокое теоретическое осмысление такой проблемы, как закономерности формирования потребности в труде.

Все вышеизложенное потребовало от авторов нового подхода к исследованию производственных отношений социализма. Производственные отношения социализма на разных структурных уровнях — на уровне отношений ассоциации, на уровне производственного коллектива, на уровне хозяйственных форм в целом — были рассмотрены с позиции их воздействия на формирование потребности в труде. В связи с этим авторы пытались решить задачу не только анализа реальных социально-экономических форм в условиях социализма, но и их дальнейшего совершенствования по пути активизации процессов формирования потребности в труде как кардинальной потребности социалистического общества. Насколько авторам это удалось, — судить читателю.

Работа написана: заведующей кафедрой политической экономии ОЭСИ им. А.С.Попова, д.э.н., проф. И.В.Пусенковой — § 1, 2 гл. I, § 2 гл. II, § 2 гл. V; к.э.н., ст. научным сотрудником Института экономики АН СССР Э.Ф.Миженской — § 2 гл. III, § 2, 3 гл. IV, § 1 гл. V; совместно — § 1, 3, 4 гл. II, § 1, 3 гл. III, § 1 гл. IV.

¹Материалы XXVII съезда Коммунистической партии Советского Союза, с. 271.

**КЛАССИКИ МАРКСИЗМА-ЛЕНИНИЗМА
О КОММУНИСТИЧЕСКОМ ТРУДЕ
КАК ПЕРВОЙ ЖИЗНЕННОЙ ПОТРЕБНОСТИ**

Глава I

**МАРКСИСТСКО-ЛЕНИНСКИЕ ОСНОВЫ
МЕТОДОЛОГИИ ИССЛЕДОВАНИЯ
ОБЩЕСТВЕННЫХ ФОРМ
ТРУДА И ПОТРЕБНОСТЕЙ**

**§ 1. Производственные отношения
как органическая целостность**

Среди органических систем наиболее сложными являются социальные системы. Главной характеристикой органической системы вообще является то, что это живой организм. Общество, производственные отношения К.Маркс и В.И.Ленин относили, как и самого человека, к живым организмам. В предисловии к "Капиталу" К.Маркс писал, что общество это "... не твердый кристалл, а организм, способный к превращениям и находящийся в постоянном процессе превращения"¹. В.И.Ленин отмечал, что изучение, подход к исследованию общественных отношений должны учитывать тот факт, что это живой организм, диалектический метод обязывает смотреть на общество, как на живой организм в его функционировании и развитии².

В последнее время ученые-социологи все чаще обращаются к познанию социальных объектов с позиций системного подхода, главное содержание которого составляет методология органической целостности. Этот подход в современной экономической литературе занимает очень скромное место. Вместе с тем мы полагаем, что нельзя согласиться с утверждением о том, что экономисты "... не могут пока опереться на сколько-нибудь фундаментальную разработку методологии системного исследования"³. Такая фундаментальная разработка дана прежде всего в классической марксистско-ленинской литературе, и нам представляется необходимым еще раз обратиться к ней в аспекте того, что представляет собой социальная система как органическая целостность.

¹ Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд., т. 23, с. 11.

² Ленин В.И. Полн. собр. соч., т. 1, с. 192.

³ Каган М.С. Человеческая деятельность. — (Над чем работают, о чем спорят философы). М.: Политиздат, 1974, с. 21.

Производственные отношения, будучи социальным организмом, представляют собой органическую систему, определяющим свойством которой является целостность. В процессе познания возникает проблема способа ее теоретического отражения. Поэтому вопрос о понимании целостности становится принципиальным.

Многие политэкономы, называющие производственные отношения органической системой, понятие целостности трактуют просто как совокупность, суммарность частей производственных отношений, наделенных внутренней связью. Такое представление приводит по существу к смешиванию механически организованного целого и органической целостности. В этой связи нами разделяется взгляд, согласно которому необходимо отличать так называемое целое от целостности. Мы разделяем позицию Т.Е.Тихановой, которая обращает внимание на то, что для К.Маркса понятие "органическая система" выступало как "целостность", как системная связь *внутренне* организованной природы предмета." При подходе к целому как суммативному объединению, — пишет Т.Е.Тиханова, — категориальное раскрытие предмета следовало бы начать с противопоставления его части. . . В Марксовом анализе капитала такого противопоставления нет в силу того, что в диалектике "живого" оно становится недостаточным"¹. Целостность предмета, система производственных отношений рассматриваются К.Марксом в смысле принципиальной неразложимости на составные части, несводимости механически к этим частям и невыводимости из них.

В органической системе каждое отношение, выступающее как ее момент, элемент, предполагает другое. В каждом элементе воспроизводится на определенном уровне вся целостность. Качественную определенность такой системы можно уподобить тому общему освещению, "в сферу действия которого попали все другие цвета и которое модифицирует их в их особенностях"². Именно качество целостности определяет основные свойства частей и элементов системы.

Процесс познания такой целостности не может быть сведен к последовательному изучению отдельных ее элементов. Если же рассматривать тот или иной элемент самостоятельно, необходимо предполагать всю систему в целом. Пример такого анализа органической системы дан в "Капитале". К.Маркс показал, что в системе буржуазного способа производства как исторической целостности все ее элементы выступают как капитал. Если один элемент системы принимает форму капитала, то ее приобретают и другие элементы. Напротив, если какая-то часть системы не приняла бы формы капитала, это означало бы либо то, что такой формой не обладают и другие части системы, либо то, что система еще не развилась как целостность и в этих условиях.

С другой стороны, если исключается один из элементов системы, то должны исчезнуть и остальные как элементы данного качества. К.Маркс неоднократно подвергал критике представителей вульгарной политической экономии, предполагавших, что

¹ Тиханова Т.Е. Системный анализ исходного производственного отношения в "Капитале" К. Маркса. Киев—Одесса: Вища школа, 1983, с. 15.

² Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд., т. 46, ч. 1, с. 43.

можно устранить негативные стороны капитала и оставить только позитивные. Нельзя устранить пороков капитала, не устранив всю систему в целом. Это положение получило практическое подтверждение в осуществлении социалистической революции.

Важнейшими признаками органической системы как целостности являются ее способности к самофункционированию, самоорганизации, саморазвитию, самоформированию. В.И. Ленин выделял в системе общественных отношений такое свойство, как способность функционировать по своим внутренним, собственным законам движения. Социальная система, писал он, имеет "особые законы своего зарождения, функционирования и перехода в высшую форму, превращения в другой социальный организм"¹.

В социальной системе как самофункционирующей переплетаются и взаимно налагаются структурно-функциональные и генетические связи, обеспечивающие не только ее способность к самоподдержанию, самоорганизации, но и к накоплению, хранению и передаче всего богатства связей для нового исторического образования.

В органической системе такого типа, как производственные отношения, всегда присутствует момент исторического. Каждый способ производства как конкретно-историческое целостное образование имеет свое особое социально-экономическое содержание. В этом качестве он проходит этапы своего становления, достижения степени зрелости и распада путем революционной замены новым способом производства². Каждый новый способ производства как качественно новая социально-экономическая целостность сменяет старый способ производства, отрицая его специфическую качественную определенность.

Момент исторического в целостной системе представлен как по отношению к прошлому, так и по отношению к будущему. Поэтому и в отражающей предмет теории должны быть выделены аспекты, в которых представлено его движение как в прошлом, так и в будущем. Причем аспекты должны сами быть органически, а не механически связаны³. Когда у К.Маркса исследуется социальная органическая система, то речь идет о функционирующей *развитой* структуре производства. В этой структуре ее собственный генезис дан в "снятом" виде. Структура в состоянии своей целостности сама создает, вырабатывает и условия собственного самодви-

¹ Ленин В.И. Полн. собр. соч., т. 1, с. 429.

² Речь идет о докоммунистических способах производства.

³ Рассмотрим, например, постановку вопроса у К. Маркса, где речь идет об органической социальной системе капитализма. "Одна из цивилизаторских сторон капитала, — писал К. Маркс, — заключается в том, что он принуждает к этому прибавочному труду таким способом и при таких условиях, которые для развития производительных сил, общественных отношений и для создания элементов высшей новой формы . . . выгоднее, чем при прежних формах рабства, крепостничества и т.д. Он приводит таким образом, с одной стороны, к ступени, на которой отпадают принуждение и монополизация общественного развития (включая сюда его материальные и интеллектуальные выгоды) одной частью общества за счет другой; с другой стороны, эта ступень создает материальные средства и зародыш для отношений, которые при более высокой форме общества дадут возможность соединить этот прибавочный труд с более значительным ограничением времени, посвященного материальному труду вообще" (Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд., т. 25, ч. II, с. 386).

жения, и условия, предпосылки, зародыш новой структуры и ее генезиса.

Отдельные элементы системы могут иметь самостоятельность в своем существовании и развитии, но лишь до известного предела и при определенных условиях.

Это особенно характерно для того периода, когда система находится в процессе своего становления, формирования как органической целостности. Поэтому при анализе социально-экономических образований необходимо учитывать не только всю совокупность элементов, взаимосвязей системы, но и ступень ее зрелости, характер движения, смотреть на общество, как писал В.И. Ленин, "не только с точки зрения прошлого, но и с точки зрения будущего"¹.

Итак, исторический аспект в диалектико-логическом методе применительно к предмету политэкономии отражает историю в "снятом" виде через структуру данного органического образования. Без этого целостное структурное образование не будет представлено как исторически специфическая органическая система. Можно сказать, что "тайна" структурного образования кроется в ее генезисе. Сложившаяся структура "снимает" генезис ее образования и создает предпосылки, зародыш генезиса нового организма.

При анализе качественной определенности органической системы важно различать исторические предпосылки, еще не включенные в саму органическую целостность, и такие, которые включаются в нее как воспроизводимый ею самый элемент. В органической системе как развитой целостности то, что послужило ее предпосылкой, воспроизводится ею самой как результат. Именно это придает ей характер развитости как целостности, т.е. когда результат движения сам превращается в предпосылку. "Если в законченной буржуазной системе, — писал К. Маркс, — каждое экономическое отношение предполагает другое в буржуазно-экономической форме и таким образом каждое положенное есть вместе с тем и предпосылка, то это имеет место в любой... органической системе"².

Например, товар и деньги как исторические предпосылки капитала еще не включаются в систему капитала как целостности. Вместе с тем образование капитала осуществляется на основе обращения товаров. Производство товаров и обращение товаров, с одной стороны, есть "исторические предпосылки" капиталистического производства. С другой стороны, товар как элементарная форма есть не только историческая предпосылка капитала, он и его простой элемент. Таким образом, сама по себе историческая предпосылка как таковая не входит как элемент в целостную систему, но подготавливает ее образование. "Условия и предпосылки становления, возникновения капитала предполагают как раз то, — писал К. Маркс, — что капитал еще не существует, а только лишь *становится*; следовательно, они исчезают при действительном капитале, при том капитале, который, исходя из собственной действительности, сам полагает условия своего собственного осуществления"³.

¹ Ленин В.И. Полн. собр. соч., т. 26, с. 77; т. 4, с. 37.

² Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд., т. 46, ч. I, с. 229.

³ Там же, с. 448.

Таким образом, в целостную систему ее предпосылки как элемент включаются, но лишь как воспроизведенные самой системой, а не сами по себе как минувшая история.

Марксов метод теоретического воспроизведения реальных отношений конкретно-исторической системы предполагает возможность теоретического прогнозирования исторического развития будущего. "Наш метод, — писал К.Маркс, — показывает те пункты, где должно быть включено историческое рассмотрение предмета, т.е. те пункты, где буржуазная экономика, являющаяся всего лишь исторической формой процесса производства, содержит выходящие за ее пределы указания на более ранние исторические способы производства... Эти указания наряду с правильным пониманием современности дают в таком случае также и ключ к пониманию прошлого... С другой стороны, это правильное рассмотрение приводит к пунктам, где намечается уничтожение современной формы производственных отношений и в результате этого вырисовываются первые шаги преобразующего движения по направлению к будущему"¹.

Каждый способ производства как конкретно-историческое образование представляет собой систему, наделенную качественной определенностью. Чем же определяется социально-экономическое содержание той или иной системы производственных отношений как органической целостности и конкретно-исторического образования?

В политической экономии установлено, что каждый способ производства характеризуется системой специфических законов, которые выражают сущность того или иного строя. Но при изучении предмета в качестве органической целостности это знание оказывается недостаточным. Возникает необходимость категориального раскрытия единой системообразующей связи, которая создает и развивает ту или иную социально-экономическую целостность. Иными словами, чтобы раскрыть специфическое содержание и сущность системы производственных отношений, необходимо найти простейшее отношение этой системы, которое является для нее исходной основой и играет роль генетического элемента, способного создать всю систему.

Теоретическое определение гена, исходного простого элемента системы является сложнейшей и фундаментальной задачей науки.

В "Капитале" К.Маркса теоретически воспроизведен процесс саморазвития простейшего генетического элемента — товарного отношения — в развернутую систему капиталистических отношений эксплуатации наемного труда.

В буржуазном обществе товар на поверхности выступает как простейшее экономическое отношение, элемент данной ограниченности. Но если только при капитализме товар есть *всеобщая* необходимая форма всех продуктов, всего богатства, то "товарное обращение может иметь место между различными сообществами (*Gemeinwesen*) или между различными органами одного и того же сообщества, несмотря на то, что наибольшая часть продуктов непосредственно производится для собственного потребления, производится

¹ Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд., т. 46, ч. I, с. 449.

в качестве потребительной стоимости и поэтому никогда не принимает форму товара”¹.

Таким образом, товарное отношение в виде товара и денег представляет тот ген, который причинно определяет качественную особенность капиталистической системы. Только при капитализме товар выступает всеобщей и необходимой формой всех продуктов, реальной формой бытия господствующих экономических отношений и элементарной формой общественного богатства. Товарная форма органически присуща капиталистическому производству и выражает его фундаментальную качественную определенность, родовой признак всей системы.

Каким образом определить специфический родовой признак социалистических производственных отношений? При решении этой проблемы необходимо помнить, что определение родового признака коммунистического производства должно удовлетворять основному требованию: через его развитие происходит формирование, становление при социализме потребности в труде как первой жизненной потребности. В качестве родового признака коммунистической системы рассматривают непосредственно общественный труд, планомерность, общественную собственность на средства производства, кооперацию труда и др. Однако при решении этого вопроса необходимо выяснить место и роль товарных отношений при социализме.

Из эмпирически наблюдаемых экономических отношений социализма явствует, что на этой стадии товарно-денежные отношения еще сохраняются. В связи с этим необходимо установить, является ли это теоретическим фактом и как они соотносятся с генетической основой новой системы, с ее органичностью.

В нашей экономической литературе еще распространено суждение, согласно которому товарные отношения в их чистом виде при социализме рассматриваются в качестве его сущностного элемента. Вышерассмотренные марксовы положения о предмете как органической целостности дают основание считать такие суждения о товарных отношениях спорными.

Для конкретно-исторической системы характерным является лишь одно формообразующее начало, один генетический, родовой признак, который соответственно и должен быть отражен в теоретической системе. Товарное производство как форма вещной связи есть генетическая основа, родовой признак системы капитализма. Эта экономическая форма не может быть имманентна другой теоретической системе, ибо по законам развития социально-экономических органических систем их качественная определенность, представленная в их генетической основе, их исторически специфический характер неповторимы ни в какой другой органической целостности. Повторимость не распространяется ни на один из элементов новой системы, так как каждый из них — это не часть целого (целое — не их сумма), а звено, элемент живого организма, в котором он предполагает и сам предположен всей целостностью.

Свойство товарности в его чистоте вообще не органично, а следовательно, не имманентно коммунизму ни на каком этапе его исторической зре-

¹ Маркс К, Энгельс Ф Соч 2-е изд, т 47, с 36

лости, а значит, и социализму. Остается предположить либо то, что эмпирически воспринимается как факт, не подтверждается как теоретический факт, а является лишь формой проявления какой-то новой сущности и в целом не является свидетельством наличия в новом организме самостоятельной товарно-денежной формы связи как таковой. Либо эти положения следует подвергнуть сомнению.

К.Маркс подчеркивал, что при рассмотрении органической системы "нужно помнить, что новые производительные силы и производственные отношения не развиваются из *ничего*, из воздуха или из лона саму себя полагающей идеи; они развиваются внутри и в борьбе с имеющимся налицо развитием производства и с унаследованными, традиционными отношениями собственности". И далее: "Сама эта органическая система как совокупное целое имеет свои предпосылки, и ее развитие в направлении целостности состоит именно в том, чтобы подчинить себе все элементы общества или создать из него еще недостающие ей органы. Таким путем система в ходе исторического развития превращается в целостность. Становление системы такой целостностью образует момент ее, системы, процесса, ее развития"¹.

Таким образом, К.Маркс рассматривал становление органической системы целостностью как процесс, в котором фиксируются ее определенные моменты исторического развития в направлении целостности. В ходе этого процесса все элементы старого общества преобразуются. Те элементы старого общества, которые для новой системы неорганичны, она подчиняет себе. Те элементы, которых в старом обществе недостает, она из него их создает как свои новые органы.

Осуществление процесса становления системы целостностью предполагает, что в каждом его историческом моменте развивается не что иное, как новая органическая связь, ибо это исторический момент новой органической системы. Эти характеристики относятся к любой органической системе.

Следует также иметь в виду положение К.Маркса о соотношении эмпирического и теоретического фактов. До тех пор пока эмпирический факт не представлен теоретически, он не может иметь значение научно определенного факта. Теоретический взгляд должен выразить практический факт и превратиться в теоретический факт, он-то и есть научное отражение реальной действительности.

Итак, присущее социализму товарное производство или нет, — это должно быть определено как теоретический факт. Исследование тенденций формирования при социализме специфической природы труда как непосредственно общественного, главным признаком которого является превращение его в первую жизненную потребность, упирается прежде всего в решение этих методологических вопросов. Следует обратить внимание политэкономов на то, что в литературе встречаются такие неверные суждения, что "классики марксизма не предполагали", "К.Маркс не предвидел", например, того, что непосредственно общественный труд получит при социализме особую товарно-денежную форму проявления.

Во-первых, классики марксизма создали теорию товарно-денежных отно-

¹ Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд., т. 46, ч. I, с. 229.

шений. Во-вторых, предвидеть или не предвидеть те или иные элементы общественной связи нового общества — такого вопроса они перед собой и не ставили. Они показали, что на смену капиталистическому строю как результат естественного исторического процесса придет коммунистический строй, который всей своей системой как целостностью отрицает строй капитализма; и более того, что последний сам создает для этого материальные предпосылки. Наличие или отсутствие товарной связи, которая не может быть элементом в системе как механическом агрегате, из которого можно изъять один элемент, а все остальное оставить, является неверной постановкой вопроса. Это коренной вопрос качественной определенности — целостной системы.

В Новой редакции третьей Программы партии выделяются положения о том, что "социализм и коммунизм являются двумя последовательными фазами единой коммунистической формации. Между ними нет резкой грани: развитие социализма, все более полное раскрытие и использование его возможностей и преимуществ, укрепление присущих ему общекommунистических начал и означает действительное движение общества к коммунизму", и о том, что "на высшей стадии коммунистической формации полностью утвердятся непосредственно общественный характер труда и производства"¹. Эти положения являются свидетельством развития теории марксизма-ленинизма.

При социализме как фазе коммунизма в целом осуществляется процесс становления системы, т.е. полного коммунизма, органической целостностью, социализм есть его исторический "момент". Это предполагает, что труд как непосредственно общественный по своему характеру, составляя самую глубокую сущность коммунистического общества в двух его фазах, по самой своей природе процесса становления соединяет в себе опосредованно общественные (вещные) и непосредственно общественные черты, элементы и через разрешение между ними противоречий и их восхождения как противоречий становящейся целостности — непосредственно общественного труда — осуществляет свое саморазвитие до уровня полной зрелости, новой органической целостности.

Такая постановка вопроса освещает место и роль товарно-денежных отношений при социализме. Социализм по своей генетической основе — это развитие, становление непосредственно общественных отношений труда и производства. Как в становящейся новой целостности, в ней самой нет и не может быть двух самостоятельных и противоположных форм генетической связи — старой и новой. В ней есть один, формообразующий ее как исторически новую органическую целостность генетический, родовой признак, простой элемент — непосредственно общественная связь. Но в силу того, что исторически она является еще лишь становящейся как таковой, она в ходе данного процесса подчиняет себе все элементы общества и создает из него недостающие самой себе органы. Таким образом, именно в этом процессе становления непосредственно общественных отношений осуществляются преобразование, преодоление остающихся еще в обществе элементов, черт товарно-денежной, опосредованно общественной — вещной связи.

¹ Материалы XXVII съезда Коммунистической партии Советского Союза, с. 138.

Тот факт, что в ходе самого исторического процесса развития, становления новой общественной связи — непосредственно общественного характера труда и производства — происходит преодоление товарно-денежных отношений, и свидетельствует о необходимости сохранения черт и элементов последних на весь период этого процесса (становление отношений новой органической целостности), но именно как исторического момента самой этой новой целостности. Такое решение вопроса о месте и роли товарно-денежных отношений в социалистическом обществе не только не исключает их, но, наоборот, предполагает необходимость их всемерного сознательного использования в ходе осуществления обществом своей хозяйственной практики.

В теоретической же системе если социализм и представлен как фаза коммунизма, как фаза, в которой осуществляется процесс становления коммунизма как целостности, то товарно-денежная связь не может и не должна быть представлена как самостоятельная форма связи, ибо она "снимается" как таковая процессом становления, т.е. самим процессуальным развитием непосредственно общественной связи.

То, что непосредственно общественные и опосредованно общественные (вещные) отношения есть отношения, противоположные по своей коренной сущности, отмечали классики марксизма-ленинизма. К.Маркс писал "о великом споре между слепым господством закона спроса и предложения, в котором заключается политическая экономия буржуазии, и общественным производством, управляемым общественным предвидением, в чем заключается политическая экономия рабочего класса"¹.

В этой связи необходимо установить, так ли осуществляется этот процесс и при коммунизме или здесь есть своя специфика формирования, становления системы как целостности. Либо при социализме в силу неполной зрелости непосредственно общественной связи имеются еще пережитки товарно-денежной связи, которая не может и не должна попасть в теорию, ибо она не является теоретическим фактом для коммунизма в целом (в том числе и для социализма).

В теории законы системы должны быть прежде всего рассмотрены в чистом виде, без искажений, которые возможны в совокупности реальных отношений и формах их проявления.

Еще одним важным акцентом в этом вопросе является тот факт, что К.Маркс исходил из "чистого" вида теоретической системы, ее полного, развитого состояния. В теории капитализм представлен в таком развитом состоянии, когда он получает предел для дальнейшего развития и должен уступить место новому строю. Как конкретно осуществится этот революционный переход в любой стране, какого развития достигнет капитал, каковы его рудименты и как долго они будут сохраняться в обществе, в котором осуществляются социалистические преобразования, — такие вопросы перед

¹ Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд., т. 16, с. 9. В другом месте К. Маркс писал, что новый коммунистический строй отличается от всех прежних тем, "что совершает переворот в самой основе всех прежних отношений производства и общения и впервые сознательно рассматривает все стихийно возникшие предпосылки как создания предшествующих поколений, лишает эти предпосылки стихийности и подчиняет их власти объединенных индивидов" (там же, т. 3, с. 70—71).

К.Марксом не вставали. Вопрос решался только в том плане, что исторические условия становления новой системы своей целостностью могут быть особенными. Однако это не могло касаться коренных, специфических свойств нового строя как органической целостности и ее теоретического отражения. Это не могло касаться и коренных методологических аспектов при исследовании нового социального организма, каковым является коммунизм.

Таким образом, исследование должно вестись способом, адекватным предмету. Поэтому такие органические системы, как общество, производственные отношения (т.е. системы, имеющие качество исторической специфичности), необходимо исследовать на основе, во-первых, принципа целостности и, во-вторых, как живой организм в его развитом, зрелом состоянии. Только в состоянии полной зрелости, т.е. законов в чистом виде, производственные отношения могут быть теоретически определены адекватно своей природе. В этом состоянии каждая экономическая форма уже несет в себе свойство целостности, но на определенном этапе зрелости и в определенном структурном элементе. Тем самым в ходе всего теоретического исследования реальный предмет выступает как его внутренняя живая связь.

Кроме того, в пределах качественной исторической специфичности объекта не может быть совокупности разнородных связей, отношений, ибо органической системе по ее природе присущи качественная однородность, целостность, системная организованность. Следовательно, и теоретическая система предполагает эти же свойства, т.е. в ней также требуется целостность в системе форм отражения. Здесь также исключаются набор разнородных форм общественной связи, их простая совокупность. Только органичность самих теоретических форм может адекватно отразить органичность, целостность объекта, предмета.

Немаловажным признаком органических систем является и богатство, многообразие связей, как внутренних — между элементами, образующими систему, так и внешних — между системой и разнообразными условиями ее существования. На то, что богатство связей в социальных системах, как ни в каких других, чрезвычайно многообразно, обращают внимание многие социологи. В силу такой особенности социальной системы процесс ее познания является самым затрудненным. Многообразие связей как важнейшее свойство социальных органических систем проявляется особенно тогда, когда система находится в процессе становления, в так называемом формирующемся состоянии, которое характеризуется наличием новых свойств, еще недостаточно развитых, как нового качества системы и сохранением свойств старых образований.

В этих условиях многообразие связей несет в себе наибольшее их количество лишь как вероятностных, как возможностей, и определение тенденции развития явлений в целостность оказывается еще более сложным и затруднительным процессом. Первоначально опытно-статистический, или вероятностный, стиль мышления утверждается при анализе социальных органических систем именно потому, что они отличаются наибольшим многообразием связей и взаимозависимостей¹. Момент неопределенности в эконо-

¹ Маркс К., Энгельс Ф Соч 2-е изд., т 46, ч I, с 78