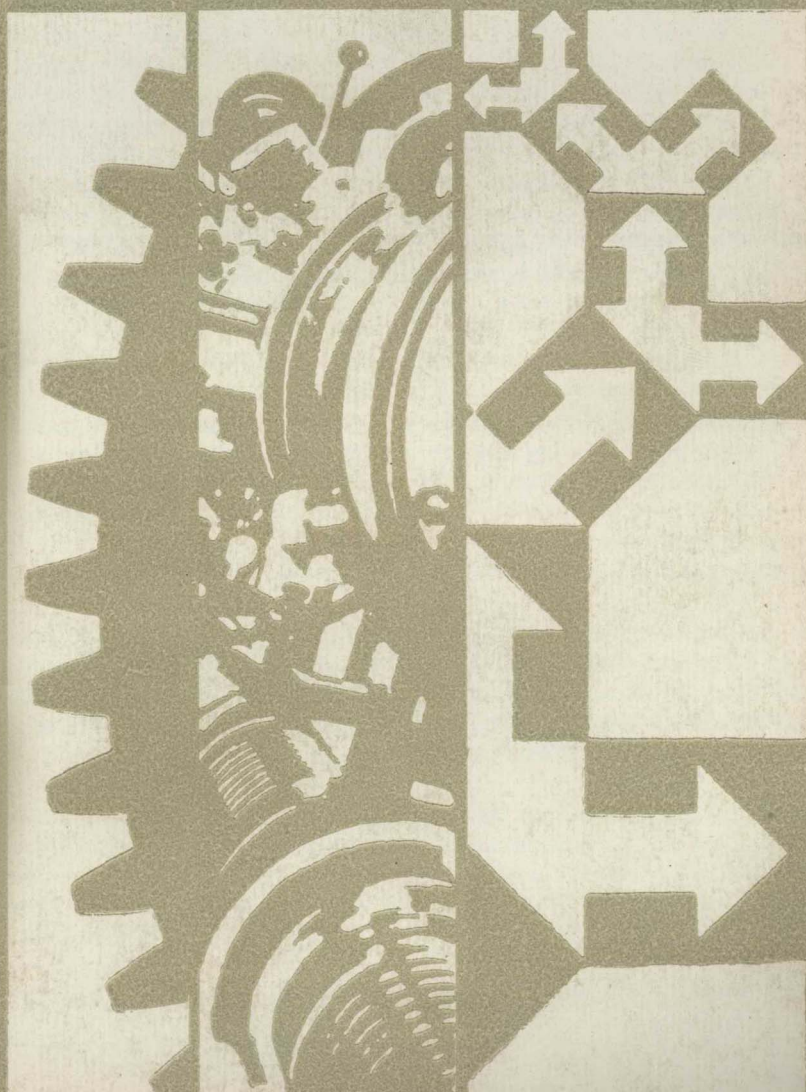


Э. И. КРЫЛОВ

МАТЕРИАЛЬНОЕ СТИМУЛИРОВАНИЕ, НАУЧНО-ТЕХНИЧЕСКИЙ ПРОГРЕСС И ЭФФЕКТИВНОСТЬ ПРОИЗВОДСТВА



原书缺页

原书缺页

ВВЕДЕНИЕ

На XXVI съезде КПСС было отмечено: «Перед каждой отраслью стоят свои актуальные задачи и специфические проблемы. Но есть проблемы, которые охватывают все сферы народного хозяйства, и главная из них — завершить переход на преимущественно интенсивный путь развития... Решению этой задачи должны быть подчинены планирование, научно-техническая и структурная политика. На эффективность должны работать и методы хозяйствования, политика в области управления»¹.

Переход экономики на преимущественно интенсивный путь развития в значительной степени зависит от совершенствования всей системы показателей, предназначенных для измерения эффективности научно-технического прогресса и производства в целом, а также от методов и рычагов их материального стимулирования и надежности взаимосвязей между этими показателями, анализ которых позволяет определить как раздельное, так и совместное влияние материального стимулирования и научно-технического прогресса на эффективность производства.

У показателей, применявшихся в девятой и десятой пятилетках для оценки эффективности хозяйственной деятельности, практика выявила ряд серьезных недостатков, из-за чего они не обеспечивали в полной мере действенной материальной заинтересованности в рациональном и экономном расходовании материальных ресурсов, ускорении внедрения достижений научно-технического прогресса в производство, сдерживали перевод его на интенсивный путь развития.

Показатель производительности труда, рассчитанный по валовой (товарной) продукции, подвергался искажающему воздействию вследствие структурных сдвигов в ассортименте продукции, порождая стремление к увеличению выпуска продукции за счет роста материальных затрат на единицу полезного эффекта.

Показатель рентабельности производственных фондов недостаточно полно характеризовал эффективность производства, так как было несовершенным исчисление конечного результата производства, а среднегодовая стоимость основных производственных фондов и нормируемых оборотных средств не отражала

¹ Материалы XXVI съезда КПСС. М., 1981, с. 40.

полных затрат основных ресурсов производства, обеспечивавших получение запланированного результата.

Недостаточной была хозрасчетная ответственность предприятий (объединений) за выполнение договорных обязательств, являющихся наиболее рациональной формой реализации взаимных интересов потребителей и поставщиков.

Плановые задания по внедрению новой техники и экономический эффект от применения достижений научно-технического прогресса рассчитывались и оценивались изолированно (независимо) от результатов основной хозяйственной деятельности.

Величина фонда заработной платы и размеры отчислений в фонды поощрения не находились в прямой зависимости от конечных результатов работы и рациональности использования основных ресурсов производства.

Для устранения отмеченных недостатков на XXV и XXVI съездах КПСС была поставлена задача разработать более совершенную систему показателей, «лежащих в основе оценки деятельности министерств, объединений и предприятий, и прежде всего эффективности и качества их работы. Эти показатели призваны соединять воедино интересы работника с интересами предприятия, интересы предприятия с интересами государства, побуждая брать (и, конечно, выполнять) напряженные планы, экономить ресурсы, снижать себестоимость и в то же время быстрее осваивать новые виды изделий, выпускать продукцию высокого качества и в нужном ассортименте»².

Решения XXV и XXVI съездов КПСС явились мощным стимулом для ускорения научных исследований и разработки конкретных рекомендаций, направленных на создание более совершенной системы измерителей экономической эффективности производства, результативности хозяйственной деятельности предприятий (объединений), а также эффективности научно-технического прогресса.

В экономической литературе, на симпозиумах и научных конференциях особенно большое внимание уделяется выяснению экономической сущности и критерия экономической эффективности производства, методике расчета обобщающего показателя эффективности производства, капитальных вложений, новой техники. Теоретические вопросы эффективности научно-технического прогресса и производства рассматриваются в трудах Д. А. Алахвердяна, А. В. Бачурина, В. А. Баранавского, М. Э. Бора, Л. А. Вага, А. П. Вавилова, В. А. Воротилова, Л. Г. Гатовского, Г. А. Егиазаряна, Е. И. Капустина, Л. А. Костина, А. Е. Когута, Д. С. Львова, Г. Я. Кипермана, А. И. Муравьева, Е. В. Мазалова, А. И. Ноткина, В. В. Новожилова, П. Я. Октябрьского, П. М. Павлова, В. К. Полторыгина, В. П. Плышевского, Е. А. Пробста, А. С. Толкачева, Б. И. Та-

² Материалы XXV съезда КПСС. М., 1976, с. 60.

бачникаса, В. Я. Феодоритова, Т. С. Хачатурова, В. И. Черковца, Л. К. Чистова, Г. М. Сорокина, В. К. Ситнина и некоторых других ученых.

И все же многое в этих сложных и многообразных проблемах нуждается в дальнейшем обсуждении. В частности, до сих пор недостаточно исследованными остаются вопросы, связанные с системой показателей эффективности производства и методикой их анализа. Решение этих вопросов позволит в полной мере выявить масштаб воздействия научно-технического прогресса и материального стимулирования на рост конечных результатов и повышение эффективности производства и степень надежности взаимосвязей между ними. Более того, еще не до конца выяснены экономическая сущность обобщающих показателей эффективности производства, методология их расчета и взаимосвязь этих показателей с показателями, характеризующими эффективность использования основных ресурсов. Требуют дальнейшего совершенствования показатели, применяемые в настоящее время для оценки эффективности научно-технического прогресса.

Полностью сохраняет свою актуальность сформулированное на XXV съезде КПСС требование «совершенствования планирования и экономического стимулирования, с тем чтобы создать условия, которые в полной мере способствовали бы скорейшему прохождению новых идей по всей цепи — от изобретения до массового производства, ставили надежный экономический заклон выпуску устаревшей продукции»³.

Таким образом, наша партия нацеливает экономическую науку на то, чтобы планирование, экономическое стимулирование и управление превратились в действенное средство ускорения внедрения новой техники в производство. На ускорение научно-технического прогресса должна работать с полной отдачей вся система экономических показателей, лежащих в основе оценки эффективности новой техники и капитальных вложений. Главная проблема здесь состоит в том, чтобы взаимоувязать планы по внедрению новой техники и капитальному строительству с плановыми заданиями по повышению экономической эффективности производства. Не меньшее значение имеет решение вопроса о наиболее правильном и точном измерении конечных результатов эффективности научно-технического прогресса, ибо только на этой основе можно определить его влияние на эффективность работы предприятий и объединений.

Руководствуясь решениями XXIV—XXVI съездов партии, указаниями, содержащимися в документах пленумов ЦК и Советского правительства, научные, ведомственные и межведомственные организации проработали за последние годы значительную работу по совершенствованию методологии планирования

³ Материалы XXV съезда КПСС, с. 48.

и измерения эффективности новой техники и капитальных вложений, по укреплению взаимосвязей плановых и фактических показателей новой техники с показателями экономической эффективности производства. Расширен состав показателей по внедрению новой техники, утверждаемых вышестоящей организацией. В пятилетних планах предприятий (объединений) наряду с заданиями по производству утверждаются основные задания по выполнению научно-технических программ, разработке, освоению и внедрению новых высокоэффективных технологических процессов и видов продукции, в том числе по вновь вводимым в действие предприятиям и объектам, а также основные показатели технического уровня производства и важнейших видов выпускаемой продукции. В годовых планах кроме заданий, относящихся к внедрению новых технологических процессов и выполнению научно-технических программ, утверждаются также задания по внедрению передового опыта в области технологии, научной организации труда, производства и управления. В составе показателей, утверждаемых вышестоящей организацией, значительное место занимают измерители, отражающие результаты научно-технического прогресса. В разделе пятилетних и годовых планов по производству утверждаются задания по увеличению выпуска продукции высшей категории качества. В числе плановых показателей по труду и социальному развитию утверждается задание по сокращению применения ручного труда. В разделе плана по капитальному строительству предусматриваются задания по приросту мощностей за счет технического перевооружения и реконструкции действующих предприятий, а также лимиты на техническое перевооружение и реконструкцию. В утверждаемых планах по материально-техническому обеспечению отдельной строкой устанавливается задание по среднему снижению норм расхода важнейших видов материальных ресурсов, выполнение которых практически базируется на повышении технического и организационного уровня производства, внедрении рационализаторских предложений, улучшении использования материальных ресурсов и проведении других научно-технических мероприятий. Для согласования плановых заданий по финансам и эффективности научно-технического прогресса впервые в хозяйственной практике в качестве утверждаемого вводится показатель экономического эффекта от проведения научно-технических мероприятий.

С целью усиления контроля за эффективностью новой техники на каждое новое, впервые осваиваемое изделие составляется карта технико-экономического уровня. Такая карта — важный источник информации, используемый при анализе эффективности научно-технического прогресса. В ней отражаются наиболее важные технико-экономические показатели — производительность, долговечность, удельная трудоемкость, материалоемкость, энергоемкость и другие технико-экономические параметры,

позволяющие рассчитать экономическую эффективность новых изделий в сравнении с лучшими зарубежными и отечественными образцами. И все же важнейшие из этих показателей в полной мере не отражают влияния научно-технического прогресса на экономическую эффективность производства.

Для решения этой проблемы важное значение приобретает также разработка комплексной системы экономического анализа, которая позволила бы наиболее полно и правильно исследовать характер взаимосвязей между научно-техническим прогрессом, материальным стимулированием и эффективностью производства. По нашему мнению, во всех случаях, когда внедрение новой техники, передового опыта, совершенствование способов организации труда, производства и управления, применение более эффективных экономических рычагов и стимулов обеспечивают опережающий рост результатов производства по сравнению с ростом затрат живого и овеществленного труда и позволяют повысить эффективность использования трудовых, материальных ресурсов и основных производственных фондов, следует как при планировании, так и при экономическом анализе полностью выявить и учесть весь эффект, полученный за счет этих факторов. На необходимость решения такой задачи обращают внимание и другие экономисты, например, Н. К. Байбаков отмечает: «В условиях интенсификации производства особенно актуальным стал вопрос о более полном учете конечных результатов внедрения новой техники и технологии. Если новая техника дает определенный эффект в повышении производительности труда и приросте производственных мощностей, в улучшении других экономических показателей, то мы обязаны полностью предусматривать этот эффект в соответствующих разделах плана. Надо, наконец, перейти к планированию сводных экономических результатов научно-технического прогресса»⁴.

Важнейшим предварительным условием для создания и эффективного функционирования научно обоснованной системы комплексного экономического анализа с целью определения влияния научно-технического прогресса и материального стимулирования на повышение эффективности производства является дальнейшая разработка целого комплекса теоретических и методических вопросов в области планирования, измерения, учета и анализа экономической эффективности общественного производства, научно-технического прогресса и материального стимулирования.

Прежде всего следует обосновать систему и методику расчета показателей, с помощью которых можно измерить экономическую эффективность производства и ее изменение в результате воздействия всех факторов производства, в том числе на-

⁴ Байбаков Н. К. Развитие социалистического планирования. — Экономическая газета, 1979, № 12, с. 3.

учно-технического прогресса и материального стимулирования. Одновременно не менее актуальной представляется задача обобщения системы показателей, с помощью которых непосредственно измеряется эффективность мероприятий научно-технического прогресса и материального стимулирования и рассчитывается вклад таких мероприятий в повышение экономической эффективности производства. Только на базе вышеуказанных совокупностей систем таких показателей можно в ходе анализа выявить взаимосвязь между эффективностью производства, с одной стороны, и эффективностью научно-технического прогресса и материального стимулирования — с другой.

В последние годы опубликовано значительное количество статей и монографий, в которых исследуются отдельные проблемы анализа влияния новой техники и капитальных вложений на эффективность производства. В то же время практически пока нет литературы, посвященной оценке эффективности функционирования механизма материального стимулирования, его влияния на изменение экономической эффективности производства в сравнении с другими факторами.

Совершенно недостаточно исследована действенность новых методов планирования и материального стимулирования, внедряемых в хозяйственную практику в соответствии с постановлением ЦК КПСС и Совета Министров СССР от 12 июля 1979 г. «Об улучшении планирования и усилении воздействия хозяйственного механизма на повышение эффективности производства и качества работы», хотя актуальность более глубокого изучения этих проблем не вызывает сомнений. На это было обращено внимание на ноябрьском (1981 г.) Пленуме ЦК КПСС: «...прошло более двух лет, а постановление внедряется медленно, половинчато... Именно поэтому еще приходится сталкиваться с такой хозяйственной ситуацией, при которой предприятиям и объединениям экономически невыгодно брать напряженные планы, форсировать научно-технический прогресс, повышать качество продукции. Именно поэтому еще не удалось избавиться от таких показателей, которые, по существу, толкают на расточительство»⁵.

На необходимость решительного ускорения научно-технического прогресса как важнейшего резерва развития народного хозяйства указывал на ноябрьском (1982 г.) Пленуме ЦК КПСС Ю. В. Андропов, подчеркнув при этом, что «соединению науки и производства должны способствовать методы планирования и система материального стимулирования. Надо, чтобы те, кто смело идет на внедрение новой техники, не оказывались в невыгодном положении»⁶.

⁵ Правда, 1981, 17 нояб.

⁶ Материалы Пленума Центрального Комитета КПСС. 22 ноября 1982 г. М., 1982, с. 10.

Очевидно, что устранение этих недостатков непосредственно связано с совершенствованием хозяйственного механизма, которое, в свою очередь, требует усиления научных исследований, посвященных ключевой проблеме социалистической экономики — повышению эффективности хозяйственной деятельности предприятий (объединений) на основе ускорения научно-технического прогресса, улучшения планирования и материального стимулирования.

В предлагаемой вниманию читателей книге делается попытка обосновать систему показателей, предназначенных для измерения экономической эффективности производства, научно-технического прогресса и материального стимулирования, и проанализировать взаимосвязь между ними. Значительное внимание при этом уделено методическим вопросам.

Решение этой многоплановой задачи позволило бы наиболее полно и точно определить влияние научно-технического прогресса и материального стимулирования на рост конечных результатов, повышение производительности труда, эффективности производства и улучшение других экономических показателей как при планировании, так и при оценке результативности хозяйственной деятельности предприятий (объединений). Тем самым создались бы более благоприятные возможности для эффективной увязки плановых показателей по внедрению новой техники, научной организации труда и передового опыта со всей системой директивных показателей, предназначенных для управления экономикой предприятий (объединений), включая нормативы образования фонда заработной платы и фонда материального поощрения. Все это в конечном счете способствовало бы усилению влияния системы планирования и материального стимулирования на повышение эффективности производства, ускорение научно-технического прогресса, принятие напряженных планов и мобилизацию внутрихозяйственных ресурсов.

Одновременно в книге рассмотрены различные аспекты нового механизма материального стимулирования, разработанного ведомственными и межведомственными органами для реализации указаний, содержащихся в постановлении ЦК КПСС и Совета Министров СССР от 12 июля 1979 г. «Об улучшении планирования и усилении воздействия хозяйственного механизма на повышение эффективности производства и качества работы», и в связи с этим обоснованы некоторые рекомендации о выборе наиболее рациональных путей дальнейшего усиления материальной заинтересованности предприятий (объединений) в повышении эффективности их хозяйственной деятельности на основе совершенствования установленного порядка по образованию и использованию фонда заработной платы и фонда материального поощрения.

В книге предложены конкретные показатели, формулы и способы, позволяющие рассчитать темпы прироста производитель-

ности общественного труда (обобщающего показателя экономической эффективности производства), прирост продукции за счет совместного уменьшения затрат живого и овеществленного труда, измерить вклад научно-технического прогресса и материального стимулирования в улучшение экономических показателей работы предприятий (объединений)⁷ и обеспечить взаимосвязь показателей, характеризующих эффективность использования основных ресурсов и обобщающую экономическую эффективность производства. Ряд положений, выдвинутых в книге, носит дискуссионный характер и требует дальнейшей разработки.

⁷ В дальнейшем производственные объединения, предприятия, научно-производственные объединения будут именоваться предприятиями.

Глава I

СИСТЕМА ПОКАЗАТЕЛЕЙ И АНАЛИЗ ВЗАИМОСВЯЗЕЙ ЭФФЕКТИВНОСТИ ПРОИЗВОДСТВА, НАУЧНО-ТЕХНИЧЕСКОГО ПРОГРЕССА И МАТЕРИАЛЬНОГО СТИМУЛИРОВАНИЯ

1. Сущность экономической эффективности производства

Исходные предпосылки для выяснения экономической сущности и критерия обобщающего показателя эффективности производства заложены в трудах К. Маркса, Ф. Энгельса, В. И. Ленина.

Рассматривая вопросы развития коммунистического общества, Ф. Энгельс писал: «...общество должно будет знать, сколько труда требуется для производства каждого предмета потребления. Оно должно будет сообразовать свой производственный план со средствами производства, к которым в особенности принадлежат также и рабочие силы. Этот план будет определяться в конечном счете взвешиванием и сопоставлением полезных эффектов различных предметов потребления друг с другом и с необходимыми для их производства количествами труда»¹.

Для достижения поставленной цели социалистическое общество должно постоянно стремиться к улучшению соотношения между результатом производства (совокупным полезным эффектом разнообразных видов продукции) и затратами труда. «Критерий экономической эффективности общественного производства может быть сформулирован в общем виде двояко: максимум эффекта с каждой единицы затрат общественного труда или минимум затрат общественного труда на каждую единицу эффекта. Обе формулировки критерия эффективности производства равнозначны и едины на всех уровнях социалистической экономики, что обусловлено самой сущностью эффективности»². И все же считаем важным подчеркнуть, что условиям развитого социалистического и коммунистического общества больше соответствует первая формулировка, которая наиболее полно выражает коренной интерес трудящихся. В. И. Ленин охарактеризовал

¹ Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд., т. 20, с. 321.

² Октябрьский П. Я. Сущность и критерий экономической эффективности общественного производства. Л., 1973, с. 44.

его так: «Главнейшим и самым коренным интересом пролетариата после завоевания им госвласти является увеличение количества продуктов, повышение в громадных размерах производительных сил общества»³.

Не случайно поэтому в последние годы выработалось практически единое мнение о том, что выяснение экономической сущности и измерение эффективности производства основаны на сопоставлении результата производства с затратами, обусловившими этот результат:

$$\text{Эффективность производства} = \frac{\text{Результат производства (совокупный полезный эффект)}}{\text{Затраты}} \quad (1)$$

В числителе формулы, на наш взгляд, необходимо применять показатель, который наиболее точно и полно отражает результат производственной деятельности предприятий, отраслей материального производства или народного хозяйства в целом. Таким показателем на уровне народного хозяйства должен выступать совокупный общественный продукт, а на уровне предприятий и промышленных министерств — валовая (товарная) продукция в неизменных ценах. В знаменателе формулы должны быть учтены затраты всех ресурсов, которые использовались в процессе формирования производственного результата, т. е. общественной потребительной стоимости. Исключать тот или иной вид затрат из общей суммы неправомерно, «поскольку без каждого из них невозможно получить весь производственный эффект; в этом случае результат производства был бы явно завышен по отношению к производственным затратам»⁴.

Для измерения результата производства в современной экономике применяются различные показатели: валовой общественный продукт, национальный доход, чистый доход, валовая, товарная, реализованная, чистая, условно-чистая, нормативно-чистая продукция, балансовая и расчетная прибыль, — и до сих пор не выработана единая точка зрения на то, применение какого из них в определенном случае наиболее целесообразно. По мнению одних, обобщающий показатель эффективности общественного производства на уровне народного хозяйства должен определяться на основе национального дохода⁵, по мнению других — на основе совокупного общественного продукта, выраженного в неизменных ценах.⁶

Также нет единства взглядов на то, какой измеритель результата производства следует применять на уровне объединений и предприятий. Например, Б. И. Табачник считает, что

³ Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 44, с. 345.

⁴ Павлов П. М. Социалистическое производство: Сущность, критерии. М., 1977, с. 179.

⁵ См., напр.: Толкачев А. С. Экономические проблемы материально-технической базы коммунизма в СССР. М., 1971, с. 306.

⁶ См., напр.: Павлов П. М. Социалистическое производство, с. 179.

для этих целей в наибольшей мере подходит показатель балансовой или хозрасчетной прибыли, В. А. Вааг и П. М. Павлов рекомендуют применять реализованную продукцию, А. И. Муравьев использует нормативную условно-чистую продукцию.

Самые различные точки зрения высказываются по поводу знаменателя формулы. А. С. Толкачев для измерения экономической эффективности общественного производства на уровне народного хозяйства предлагает использовать в знаменателе формулы сумму годового фонда отработанного в материальном производстве рабочего времени и использованных в производстве основных и оборотных фондов (и то и другое — в часах)⁷.

Мы считаем, что для измерения обобщающей эффективности производства экономически необоснованно суммирование потребленных в течение года ресурсов одного вида (живого труда) и примененных ресурсов другого вида (производственных фондов).

П. М. Павлов рекомендует в качестве совокупных затрат учитывать все факторы производства: средства труда, предметы труда и сам труд⁸, обусловившие результат производства. Мы поддерживаем эту рекомендацию, однако не можем согласиться с предложенным Павловым способом расчета затрат, которые он определяет путем суммирования несопоставимых величин, а именно основных и оборотных фондов и фонда оплаты труда. Попытка Павлова оправдать такой методологический прием тем, что К. Маркс при расчете нормы прибыли суммировал эти разнопорядковые величины, не доказывает существа дела. Известно, что К. Маркс и Ф. Энгельс отличали величину авансированного переменного капитала от суммы денежных средств, израсходованных на выплату заработной платы в течение года.

Необходимость соизмерять величины, учитываемые при исчислении совокупных затрат живого и овеществленного труда на производство продукции, с одной стороны, и нормы прибыли — с другой, К. Маркс и Ф. Энгельс иллюстрируют следующим образом: «Возьмем теперь капитал A строения $80c + 20v = 100K$, совершающий при норме прибавочной стоимости в 100% два оборота в год. В таком случае годовой продукт будет: $160c + 40v + 40m$. Но для определения нормы прибыли мы исчисляем эти $40m$ не к сумме оборота капитальной стоимости в 200, а к авансированной капитальной стоимости в 100 и таким образом получаем $p' = 40\%$ »⁹.

Итак, при необходимости определить стоимость готового продукта суммируются полные затраты живого и овеществленного труда, состоящие из затрат на оплату труда, прибавочной

⁷ Толкачев А. С. Экономические проблемы материально-технической базы коммунизма в СССР, с. 306.

⁸ Павлов П. М. Социалистическое производство, с. 180.

⁹ Маркс К., Энгельс Ф. Соч., т. 25, ч. I, с. 82.

стоимости и затрат на израсходованные средства производства. При этом последние состоят из затрат на снашивание средств труда и на материалы, полностью потребленные в процессе производства готового продукта. В тех случаях когда необходимо исчислить величину авансированного капитала, суммируются стоимости авансированного переменного и постоянного капитала.

По существу, точки зрения П. М. Павлова на знаменатель формулы обобщающего показателя экономической эффективности общественного производства придерживаются В. А. Баранаускас и Г. А. Егиазарян. Например, Баранаускас утверждает, что «при определении эффективности производства надо учитывать не потребленные, а примененные средства производства, то есть общий объем функционирующих производственных (основных и оборотных) фондов»¹⁰.

Мы разделяем мнение П. Я. Октябрьского, «что как эффективность производства, так и производительность общественного труда отражают эффективность не текущих или единовременных или тех и других, а потребленных в производстве затрат живого и овеществленного труда для получения определенного результата... Применительно к социалистическому производству потребленные ресурсы (затраты общественного труда) в производстве представлены материальными затратами и амортизацией (овеществленный труд) и затратами живого труда. Примененные же ресурсы — это единовременно авансированный овеществленный труд, выраженный в стоимости используемых производственных фондов, и живой труд... Потребление средств (ресурсов) в производстве обязательно связано с определенным периодом, тогда как величина их вложений моментна, хотя это не исключает возможность и необходимость исчислять ее среднегодовой размер. В качественном анализе они выполняют разные задачи, связанные с изучением эффективности»¹¹.

Итак, измерение как эффективности общественного производства, так и производительности общественного труда основано на сопоставлении результата производства (эффекта) с суммарными затратами живого и овеществленного труда. В качестве затрат овеществленного труда на уровне объединений, предприятий и министерств принимаются затраты сырья, материалов, топлива, энергии и других видов материальных ресурсов, включая амортизацию.

Однако для разработки обобщающего показателя эффективности этого недостаточно. Важно решить вопрос, как практически осуществить суммирование затрат живого и овеществленного труда, т. е. какой измеритель наиболее точно и полно отражает совокупные затраты труда на производство продукции.

¹⁰ Баранаускас В. А. Система показателей экономической эффективности производства. — Вопросы экономики, 1974, № 12, с. 104.

¹¹ Октябрьский П. Я. Сущность и критерий экономической эффективности общественного производства, с. 14—16.

Анализируя эту проблему, П. М. Павлов пишет: «Мы рассматриваем стоимость денежного фонда, израсходованного на выплату заработной платы в годовом воспроизводстве (с соответствующей корректировкой на изменение численности работающих), как косвенный показатель массы приведенного в движение живого труда (конкретного)»¹². Аналогичной, по существу позиции придерживается П. Я. Октябрьский¹³.

Но такой способ определения затрат живого труда явно не согласуется с подходом К. Маркса к их исчислению. Исследуя процесс производства относительной прибавочной стоимости, К. Маркс в полные затраты живого труда включал затраты как необходимого, так и прибавочного труда. В первом томе «Капитала» дан образец того, как следует определять полные затраты живого и овеществленного труда на производство продукции, имеющий непреходящее значение для разработки обобщающего показателя экономической эффективности общественного производства¹⁴. К. Маркс на конкретных примерах показывает, что, если при исчислении эффективности затраты живого труда принять равными только затратам на оплату труда, это приведет к искажению реального эффекта, полученного предприятием и обществом от нового способа производства или от применения новых машин, и может отрицательно сказаться на темпах внедрения научно-технического прогресса в производство.

Исследуя влияние новых машин на производство относительной прибавочной стоимости и на удешевление продукции, К. Маркс пишет: «...итак, если мы предположим, что машина стоит ровно столько, сколько составляет годовая плата вытесненных ею 150 рабочих, скажем 3000 ф. ст., то эти 3000 ф. ст. отнюдь не являются денежным выражением всего труда, выполненного и присоединенного к предмету труда этими 150 рабочими, а только той части их годового труда, которая для них выражается в заработной плате. Напротив, денежная стоимость машины, 3000 ф. ст., служит выражением всего труда, затраченного на ее производство, в каком бы отношении ни образовывал этот труд заработную плату рабочего и прибавочную стоимость капиталиста. Следовательно, даже если машина и стоит столько же, сколько замещаемая ею рабочая сила, овеществленный в самой машине труд всегда гораздо меньше замещаемого ею живого труда... Так как разделение рабочего дня на необходимый труд и прибавочный труд в разных странах различно, так же как оно различно и в одной и той же стране, но в разные периоды или в один и тот же период, но в разных отраслях производства; так как, далее, действительная заработная плата рабочего то падает ниже, то поднимается выше стои-

¹² Павлов П. М. Социалистическое производство, с. 179.

¹³ Октябрьский П. Я. Сущность и критерий экономической эффективности общественного производства, с. 13.

¹⁴ См.: Маркс К., Энгельс Ф. Соч., т. 23, с. 328, 404.

мости его рабочей силы, то эта разница между ценой машины и ценой замещаемой ею рабочей силы может претерпевать большие колебания, хотя бы разница между количеством труда, необходимым для производства машины, и общим количеством замещаемого ею труда и оставалась без изменения...» (Здесь у К. Маркса сделано примечание: «Поэтому в коммунистическом обществе машины имели бы совершенно другой простор, чем в буржуазном обществе». ¹⁵)

Таким образом, эффективность нового способа производства и новых машин К. Маркс оценивает по экономии всего труда (необходимого и прибавочного). Экономия такого рода должна определяться в виде разностей между фактической (индивидуальной) и общественной стоимостью продукции — при оценке эффективности нового способа производства и между стоимостью машины (в годовом исчислении принимаемой равной сумме амортизации) и затратами замещаемого ею труда (необходимого и прибавочного) — при оценке эффективности использования новых машин.

Попытаемся применить методологический подход К. Маркса, использованный им при определении экономии от применения нового способа производства и новой машины, с целью разработки обобщающего показателя экономической эффективности производства. Предположим, что в базисном периоде предприятие изготовляло в год 1000 ед. изделий одного типонаименования. Стоимость (цена) одного изделия составляет 10 000 руб., в том числе норматив чистой продукции пусть будет равным 4000 руб., нормативные затраты сырья, материалов, покупных полуфабрикатов и других материальных ресурсов примем равными 5000 руб., нормативные затраты средств труда (амортизационные отчисления) — 1000 руб. При этих условиях предприятие выпустит в год продукции на 10 млн. руб. ($1000 \cdot 10\,000 = 10\,000\,000$).

Допустим теперь, что в отчетном периоде по сравнению с базисным за счет внедрения нового способа производства производительность живого труда повысилась в два раза, а материальные затраты снизились на каждую единицу продукции с 5000 до 3000 руб., сумму амортизационных отчислений на единицу изделия оставим прежней. Тогда при неизменной численности рабочих (равной 1000 чел.) выпуск изделий увеличится также в два раза и составит 2000 шт. в год.

Несмотря на повышение производительности живого труда в два раза, общие его затраты остались без изменения (численность работников, количество отработанных человеко-дней, продолжительность рабочего дня и интенсивность труда сохранились на прежнем уровне), но только эти затраты распределялись на число изделий, вдвое большее в сравнении с выпускавшимся на базисном уровне. На каждую единицу приходится

¹⁵ Там же, с. 403—404.