

В. КУДРОВ, Г. ШПИЛЬКО

**ТЕМПЫ
И ПРОПОРЦИИ
ОБЩЕСТВЕННОГО
ПРОИЗВОДСТВА
В США**



Издательство „Мысль“

*Кудров, Валентин Михайлович,
Шпилько, Галина Антоновна*

ТЕМПЫ И ПРОПОРЦИИ ОБЩЕСТВЕННОГО ПРОИЗ-
ВОДСТВА В США. М., «Мысль», 1965.
238 с.

33И

Редактор А. М. Белявский
Мл. редактор М. И. Даронян
Художественный редактор С. М. Полесицкая
Технический редактор В. Л. Коваленко
Корректоры Л. Г. Севастьянова, Л. М. Чигина

Сдано в набор 29/VI 1965 г. Подписано в печать 6/XI 1965 г.
Формат бумаги 84 × 108¹/₃₂. Бумажных листов 3,75. Печатных
листов 12,3. Учетно-издательских листов 13,118. Тираж 3000 экз.
А13017. Цена 89 коп. Заказ № 780.

Св. тем. план обществ.-полит. литературы 1965 г. № 769.

Издательство «Мысль»
Москва, В-71, Ленинский проспект, 15.

Типография имени Котлякова издательства «Финансы»
Государственного комитета Совета Министров СССР по печати
Ленинград, Садовая, 21.

СОДЕРЖАНИЕ

Предисловие	3
Глава I. Темпы роста общественного производства . . .	15
Глава II. Доля накопления в национальном доходе . .	42
Глава III. Объем и структура капитальных вложений . .	57
Глава IV. Динамика и структура основного производи- тельного капитала в экономике США	86
Глава V. Фондоемкость общественного производства . .	113
Глава VI. Материалоемкость общественного производ- ства	143
Глава VII. К вопросу о соотношении между I и II под- разделениями общественного производства в США	173
Глава VIII. Структура и динамика национального богат- ства США	187
Заключение	231

НАУЧНО-ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ЭКОНОМИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ Г

В. КУДРОВ, Г. ШПИЛЬНО

ТЕМПЫ И ПРОПОРЦИИ ОБЩЕСТВЕННОГО ПРОИЗВОДСТВА В США

*Под общей редакцией
доктора экономических наук Л. Б. АЛЬТЕРА*



ИЗДАТЕЛЬСТВО „МЫСЛЬ“
Москва · 1965

**ГЛАВНАЯ РЕДАКЦИЯ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОЙ
ЛИТЕРАТУРЫ**

Главы I—III, V—VII и заключение
написаны канд. экон. наук *В. М. Кудровым*,
главы IV и VIII — канд. экон. наук *Г. А. Шпилько*

ПРЕДИСЛОВИЕ

Исследование темпов и важнейших народнохозяйственных пропорций общественного воспроизводства в экономике ведущих капиталистических стран имеет исключительно важное теоретическое и практическое значение для выяснения закономерностей и новых явлений развития современного капитализма, для анализа перспектив экономического соревнования социалистической и капиталистической систем хозяйства, для выработки научно обоснованной стратегии и тактики международного коммунистического и рабочего движения.

Научный подход к изучению новых явлений в экономике современного капитализма предполагает, что они должны рассматриваться не изолированно, а в непосредственной связи с закономерностями всей современной исторической эпохи как эпохи перехода от капитализма к социализму, начатого Великой Октябрьской социалистической революцией. Это обусловлено тем, что новые явления в экономике современного капитализма складываются как под воздействием внутренних противоречий капиталистического строя, так и в возрастающей степени под воздействием главного противоречия нашей эпохи — противоречия между двумя общественно-экономическими системами. Будучи порождены развитием современных производительных сил, они отражают в то же время все противоречия общего кризиса капитализма и те препятствия, которые капитализм ставит на пути подлинного экономического прогресса. Отсюда проистекает двойственность природы новых явлений в экономике современного капитализма как показателей прогрессивных сдвигов в общественном производстве, с одной стороны, и обострения противоречий капитализма — с другой.

В разных странах новые явления в экономике капитализма выступают в различных формах и сочетаниях, однако имеются некоторые общие тенденции, порождаемые развитием производительных сил и закономерностями современной эпохи в целом. Среди этих общих тенденций наиболее важное значение имеют развитие государственно-монополистического капитализма, новых форм и методов государственного регулирования и программирования капиталистической экономики; новые технические сдвиги, связанные с автоматизацией производства и применением новых материалов и источников энергии и вызывающие определенные структурные изменения в процессе общественного производства; модификация экономических циклов, включающая в себя нарушение синхронности мировых экономических циклов; изменения в профессиональном составе рабочего класса и возникновение новых форм ухудшения его положения; быстрое развитие непродуцированной сферы, широкой сферы услуг, в которой особенно отчетливо отражаются и рост производительности общественного труда, и загнивание капитализма, и другие новые явления.

Оценка природы, характера и значения указанных новых явлений в экономике современного капитализма имеет первостепенное принципиальное значение. В. И. Ленин дал классический образец научной оценки природы новых явлений в экономике капитализма. В своем гениальном труде «Империализм, как высшая стадия капитализма» и в ряде других работ, в которых рассматривается природа монополистического и государственно-монополистического капитализма, В. И. Ленин дал развернутый анализ новых явлений в экономике капитализма, возникших в эпоху империализма, выяснил, какие новые процессы и тенденции порождены ею, и в то же время показал, что новые явления не меняют природы капитализма, не отменяют его основных закономерностей и в действительности ведут к дальнейшему развитию всех его противоречий. В. И. Ленин установил, что государственно-монополистический капитализм представляет собой такую «ступеньку» в развитии капитализма, когда уже полностью созданы материальные предпосылки для перехода общества к социализму, в то же время решительно подчеркивал недопустимость противопоставления монополистического и государственно-

монополистического капитализма капитализму вообще. «...Самой распространенной ошибкой, — писал он, — является буржуазно-реформистское утверждение, будто монополистический или государственно-монополистический капитализм *уже не* есть капитализм, уже может быть назван «государственным социализмом» и тому подобное»¹.

На этих ленинских положениях должен базироваться научный анализ новых явлений в экономике современного капитализма, требующий творческого подхода к их изучению, отвергающий как догматическую застывленность, так и реформистское приукрашивание капиталистического строя.

В отмеченном выше комплексе новых явлений в экономике современного капитализма особо важное место занимают вопросы темпов и пропорций в процессе капиталистического воспроизводства. Как и все новые явления в экономике современного капитализма, структурные изменения в механизме воспроизводства порождены развитием производительных сил и специфическими противоречиями общего кризиса капитализма. При этом, как и все другие новые явления в экономике капитализма, они не меняют самой природы, коренных закономерностей и основных тенденций капиталистического воспроизводства, но вместе с этим содержат в себе все же важные новые процессы, имеющие большое значение для перспектив развития капиталистической экономики и особенно для хода и перспектив экономического соревнования двух систем. Поэтому изучение новых явлений в механизме капиталистического воспроизводства — одна из актуальных задач марксистской экономической науки.

В предлагаемой вниманию читателя работе В. М. Кудрова и Г. А. Шпилько рассматриваются главным образом новые явления в темпах и пропорциях, которые обнаруживаются в процессе капиталистического воспроизводства в США.

Существует тесная взаимосвязь между темпами и пропорциями общественного производства. Те или иные темпы роста производства обуславливаются определенными пропорциями между потреблением и накоплением

¹ В. И. Ленин. Полн. собр. соч., т. 33 стр. 68.

в национальном доходе, между объемом или приростом продукции и основными производственными фондами, капитальными вложениями и материальными затратами. Наоборот, структура экономики страны определяется также различными темпами роста отдельных ее отраслей и сфер.

Для того чтобы конкретно исследовать проблему темпов и пропорций общественного производства в США, авторы последовательно рассматривают следующие вопросы: темпы роста национального дохода США; изменение доли накопления (в том числе и прежде всего производственного) в национальном доходе США; структуру и динамику капитальных вложений и ее соотношение с динамикой производства в США; структуру и динамику основного производительного капитала в США; соотношение между основными производственными фондами и продукцией, а также факторы, определяющие ту или иную тенденцию в движении фондоемкости производства на разных фазах экономического развития США; соотношение между затратами предметов труда и результатами производства (проблемы материалоемкости продукции); соотношение между производством средств производства и предметов потребления; структуру и динамику созданного в США национального богатства.

С первого взгляда может показаться, что перечисленные проблемы лишь формально связываются между собой и, следовательно, их изложение неизбежно должно носить очерковый и даже фрагментарный характер. Однако по существу это не так. Перечисленные выше вопросы органически переплетаются, обуславливая и дополняя друг друга. Нельзя, например, понять темпы роста без анализа нормы производственного накопления, его эффективности и фондоемкости продукции, без анализа основного производительного капитала и национального богатства в целом. Кроме того, анализ всех этих проблем, взятых во взаимосвязи, вплотную подводит нас к анализу уровня и тенденций эффективности производства. Этот аспект исследования приобретает особую актуальность в наши дни. Он особенно важен для целей народнохозяйственного планирования СССР в свете последних решений сентябрьского Пленума ЦК КПСС. Как отметил в своем докладе на пленуме

А. Н. Косыгин, сейчас «на первый план, в качестве центральной проблемы, выдвигаются всемерное повышение эффективности общественного производства, экономия затрат живого и овеществленного труда, неуклонное и значительное увеличение отдачи от капитальных вложений и основных производственных фондов»¹.

На основе детального анализа большого объема фактических и статистических данных, характеризующих конкретные элементы и факторы воспроизводства, авторы выявляют ряд новых сдвигов, происходящих в процессе общественного воспроизводства в США, среди которых наибольшее значение имеют следующие:

тенденция к замедлению темпов роста общественного производства в эпоху империализма и общего кризиса капитализма, что является прямым результатом роста его внутренних противоречий;

общая тенденция к снижению доли накопления в национальном доходе и доли производственного накопления в общем фонде накопления, что является результатом не только загнивания и паразитизма капитализма, но и в значительной мере и роста эффективности накопления;

изменения в объеме и структуре капитальных вложений, отражающие прогрессивный процесс снижения удельных капитальных вложений (капиталоемкости производства), что связано с техническим прогрессом и прогрессивными сдвигами в отраслевой и технологической структуре капитальных вложений;

тенденция к повышению капиталотдачи или снижению фондоемкости продукции (затрат основного капитала на единицу продукции), что является результатом характера и уровня современной техники производства, отмеченного выше снижением удельных капитальных вложений, и улучшения использования основных фондов (авторы иллюстрируют эту тенденцию следующими данными: фондоемкость общественного производства в США составила в ценах 1929 г. 1,23 в 1897 г., 1,10 — в 1919 г., 0,72 — в 1958 г.);

тенденция к снижению материалоемкости продукции, затрат сырья, топлива, электроэнергии на единицу продукции, что тоже представляет собой результат современ-

¹ «Правда», 28 сентября 1965 г.

менного технического прогресса, роста производительности общественного труда, а также прогрессивных сдвигов в сырьевой и топливно-энергетической базе экономики (авторы книги приводят данные о том, что материалоемкость в целом за период с 1849 по 1919 г. росла, а в последующий период снижалась; так, доля материальных затрат без амортизации в валовой продукции обрабатывающей промышленности США снизилась с 58,1% в 1947 г. до 55,4% в 1962 г.);

сближение темпов роста I и II подразделений общественного производства — производства средств производства и предметов потребления, в том числе и сближение темпов роста групп «А» и «Б» в промышленности;

новые сдвиги в структуре национального богатства, значительное повышение доли непроизводственных фондов в общем объеме фондов народного хозяйства, а также прогрессивные изменения в соотношениях темпов роста национального богатства и национального дохода.

Согласно приведенным в книге данным, доля непроизводственных фондов в составе национального богатства США возросла с 48% в 1896 г. до 58% в 1958 г.; доля производственного оборудования в нем составила в неизменных ценах 1947—1949 гг. 8,4% в 1900 г. и 13,6% в 1956 г., а в составе основного капитала обрабатывающей промышленности США она возросла с 32,6% в 1928 г. до 52% в 1961 г.

Все указанные новые явления в механизме общественного воспроизводства неразрывно взаимосвязаны, они порождены развитием современных производительных сил и в то же время несут на себе печать противоречий капиталистического процесса воспроизводства, затрудняющих полную реализацию экономических возможностей, заложенных в современных производительных силах. Отмеченный выше двойственный характер новых явлений в экономике современного капитализма целиком относится и к оценке природы и значения новых явлений в механизме капиталистического воспроизводства. Поэтому при их исследовании необходимо проводить строгое различие между теми процессами, которые непосредственно порождаются развитием производительных сил и имеют прогрессивное значение, и

теми явлениями и процессами, которые отражают специфически капиталистические последствия развития производительных сил.

Не подлежит сомнению, что такие новые тенденции, как снижение доли накопления в национальном доходе в связи с ростом эффективности, снижение капиталоемкости, фондоемкости и материалоемкости продукции, — прямой результат развития производительных сил. Это убедительно показано в соответствующих главах настоящей работы, авторы которой справедливо подчеркивают также необходимость учета этих важных прогрессивных тенденций в перспективном планировании народного хозяйства СССР. Однако вместе с этим природой капиталистического способа производства определяются те противоречивые и во многом нерациональные формы, в которых осуществляются эти тенденции, проталкивающие себе путь через гущу капиталистических противоречий. Это особенно отчетливо можно видеть на примере такой важной тенденции, как снижение фондоемкости продукции: во-первых, она осуществляется крайне неравномерно и не систематически и, во-вторых, в связи с характерной для периода общего кризиса капитализма хронической недогрузкой производственного аппарата имеются резкие расхождения между фондоемкостью всего наличного и действующего капитала. Если до середины 50-х годов в обрабатывающей промышленности США отмечалась тенденция к снижению фондоемкости продукции, то в 1955—1957 гг. имел место перерыв в развитии указанной тенденции. При этом структура этого процесса отражает глубокие противоречия капитализма: за 1948—1960 гг. капиталоемкость продукции на функционирующий капитал снизилась на 22%, а на весь капитал (включая незагруженные мощности) — только на 9%; за период 1953—1960 гг. капиталоемкость в расчете на функционирующий капитал снизилась на 10%, а на весь капитал даже возросла на 3%. Таким образом, недогрузка производственного аппарата препятствует осуществлению прогрессивной тенденции снижения капиталоемкости. И в этом с большой силой сказывается противоречие между техническим прогрессом и капиталистическими условиями производства и реализации.

Принципиальное значение анализа двойственного и противоречивого характера новых явлений в процессе

капиталистического воспроизводства еще более подчеркивается тем, что буржуазные экономисты стремятся доказать, что эти новые явления ведут к смягчению и даже преодолению противоречий капитализма. Так, ссылаясь на то, что новая техника экономит не только труд, но и капитал, многие из них, например Бенджамин Хиггинс, приходят к заключению, что современный технический прогресс исключает рост органического состава капитала и тем самым устраняет связанные с ним противоречия капиталистического воспроизводства¹. Это соображение основано на изучении динамики фондоемкости и материалоемкости продукции. Однако снижение материалоемкости и фондоемкости продукции не исключает роста органического состава капитала, так как снижение материалоемкости и фондоемкости единицы продукции может сопровождаться еще большим снижением ее трудоемкости. Этот вывод представляется тем более правильным, что растет норма прибавочной стоимости, а органический состав капитала зависит только от доли переменного капитала, а не всей вновь созданной стоимости.

Тем не менее критика отмеченных апологетических трактовок новых явлений не должна вести к недооценке или отрицанию самих этих новых явлений. Такие новые явления, как снижение капиталоемкости, фондоемкости и материалоемкости, существуют, как существуют и новые проблемы, которые возникают в связи с ними.

Не менее важной проблемой являются новые сдвиги в соотношении I и II подразделений общественного производства. Отмечающаяся тенденция к сближению темпов обоих подразделений в США подтверждается статистическими данными, анализируемыми авторами. Тенденция эта также, несомненно, связана со снижением фондоемкости и материалоемкости продукции, с повышением эффективности использования средств производства. В условиях современного технического прогресса названная тенденция — одно из проявлений эффективности общественного производства. Конечно, в капиталистической экономике этой тенденции к наиболее эффективному использованию средств производства в интере-

¹ B. Higgins. Economic Development. Principles, Problems and Policies. Washington, 1959, p. 118—119.

сах роста производства предметов потребления приходится пробивать себе путь через препятствия, которые ставятся экономическими кризисами и антагонистическим противоречием между производством и потреблением. Очевидно также, что социалистическая экономика может в большей мере реализовать прогрессивные тенденции снижения фондоемкости и материалоемкости продукции и сближения темпов I и II подразделений общественного производства. Экономика Советского Союза находится в настоящее время на таком этапе, когда имеются необходимые условия для реализации этих процессов в ближайших перспективных планах.

В связи с этим также возникает ряд важных теоретических проблем, в том числе проблема связи между законом преимущественного роста производства средств производства и тенденцией к снижению фондоемкости и материалоемкости продукции. Уже отмеченная выше совместимость снижения фондоемкости и материалоемкости продукции с ростом органического состава капитала указывает и на направление в решении этой проблемы. Снижение фондоемкости и материалоемкости продукции в определенных экономических условиях не исключает опережающего роста производства средств производства, но предполагает все же постепенное сокращение разрыва между ними. Существенное значение при этом имеет и различная динамика в снижении фондоемкости производства средств производства и предметов потребления, в особенности в связи с огромным удешевлением производства предметов потребления в дальнейшей перспективе, в условиях создания их изобилия. Очевидно, что необходим и более творческий подход к трактовке самого преимущественного роста производства средств производства в различных исторических условиях, который должен пониматься не как механический прямолинейный процесс, а как общая динамичная структура общественного производства, не исключающая, однако, для отдельных периодов опережающего роста производства предметов потребления и во всяком случае дающая возможность существенного сближения темпов роста обоих подразделений, особенно в современных экономических условиях.

Анализ проблемы темпов роста общественного производства, национального дохода и национального богат-

ства в США иллюстрирует внутренние противоречия капиталистической экономики, ограничивающие возможности повышения темпов. Анализ этот тесно связан с отмеченными тенденциями в изменении эффективности и факторов роста: в частности, относительно узкие границы, которые капитализм ставит снижению капиталоемкости и материалоемкости продукции, сказываются и в том, что он не способен в полной мере реализовать потенциальные возможности повышения эффективности всего общественного производства в целом и тем самым и возможности более высоких темпов экономического роста. Это не исключает того, что в отдельных странах и в отдельные периоды достигаются высокие темпы роста, но в целом потенциал общественного производства недоиспользуется в значительных размерах.

Не случайно внимание экономической науки капиталистических стран сосредоточено в настоящее время на проблемах экономического роста, которые стали главным объектом исследования ведущих направлений современной буржуазной политической экономики. Не случайно также, что основу этих исследований составляют такие модели экономического роста, которые рассматривают его темпы как функцию доли накопления и его эффективности; по модели Р. Харрода темп равен отношению доли сбережения и капиталоемкости $(g = \frac{s}{C_r})$, по модели Е. Домара — произведению доли накопления на производительность инвестиций $(\Delta p = \alpha \gamma)$. В работе В. М. Кудрова и Г. А. Шпилько на статистическом материале в различных связях рассматриваются оба фактора роста; при этом обнаруживается, что, несмотря на наличие в США общих тенденций к снижению доли накопления в национальном доходе и к некоторому повышению его эффективности, эти тенденции осуществляются столь неравномерно и в настолько противоречивых условиях, что они не преодолевают в общем низких темпов роста американской промышленности и не предохраняют от срыва более высоких темпов в те кратковременные периоды, когда они достигаются. Действие противоречий капитализма как общественного строя, неспособного реализовать возможности роста общественного производства, созданные современными производительными силами, обнаруживается здесь в полной мере.

Приведенные в книге анализ и обобщение большого фактического материала о факторах роста американской промышленности выявляют как новые прогрессивные тенденции в развитии общественного производства, так и специфическое их движение в условиях капиталистических противоречий. Анализ этот имеет также большое значение для перспективного планирования народного хозяйства СССР. При разработке прогнозов экономического соревнования с США должны быть изучены указанные тенденции в развитии американской промышленности, ее возможности и ее трудности и в то же время выявлены возможности и средства более широкого и быстрого осуществления в нашей экономике всех прогрессивных направлений в развитии современной техники и в структуре общественного производства.

В целях приближения экономического анализа проблем темпов и пропорций общественного воспроизводства в США к интересам советского планирования авторы настоящей монографии почти все свои расчеты, основанные на данных американской статистики, приводят в вид, сопоставимый с соответствующими данными советской статистики.

Опираясь на преимущества социалистической системы хозяйства, наши планы должны предусматривать конкретные мероприятия по снижению удельных капитальных вложений, увеличению фондоотдачи на действующих производственных мощностях, снижению материалоемкости продукции. В соответствии с ростом эффективности общественного производства и задачами дальнейшего подъема уровня жизни народа необходимо в ближайшей перспективе добиться сближения темпов роста сельского хозяйства с темпами роста промышленности и внутри промышленности группы «Б» с темпами группы «А». Это будет иметь также большое значение и для улучшения пропорций в народном хозяйстве.

Вместе с этим указанные мероприятия имеют большое значение и с точки зрения задач экономического соревнования двух систем. В настоящее время в центре задач этого соревнования стоят не только объемные показатели производства, решающее значение приобретают проблемы эффективности общественного производства и его структуры, роста производительности общественного труда. Поэтому и с точки зрения задач экономического

соревнования показатели капиталоемкости, фондоотдачи и материалоемкости выступают на первый план.

В дальнейшем ходе экономического соревнования все большее значение будут приобретать также показатели темпов роста, объема и структуры национального богатства, что должно учитываться при разработке методологии перспективных планов и их составлении.

Воплощая всю совокупность накопленных в стране материальных благ, созданных в процессе производства, национальное богатство является одним из наиболее обобщающих экономических показателей, анализ которого необходим при рассмотрении темпов и пропорций воспроизводства, уровня жизни населения каждой страны. Структура национального богатства вскрывает распределение накопленных материальных ресурсов, предопределяет в значительной степени структуру капитальных вложений и т. д. Соотношение между национальным доходом и национальным богатством является одним из показателей эффективности общественного производства.

Читатель найдет в книге постановку и освещение ряда из этих вопросов, имеющих актуальное значение для перспективного планирования народного хозяйства и прогнозов экономического соревнования СССР с США. Нельзя, конечно, требовать от авторов исчерпывающей разработки всех затронутых вопросов. Следует также учесть, что некоторые из этих вопросов имеют дискуссионный характер. Но как один из первых опытов анализа этих важных и сложных проблем работа заслуживает серьезного внимания со стороны широкого круга советских экономистов.

Л. Альтер, доктор экономических наук