

СОЦИАЛИЗМ преобразует структуру производства

Опыт
Монголии, Кубы,
Вьетнама,
Болгарии

Издательство «Наука»

Оглавление

Введение	3
Глава I	
Значение накопленного социалистическими странами опыта перестройки структуры хозяйства	13
Глава II	
Вопросы повышения социальной и экономической эффективности отраслевой структуры национальных хозяйств	32
Глава III	
Особенности развития структуры производства в странах разного типа	54
Глава IV	
Опыт формирования структуры народного хозяйства в Монголии	70
Глава V	
Опыт преобразования структуры хозяйства в Республике Куба	92
Глава VI	
Опыт совершенствования структуры хозяйства в Болгарии	116
Глава VII	
Особенности формирования структуры хозяйства во Вьетнаме	136
Глава VIII	
Общие и специфические черты структурной политики в странах со слабо развитой промышленностью	160
Глава IX	
Пути формирования территориальной структуры хозяйства	183
Глава X	
Социалистическая и неоколониалистская концепции структурной политики стран со слабо развитой промышленностью	198
Заключение	216

АКАДЕМИЯ НАУК
Институт экономики
мировой социалистической системы

СОЦИАЛИЗМ преобразует структуру производства

Опыт
Монголии, Кубы,
Вьетнама,
Болгарии



Издательство
«НАУКА»
Москва 1982

В монографии впервые в советской экономической литературе обобщается опыт преодоления отсталости хозяйства и его структуры, особенности социалистической индустриализации в тех странах СЭВ, где капитализм был слабо или средне развит, а также в странах, миновавших капиталистическую стадию развития.

Ответственный редактор
доктор экономических наук, профессор
П. М. Алампиев

Введение

Содружество стран СЭВ, вступившее в четвертое десятилетие своего существования, за короткий исторический срок стало сплоченной группой социалистических государств, успешно развивающейся на основе социалистических производственных отношений, однотипного политического строя, единой идеологии марксизма-ленинизма. Эти страны неуклонно создают и совершенствуют прогрессивную структуру экономики, повышают ее эффективность. «Во всех странах — членах СЭВ утвердились социалистические производственные отношения, опирающиеся на общественную собственность на средства производства. Создается и развивается материально-техническая база социализма и коммунизма. Совершенствуется структура народного хозяйства стран — членов СЭВ, быстро развиваются ключевые для технического прогресса промышленные отрасли, на многих направлениях научно-технического прогресса достигнут наивысший мировой уровень»¹.

В силу разновременности вступления отдельных стран на путь социалистического развития и значительных различий в исторически сложившейся исходной экономической базе, с которой начался этот путь, разные страны к настоящему времени в неодинаковой мере продвинулись к великой цели — развитому социалистическому обществу и коммунизму.

Впереди других идут европейские страны СЭВ во главе с Советским Союзом, уже построившим развитое социалистическое общество.

Другая группа стран, включающая Социалистическую Республику Вьетнам, Республику Куба и Монгольскую Народную Республику, находится пока на более ранних ступенях развития социалистической экономики. Эти стра-

¹ Заявление Сессии СЭВ о 30-летию Совета Экономической Взаимопомощи. — Экономическое сотрудничество стран — членов СЭВ, 1979, № 4, с. 99.

ны еще не решили полностью задач социалистической индустриализации, их народнохозяйственные комплексы недостаточно укомплектованы и слажены, в них отсутствуют или недостаточно развиты некоторые важные звенья, что негативно отражается на экономической эффективности производства и уровне благосостояния населения. Этим странам, как было подчеркнуто на XXXIV—XXXV заседаниях сессии СЭВ, социалистическое содружество оказывает содействие в ускорении развития и повышении эффективности экономики, ускорении научно-технического прогресса. Эти вопросы учитываются, в частности, при координации народнохозяйственных планов, подготовке проектов соглашений по долгосрочным целевым программам сотрудничества (ДЦПС), разработке Согласованного плана многосторонних интеграционных мероприятий².

Состав групп не остается постоянным. Было время, когда во вторую группу входили такие страны, как Болгария и Румыния. Но успехи, достигнутые ими в экономической области, передвинули эти страны в 70-х годах в первую группу. А во вторую группу включились Куба и СРВ, вошедшие в содружество стран СЭВ.

Отмеченные различия между двумя группами стран СЭВ отражаются на ряде их экономических параметров, а также и на тех непосредственных хозяйственных задачах, над решением которых им приходится работать в настоящее время. Специфика второй группы стран накладывает глубокий отпечаток на процесс формирования их национальных хозяйственных комплексов, определяя своеобразие этапов решения этой задачи, обеспечение источников накопления, участие в международном социалистическом разделении труда.

К числу важнейших проблем, стоящих перед странами обеих групп, относится проблема *развития рациональных народнохозяйственных структур*, прежде всего структур материального производства. Как мы увидим дальше, конкретные задачи в данной области в настоящее время для одной и другой группы различаются, хотя им заслуженно уделяется большое внимание во всех социалистических странах. Эти вопросы часто служат ключом к решению многих наиболее актуальных задач хозяйственного развития. Достаточно напомнить, что важнейшая проблема,

² См.: Экономическое сотрудничество стран — членов СЭВ, 1980, № 4, с. 53, 58; № 5, с. 97; Правда, 1981, 7 июля.

решаемая странами со слаборазвитой промышленностью, — индустриализация — представляет собой по существу проблему преобразования структуры народного хозяйства и вместе с тем создания главного элемента материально-технической базы социализма.

Прогрессивные структурные изменения выступают как необходимое условие преодоления хозяйственного отставания страны и использования достижений научно-технической революции. Таким образом, структурная перестройка не самоцель, а инструмент, служащий достижению стратегических целей, которые поставлены социалистическим обществом.

Постепенному продвижению в этом направлении способствуют текущие мероприятия структурной политики, отраженные в пятилетних планах и других государственных и партийных решениях. На XXV съезде КПСС, в Отчете ЦК КПСС отмечалась необходимость глубоких качественных сдвигов в структуре народного хозяйства СССР в целях повышения его эффективности³. В «Основных направлениях экономического и социального развития СССР на 1981—1985 годы и на период до 1990 года», утвержденных XXVI съездом КПСС, осуществление прогрессивных сдвигов в структуре народного хозяйства, совершенствование межотраслевых и внутриотраслевых пропорций, опережающее развитие отраслей, определяющих научно-технический прогресс, ускоренный рост производства предметов народного потребления, отраслей производственной и социально-бытовой инфраструктуры отнесены к основным задачам, решаемым СССР в 80-е годы⁴.

Важное значение исследования проблемы формирования оптимальной структуры народного хозяйства подчеркивал тов. Л. И. Брежнев на встрече с руководителями академий наук социалистических стран 17 февраля 1977 г.⁵.

Отраслевая структура хозяйства, как система подразделений материального производства и непроизводственной сферы, выполняющих определенные функции в общественном разделении труда, имеет определенный состав элементов (отраслей, подотраслей, видов производств и т. п.), системе связей между элементами и пропорций между ними. Наличие этих связей и взаимодействий между эле-

³ См.: Материалы XXV съезда КПСС. М.: Политиздат, 1976, с. 44.

⁴ См.: Материалы XXVI съезда КПСС. М.: Политиздат, 1981, с. 137.

⁵ См.: *Брежнев Л. И.* Ленинским курсом: Речи и статьи. М.: Политиздат, 1978, т. 6, с. 307.

ментами отраслевой структуры повышают потенциал данной системы сравнительно с суммой потенциалов всех отраслей. Степень повышения зависит от гармоничности структуры, ее слаженности и соответствия условиям страны.

Исследование отраслевой структуры требует рассмотрения структурных процессов в становлении и развитии. Само изучение ведется на разных уровнях: отраслей народного хозяйства, отраслей промышленности и т. п., подотраслей и более мелких подразделений (видов производств и т. д.).

Отраслевая структура производства не исчерпывается пропорциями между отдельными видами продукции, структурой товарных масс. Она характеризуется также структурой мощностей, способных произвести товары и создать необходимые для этого средства производства. Структура производства обладает определенной гибкостью, способностью изменять состав товарных масс. При одной и той же производственной структуре, измеряемой по основным фондам или числу занятых, возможна разная структура товарных масс.

Территориальная структура, как система экономических районов, промышленных центров и узлов, территориально-производственных комплексов, транспортно-экономических связей, зависит от отраслевой структуры, представляет собой как бы ее географическую проекцию, реальное бытие в конкретных условиях всех местностей страны. Отраслевая структура может существовать только в территориальном воплощении. Каждый из экономических районов, составляющих территориальную структуру хозяйства страны, сам выступает как ее подсистема, имеющая свою отраслевую и территориальную структуру.

На характер территориальной структуры сильно влияет процесс индустриализации, меняющий территориальную концентрацию производства и населения, хозяйственные взаимоотношения и взаимодействия местностей, характер расселения в разных частях страны.

Процессы, протекающие в настоящее время в отраслевой и территориальной структуре хозяйства двух выше-названных групп стран СЭВ, существенно различаются по своему характеру.

В европейских странах СЭВ социалистическая народнохозяйственная отраслевая и территориальная структура в ее основных крупнейших элементах уже сформирова-

лась. В каждой из этих стран сложился современный народнохозяйственный комплекс с развитыми отраслями, определяющими технический прогресс, в частности с химической промышленностью и многоотраслевым машиностроением. Правда, и здесь в целях повышения экономической эффективности производства и реализации достижений научно-технического прогресса продолжают и будут необходимы дальнейшие структурные сдвиги, но они перемещаются преимущественно в более дробные подразделения: в отраслевой структуре — в суботрасли и виды производства, в территориальной — локальные изменения в размещении промышленности и населения, не захватывающие основных хозяйственных соотношений крупных территорий.

В странах второй группы положение принципиально иное. Их структура народного хозяйства еще не соответствует современным требованиям полнокровного экономического развития, многогранного международного разделения труда, не приспособлена к рациональному, соответствующему социалистическим условиям, использованию природных, трудовых и других ресурсов. Чаще всего в этих странах существует обедненная аграрно-сырьевая специализация производства при отсутствии или слабом развитии важных отраслей современной индустрии.

Вообще структурные сдвиги в хозяйстве происходят в связи с изменением общественных потребностей. Переход к строительству социализма означает бурный рост потребностей производства и населения, причем изменяются и возможности удовлетворения потребностей. В связи с этим в странах второй группы с первых лет социалистического строительства энергично разворачиваются процессы формирования нового типа производственной отраслевой структуры. Динамично изменяются пропорции между промышленностью и сельским хозяйством, одна за другой возникают совершенно новые отрасли и суботрасли производства, повышающие экономическую эффективность народнохозяйственного комплекса, делающие его более устойчивым и жизнеспособным. Повышается технический уровень промышленности и сельского хозяйства, которое постепенно переходит на путь интенсификации и механизации. Бурно развивается инфраструктура.

Территориальные сдвиги производства и населения имеют кардинальный характер, знаменуют формирование новой схемы размещения центров экономического тяготе-

ния, огромный рост их мощи и радиуса воздействия, создание новых условий коммуникации между районами, центрами, узлами, зонами, значительные внутрирайонные и межрайонные миграции населения с изменением специализации больших его масс в системе общественного разделения труда. Структурная политика в этих странах служит действенным инструментом сближения и выравнивания уровней экономического развития с более развитыми странами.

Формирование отраслевой и территориальной структуры хозяйства стран, приступающих к строительству социализма без сколько-нибудь развитой фабрично-заводской промышленности, отличается значительной спецификой. Она определяется тем, что такие страны поставлены перед необходимостью в короткие исторические сроки создать современную производственно-техническую базу, которая в более развитых странах складывается в основном еще при капитализме. Поэтому темпы развития должны быть резко ускорены по сравнению с дореволюционным периодом и превышать темпы более развитых в промышленном отношении социалистических стран.

Страны, переживающие важные этапы индустриализации, на которых формируются национальные хозяйственные комплексы и определяется профиль международной специализации хозяйства стран на длительную перспективу, глубоко заинтересованы в научной разработке вопросов структурной политики. Они могут в процессе хозяйственного строительства натолкнуться на своего рода «структурный барьер», когда наличная отраслевая структура оказывается неспособной обеспечить высокие темпы роста производительности общественного труда. В таком случае перестройка отраслевой структуры производства особенно важна. Общая для всех таких стран черта — необходимость повышения удельного веса обрабатывающей промышленности, резко увеличивающей производство национального дохода. Поэтому социалистическая индустриализация выступает как главное направление трансформации структуры производства стран, приступающих к строительству социализма, но еще не имеющих собственной мощной промышленной базы.

Следует подчеркнуть, что структурные сдвиги, связанные с индустриализацией и другими процессами формирования рациональной социалистической структуры хозяйства, не ограничиваются изменением пропорций меж-

ду разными видами продукции, производимой в различных отраслях. Эти сдвиги означают существенные изменения в социальной и профессиональной структуре общества, в социальных отношениях, в образе жизни населения страны, в его взаимодействиях с природно-географической средой. Иначе говоря, сдвиги в структуре хозяйства не частные, обособленные изменения на отдельных участках хозяйственной деятельности, а универсальные перемены в социальных условиях страны, сказывающиеся так или иначе на всех сторонах ее экономической, политической, культурной жизни.

Определение научно обоснованных путей формирования структуры хозяйства, прежде всего промышленности, на первых этапах социалистического строительства имеет важнейшее значение для стран, создающих собственную индустриальную базу хозяйства, так как любые ошибки чреваты здесь опасностью замедления темпов развития и распылением сил и средств без достаточного экономического, социального или политического эффекта.

Формирование прогрессивной отраслевой структуры хозяйства происходит в социалистических странах в условиях экономической интеграции, которая обуславливает интернациональный, а не только национальный характер структурообразовательных процессов. Одна из важнейших особенностей социалистической экономической интеграции заключается в том, что она включает планомерно регулируемый процесс международного социалистического разделения труда, формирования современной, высокоэффективной структуры национальных экономик, глубоких и устойчивых связей в основных отраслях экономики, науки и техники⁶.

Поэтому формирование отраслевых структур хозяйства в этих странах, их структурная политика органически вписываются в общую экономическую стратегию социалистического содружества. Отраслевые структуры хозяйства взаимодействуют между собой, взаимно адаптируясь. Лишь при этом условии они становятся высокоэффективными. Без взаимной увязки структурная политика этих стран была бы обречена на существенные просчеты.

⁶ См.: Комплексная программа дальнейшего углубления и совершенствования сотрудничества и развития социалистической экономической интеграции стран — членов СЭВ. М.: Политиздат, 1971, с. 7.

При капиталистическом общественном разделении труда возникающая объективно взаимозависимость партнеров «безразлична для обоих субъектов обмена и представляет для каждого из них интерес лишь постольку, поскольку она является *его* интересом»⁷. Участники разделения труда и соответствующего ему обмена при капитализме «противостоят друг другу только как владельцы меновых стоимостей и как нуждающиеся в обмене, как агенты одного и того же всеобщего безразличного социального труда... Эквиваленты представляют собой определение одного субъекта для другого; это значит, что они сами равновелики по стоимости и в акте обмена выявляют себя как равноценные и безразличные друг для друга»⁸. Все это относится и к участникам международно-го капиталистического разделения труда.

Совершенно иначе обстоит дело в мировом социалистическом хозяйстве, где каждая страна кровно заинтересована в успешном развитии хозяйства всех других социалистических государств. Развитие отраслевых структур их хозяйства несет на себе печать взаимодействия и взаимоприспособления, основанных на принципе социалистического интернационализма. Наличие стран социализма с более развитой экономикой создает благоприятные условия для стран со слаборазвитой промышленностью, способствуя преодолению отсталости и ускоренному формированию рациональной современной структуры производства. Значение помощи экономически более развитых социалистических стран в данной сфере трудно переоценить.

Взаимодействие и взаимозависимость отраслевых структур национальных хозяйств обуславливают большую заинтересованность в проблемах структурной политики стран со слаборазвитой промышленностью всех без исключения социалистических стран, в том числе и более развитых в промышленном отношении. Далеко не безразличны эти проблемы и для Советского Союза, как государства, оказывающего самую большую экономическую и научно-техническую помощь государствам, ликвидирующим хозяйственную отсталость, и как главного участника международного социалистического разделения труда. Результативность этой помощи и разделения труда во многом зависит от того, насколько правильно определена нацио-

⁷ Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд., т. 46, ч. II, с. 452.

⁸ Там же, с. 453.

нальная структурная политика на тех или иных этапах социалистического строительства.

Более развитые социалистические государства не могут быть безразличными к тому, в какие именно отрасли вкладываются средства, предоставляемые ими странам со слаборазвитой промышленностью, как формируется там структура хозяйства, в какой мере структурные сдвиги способствуют решению важнейших экономических проблем содружества.

Страны со слаборазвитой промышленностью не всегда имеют достаточный опыт проведения рациональной структурной политики. Ошибки, увлечение какой-либо стороной структурной политики, узконациональный подход к решаемым вопросам могут нанести большой ущерб развитию хозяйства и экономическим связям со странами содружества. Опасность нецелесообразного использования средств, предоставляемых странам на трансформацию структуры хозяйства, заставляет задуматься над тем, как помочь государствам со слаборазвитой промышленностью решать задачи структурной политики с максимальной выгодой для себя и для стран, предоставляющих им инвестиционные средства.

Поэтому для социалистической экономической науки и практики все более настоятельной становится необходимость разработки основных теоретических положений, относящихся к закономерностям формирования отраслевых и территориальных структур национальных хозяйств начиная с первых этапов социалистического строительства. Эти закономерности тесно связаны с закономерностью постепенного сближения и выравнивания уровней экономического развития социалистических стран. Связанные с отмеченными закономерностями процессы, как мы видели, имеют по существу интернациональный характер и, следовательно, должны рассматриваться не только с позиций интересов отдельных стран, но и с точки зрения интересов всего социалистического содружества.

Более того, названные проблемы не исчерпываются внутренними вопросами содружества стран СЭВ. Резервы мировой социалистической системы — страны, принявшие социалистическую ориентацию и осуществляющие глубокие социальные преобразования, уже сейчас начинают определять пути формирования своих народнохозяйственных структур для ускорения перехода к социализму. Естественно, что при этом они обращаются к марксистско-ле-

нинской теории и к обобщаемой на ее основе практике социалистических стран. Уже на предсоциалистической стадии имеется возможность планомерного формирования ряда важных элементов современной прогрессивной отраслевой структуры, которые сразу могут сыграть большую роль в решении таких важных социально-экономических проблем, как обеспечение продовольствием, топливом и энергией, создание новых рабочих мест для борьбы с безработицей и т. д.

Настоящая монография посвящена исследованию вопросов формирования рациональных отраслевых и территориальных структур производства и вообще хозяйства на первых этапах строительства социализма в странах со слаборазвитой промышленностью. На основе опыта, накопленного странами СЭВ, и исходя из теоретических положений политической экономии социализма делаются выводы по ряду вопросов структурной политики в этих странах. Авторы применяют типологический подход, позволяющий учитывать конкретные особенности отдельных типов стран, придавать структурной политике большую гибкость с учетом этой специфики. В специальной главе делается сопоставление социалистической и неоколониалистской структурной политики в странах со слаборазвитой промышленностью.

Авторский коллектив: Введение, гл. I— П. М. Алампиев, гл. II— Е. А. Воробьев, гл. III, IV— П. М. Алампиев, гл. V— Б. А. Хейфец, гл. VI— Ю. В. Головнин, гл. VII— Е. А. Воробьев, гл. VIII— П. М. Алампиев, Ю. В. Головнин, Б. А. Хейфец, гл. IX— Ю. В. Головнин, гл. X— Г. М. Прохоров, заключение — П. М. Алампиев.

Глава I

Значение накопленного социалистическими странами опыта перестройки структуры хозяйства

Необходимость коренной перестройки структуры хозяйства, а для наиболее отсталых в промышленном отношении государств — фактически формирования ее заново возникла у многих стран, начавших строительство социализма. Исторические корни возникновения такой проблемы заключены в особенностях развития мирового капиталистического хозяйства.

В результате действия закона неравномерности развития капитализма и других законов этой социально-экономической формации возникает устойчивая экономическая отсталость большинства стран капиталистической системы хозяйства. Кроме колониальных стран сюда относятся полукolonии и зависимые страны, экономика которых целиком поставлена на службу развитых капиталистических стран, составляя как бы «периферию» метрополий, развивающуюся уродливо, односторонне. Всех их объединяет то, что они являются объектами эксплуатации со стороны развитых капиталистических стран, а структура их хозяйства насильственно формируется так, как выгодно буржуазии этих стран. В угоду ей в отсталых странах консервируются архаические докапиталистические способы производства, поставленные на службу интересам эксплуататоров. Внешнеэкономические связи превращаются из средства ускорения экономического развития в орудие закабаления отсталых стран. Благодаря этому создается и закрепляется разрыв в уровнях экономического развития двух основных групп стран капиталистического мира.

Капитализм не способен ликвидировать отсталость эксплуатируемых, угнетенных и зависимых стран. Да господствующие классы ведущих капиталистических стран и не заинтересованы в этом, так как сохранение отсталости «периферии» мирового капиталистического хозяйства позволяет им получать дополнительные прибыли. Наличие группы стран со слабо развитой промышленностью —

явление, органически присущее мировому капиталистическому хозяйству, постоянно воспроизводимое и выполняющее важные для капитала функции. «Становление мировой капиталистической системы хозяйства, приобщение к ней экономически более слабых народов исторически осуществлялись методами прямого насилия, захвата чужих стран и территорий в условиях политической гегемонии колониальных держав... Глубокая экономическая и социальная отсталость угнетенных стран стала неизбежным результатом и одним из главных проявлений развития мировой капиталистической системы хозяйства»¹.

Ликвидировать сложившуюся при капитализме отсталость призвано социалистическое общество. Эта великая историческая задача в части стран, вступивших на путь социалистического развития, выпадает на долю мировой социалистической системы хозяйства. Задача эта весьма сложная и трудная. Социализму приходится нести огромные затраты на ликвидацию наследия капитализма. В этом деле участвуют не только страны, преодолевающие отсталость. Им большую помощь оказывают братские страны. Но они также сильно нуждаются в инвестиционных средствах и в расширении собственного фонда потребления, не говоря уже о расходах на оборону от империалистической агрессии. Все это усиливает напряженность в бюджетах всех социалистических стран, и они не всегда в состоянии обеспечить необходимые темпы экономического развития и повышения благосостояния своего населения.

Опыт социалистических стран убедительно подтверждает то положение, что строительство социалистической экономики и обеспечение предварительных условий для него в действительности осуществляются не автоматически. Они обязательно проходят через сознательную революционную борьбу рабочего класса, трудящихся, руководимых партией коммунистов, борьбу, требующую напряжения, усилий и даже жертв.

Это полностью относится и к революционному коренному преобразованию структуры хозяйства, как важнейшей составной части социалистического строительства в странах со слаборазвитой промышленностью. Формирование прогрессивной структуры требует напряженных научных исследований, больших экономических расчетов, борь-

¹ Тягуненко В. Л. Международное разделение труда и развивающиеся страны. М.: Наука, 1976, с. 97.

бы за линию партии, против искажений, увлечений, ошибок, которые могут возникнуть при этом. А главное — необходимы огромные трудовые усилия народа, претворяющего в жизнь то, что возникает первоначально в чертежах и таблицах, в тезисах ученых и политиков. При этом надо создавать и резервы на случай непредвиденных стихийных бедствий, внешнеэкономических осложнений, подрывных действий реакции, агрессивных выступлений империализма.

Формирование прогрессивных структур хозяйства в странах социализма, в том числе и в странах со слаборазвитой промышленностью, подчиняется экономическим законам социализма и соответствующим закономерностям. При этом социалистические государства проводят структурную политику отнюдь не догматически, по готовым схемам, а диалектически, учитывая конкретные условия данной страны и данного исторического периода. Общий закон, общая закономерность, как известно, не может полностью охватить все богатство конкретной ситуации, хотя они и показывают самое главное, коренное, существенное в данном процессе, давая общую ориентировку. Конкретность учитывается не только экономическая, но и политическая. Отсюда вытекает необходимость изучения практического опыта формирования отраслевой и территориальной структуры хозяйства в социалистических странах, решавших данную задачу. Именно практический опыт, уже проделанный странами, может служить той истинно научной основой для определения структурной политики государств, преодолевающих экономическую отсталость. Никакие априорные схемы и оторванные от жизненной практики отвлеченные модели не могут заменить анализа этого опыта и творческого его использования в других странах применительно к их специфике.

Сказанное означает, в частности, необходимость учета различий в том «наследстве», которое оставлено стране ее досоциалистическим прошлым, которое было, например, в Болгарии иным, чем в Монголии, на Кубе иным, чем во Вьетнаме. У каждой из стран обнаруживались свои резервы, возникали свои трудности и сложные проблемы, однако во всех случаях в перестройке структуры хозяйства достигнуты замечательные успехи, доказывающие, что социализму по плечу решение этой крупной социально-экономической задачи.

Бесценный опыт структурного переустройства хозяйст-