

В.И.МАЛИНИН, Д.Е.СОРОКИН

СОЦИАЛИСТИЧЕСКАЯ ДИСЦИПЛИНА ТРУДА

ПОЛИТЭКОНОМИЧЕСКИЙ
АСПЕКТ



•ЭКОНОМИКА•

В. И. МАЛИНИН, Д. Е. СОРОКИН

СОЦИАЛИСТИЧЕСКАЯ ДИСЦИПЛИНА ТРУДА

**ПОЛИТЭКОНОМИЧЕСКИЙ
АСПЕКТ**



МОСКВА «ЭКОНОМИКА» 1986

ББК 65.011.7
М19

Рецензенты:

докт. экон. наук **В. С. Афанасьев**
канд. филос. наук **Э. Н. Фетисов**

М $\frac{0603010200-041}{011(01)-86}$ 15-86

© Издательство «Экономика», 1986

Сразу же после завоевания политической власти в результате совершившейся социалистической революции перед победившим пролетариатом встает гигантской сложности задача создания новых общественных, и прежде всего экономических, отношений. Решение ее возможно лишь при деятельном участии миллионов трудящихся в этой работе. И здесь на первый план выступает проблема дисциплины. «Надо закрепить то, что мы сами отвоевали, что мы сами декретировали, узаконили, обсудили, наметили, — закрепить в прочные формы *повседневной трудовой дисциплины*. Это — самая трудная, но и самая благодарная задача, ибо только решение ее даст нам социалистические порядки», — писал В. И. Ленин¹. Становление и развитие социалистической дисциплины труда всегда находилось в центре внимания марксистско-ленинской теории и практической деятельности партии и социалистического государства по созданию и совершенствованию нового общества.

С формированием нового типа дисциплины труда В. И. Ленин связывал победу нового общественного строя, подчеркивая, что «успех социализма немыслим без победы пролетарской сознательной дисциплинированности...»². При этом речь шла о том, что новый общественный строй потребовал и «организовать труд по-новому, создать иные формы привлечения к труду, подчинения трудовой дисциплине»³.

Выработанная в 80-е годы концепция ускорения социально-экономического развития страны на основе перехода на интенсивный путь развития экономики, достижения высшего мирового уровня производительности общественного труда поставила дальнейшее укрепление социалистической дисциплины труда в ряд первоочередных

¹ Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 36, с. 202—203.

² Там же, с. 189.

³ Там же, т. 40, с. 305.

задач. «Центральным вопросом реализации всех наших планов, — отмечал М. С. Горбачев, — является отношение человека к труду, к выполнению своих обязанностей, его активность, словом, то, что принято называть человеческим фактором»¹.

Переход к качественно новому типу экономического роста требует не только принципиальных сдвигов в материально-технической базе социализма, но и достижения глубоких изменений состояния главной производительной силы общества, что в свою очередь тесно связано с достижением нового уровня дисциплины труда. Поэтому укрепление и развитие социалистической дисциплины труда, являясь условием полного воплощения в жизнь социалистических идеалов, одновременно составляют и содержание последних.

Проблема формирования механизма, обеспечивающего необходимый уровень социалистической дисциплины труда, продолжает активно дискутироваться как представителями различных отраслей науки, в первую очередь экономической, социологической, юридической, так и практическими работниками, а также непосредственно трудовыми коллективами, в чьи функции входят вопросы укрепления дисциплины труда.

Представляется, что одной из главных причин все еще медленного движения к уровню дисциплины труда, адекватному современным задачам ускорения социально-экономического развития страны, является определенный отрыв организационно-политических рычагов ее формирования, развитию которых придавалось первоочередное значение на рубеже 70—80-х годов, от целостного механизма укрепления и развития социалистической дисциплины труда.

Безусловно, положительной стороной организационно-политических мер укрепления дисциплины труда является быстрое получение результатов. Учитывая сложившуюся на рубеже 70—80-х годов ситуацию, приоритет указанных мер представляется вполне обоснованным. Однако, с другой стороны, организационно-политические факторы сами по себе затрагивают лишь наиболее поверхностный слой явлений, и в своем «чистом» виде они обладают относительно коротким временем воздействия, порождая привыкание к ним со стороны общественного сознания.

¹ Горбачев М. С. Активно действовать, не теряя времени. М.: Политиздат, 1985, с. 16.

Нет сомнения, что каждое новое обращение со стороны центральных органов к вопросам дисциплины труда будет вызывать новый всплеск, общественного внимания к этой проблеме и как результат — определенные практические сдвиги. Вместе с тем ясно, что нужен надежный, постоянно действующий механизм укрепления и развития социалистической дисциплины труда, в котором организационно-политические средства явятся органической составной частью.

Создание же такого механизма возможно только при ясном понимании связи категории социалистической дисциплины труда с системой экономических отношений. Иначе говоря, необходима политико-экономическая концепция социалистической дисциплины труда и механизма ее формирования. Подходы к такой концепции и составляют предмет настоящей работы.

Решение задач совершенствования социализма в нашей стране, выдвинутых в новой редакции Программы КПСС и конкретизированных в Основных направлениях экономического и социального развития СССР на 1986—1990 годы и на период до 2000 года партия в значительной степени связывает с повышением роли человеческого фактора. В этой связи вопросы достижения нового уровня дисциплины труда становятся в число первоочередных, как для экономической теории, так и для практики хозяйствования.

Глава I

ПОЛИТЭКОНОМИЧЕСКАЯ ПРИРОДА СОЦИАЛИСТИЧЕСКОЙ ДИСЦИПЛИНЫ ТРУДА

§ 1. Дисциплина труда как источник общественной производительной силы труда

В экономической литературе дисциплина труда определяется как «строгое и точное соблюдение необходимого порядка работы каждым участником процесса производства»¹. Взяв за основу это определение, можно отметить, что понятие «необходимого порядка работы» имеет двойственную природу, вытекающую из двойственного характера самого процесса труда. Так, труд, рассматриваемый как процесс создания конкретных потребительных стоимостей (конкретный труд), предполагает определенную последовательность действия каждого работника в процессе создания материальных благ. Эта последовательность определяется конкретной целью трудовой деятельности, а также характером используемых средств производства. Подчинение работника этой последовательности, механизм, обеспечивающий такое подчинение, и образуют понятие дисциплины труда.

Объективная необходимость отношений подчинения в процессе общественного производства отмечалась еще классиками научного социализма. В статье «Об авторитете» Ф. Энгельс писал, что уничтожение авторитета в крупной промышленности равносильно уничтожению самой промышленности. «...С одной стороны, известный авторитет, каким бы образом он ни был создан, а с другой стороны, известное подчинение, независимо от какой бы то ни было общественной организации, обязательны для нас при тех материальных условиях, в которых происхо-

¹ Политическая экономия: Словарь. 3-е изд. М.: Политиздат, 1983 с. 93.

дит производство и обращение продуктов»¹. При этом Ф. Энгельс указывал, что материальное производство и обращение, неизбежно усложняясь с развитием крупной промышленности, имеют тенденцию все в большей степени заменять разрозненные действия комбинированной деятельностью людей. Последняя означает организацию, а организация невозможна без авторитета, без соответствующей дисциплины труда. Эта сторона дисциплины труда связана прежде всего с техническим уровнем производства и развивается вместе с ростом производительных сил.

В. И. Ленин также отмечал, что «техника предписывает безусловно строжайшую дисциплину, величайшую аккуратность при соблюдении каждым указанной ему доли работы, под угрозой остановки всего дела или порчи механизма, порчи продукта»². В этой связи нельзя не отметить, что, хотя технико-экономические характеристики создаваемых средств труда в развитых социалистических и капиталистических странах в принципе не должны сильно отличаться друг от друга, те объективные преимущества, которые вытекают из планомерной организации общественного производства в масштабах и интересах всего общества, в целом позволяют обеспечить при социализме более быстрый рост технической вооруженности труда, чем в условиях капиталистического способа производства³. Известно, что уровень требований к дисциплине труда тем выше, чем выше техническая оснащенность последнего. Таким образом, обуславливается вывод о необходимости достижения более высокого уровня дисциплины труда в социалистическом производстве в отличие от капиталистического.

Приведенные положения показывают тесную взаимосвязь категорий дисциплины труда и производительной силы труда. Эта взаимосвязь усиливается и тем обстоятельством, что современное производство превращает каждого работника в органическую часть совокупной рабочей силы. Конечный продукт, производимый совокупным работником, есть результат взаимосвязанных действий всех его членов и звеньев. Отсюда следует, что совокупный

¹ Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд., т. 18, с. 304.

² Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 33, с. 109.

³ Авторы сознательно абстрагируются здесь от того факта, что в настоящее время подобный хозяйственный механизм еще не создан, отмечая лишь, что, по их мнению, нет никаких объективных причин для его отсутствия.

работник может достаточно эффективно функционировать только в том случае, если звеньями точно соблюдается пространственно-временная координация осуществляемых ими производственных функций, т. е. если обеспечивается дисциплина труда. Несоблюдение дисциплины труда хотя бы одним из членов совокупного работника ведет не только к уменьшению его индивидуальной производительности, но и к нарушению в той или иной степени слаженного функционирования совокупного работника в целом, а тем самым — к уменьшению его производительной силы.

Таким образом, дисциплина труда выступает источником специфической производительной силы кооперированного, комбинированного труда. Эта сила изменяется в зависимости от того, в какой степени пространственно-временные параметры функционирования каждого отдельного работника отвечают требованиям, предъявляемым к ним движением всего совокупного работника.

Связь дисциплины с производительной силой труда вытекает из марксистского учения о кооперации труда, согласно которому кооперация труда не только увеличивает индивидуальную производительную силу, но и создает новую производительную силу. Источником этой новой силы, по Марксу, есть, во-первых, слияние многих сил в одну общую и, во-вторых, сам общественный контакт работников, вызывающий соревнование и своеобразное возбуждение жизненной энергии, увеличивающее их индивидуальную производительность¹.

Следует подчеркнуть, что новая производительная сила возникает не в результате совершенствования вещественных и личного факторов производства (роста квалификации рабочей силы, сложности труда и т. п.). Она носит социальный характер, проистекает из общественной природы труда, обусловленной его кооперацией, является следствием общественного контакта непосредственных производителей между собой.

Общественная природа такой производительной силы означает, что при тех же средствах производства, при той же численности работающих и, более того, при неизменной интенсивности труда общество может получить больше или меньше потребительных стоимостей в зависимости от того, как организованы субъекты трудового процесса, как осуществляются отношения непосредственного производства между участниками совместного труда.

¹ Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд., т. 23, с. 337.

Вместе с тем, как видно из вышеизложенного, условием полной реализации потенциальной производительной силы кооперированного труда является его дисциплина.

Подход к дисциплине труда как к источнику его производительной силы позволяет сделать следующие выводы. Во-первых, содержанием процесса укрепления дисциплины выступает обеспечение слаженности в функционировании звеньев совокупного работника и достижение на этой основе роста производительной силы труда. Во-вторых, показателями укрепления дисциплины труда не могут быть только данные об уменьшении числа отклонений от установленного порядка работы. Эти данные, безусловно, должны сопоставляться с динамикой изменения производительной силы самого труда.

Социалистическое производство, раздвигая рамки кооперирования труда до уровня всенародной кооперации, порождает и новые требования к дисциплине как источнику специфической производительной силы кооперированного труда. Эти новые требования обусловлены тем, что сама всенародная кооперация труда возможна лишь как результат более высокого уровня «соблюдения необходимого порядка работы» со стороны каждого ее участника.

Этот новый уровень дисциплины труда выражается не только в развитии ее традиционных форм, но и в возникновении новых, выражающих специфику социалистического производства. В этой связи нельзя не отметить, что в научной литературе, касающейся проблем социалистической дисциплины труда, для ее характеристики часто употребляются различные термины: дисциплина труда, трудовая дисциплина, технологическая дисциплина, производственная дисциплина, исполнительская дисциплина, плановая дисциплина, дисциплина поставок, финансовая дисциплина и т. д. С одной стороны, подобное многообразие формул, касающихся дисциплины труда, подтверждает тезис о ее новом характере и многообразии форм в условиях социалистического производства. С другой — вызывает необходимость определенной систематизации этих форм. В этой связи авторами предлагается следующая их классификация.

Дисциплина труда — наиболее обобщающая категория, выражающая внутреннее содержание самого понятия дисциплины применительно к процессу общественного производства. Выступая в качестве источника дополнительной производительной силы труда в экономической жизни об-

щества, дисциплина труда принимает форму производственной дисциплины. В свою очередь производственная дисциплина расчленяется на конкретные целевые функции, каждой из которых соответствует определенный вид производственной дисциплины. Так, трудовая дисциплина выражает подчинение установленному распорядку работы. Последний включает своевременное начало и окончание рабочего дня, регламентированное время и продолжительность перерывов в течение рабочего дня, порядок предоставления различного рода отпусков, порядок приема и увольнения с работы и т. п. Соблюдение указанных условий является исходным для нормального функционирования трудового коллектива и, следовательно, для увеличения производительной силы кооперированного в его рамках труда.

Технологическая дисциплина — категория, отражающая конкретный характер труда, заключающаяся в подчинении той последовательности обработки предмета труда, которая диктуется характером применяемых средств производства и создаваемой потребительной стоимости. Уровень технологической дисциплины количественно характеризует такое понятие, как качество работы, и тем самым выступает одним из важнейших факторов, обуславливающих достижение надлежащего качества продукции и услуг, а значит, способствует и все более полному удовлетворению общественных потребностей.

Вместе с тем в условиях, когда задачи повышения качества труда и произведенного продукта тесно переплетаются с задачами роста эффективности общественного производства, категория технологической дисциплины более чем когда-либо связана с рациональным использованием вещественных и личного факторов производства. Следует иметь в виду и то обстоятельство, что соблюдение технологической дисциплины ведет к снижению потерь от брака, тем самым ликвидирует прямые потери используемых ресурсов. Кроме того, достижение высокого качества продукции не только экономит затраченный на нее прошлый и живой труд, но и ведет к экономии будущего труда, связанного с использованием этой продукции (например, снижает затраты на ремонт оборудования). Таким образом, становится понятным то внимание, которое в последнее время уделяется жесткому соблюдению технологической дисциплины.

Уровень производственной дисциплины во многом определяется такими ее специфическими формами, как

исполнительская и управленческая дисциплина. В первом случае речь может идти либо о выполнении работником тех предписаний в организации его труда, которые устанавливаются для него руководителем, либо о выполнении коллективом предписаний в области организации труда и производства, устанавливаемых вышестоящими органами управления.

Соответственно под управленческой дисциплиной понимается соблюдение руководителем (аппаратом управления, управленческим органом) правил, регламентирующих порядок управленческой деятельности. При этом следует подчеркнуть, что социалистическая дисциплина труда не рассматривает исполнительскую и управленческую дисциплину как нечто направленное сверху вниз. Социалистический строй, основанный на принципах демократического централизма, может развиваться и совершенствоваться лишь при реальном привлечении миллионов трудящихся к процессу выработки и принятия решений, касающихся всех сторон общественной жизни. Это положение законодательно закреплено в Конституции СССР и Законе СССР о трудовых коллективах и повышении их роли в управлении предприятиями, учреждениями, организациями.

Соблюдение этого условия является важным фактором укрепления социалистической дисциплины труда, которая по своей сути должна восприниматься не как нечто навязываемое извне (сверху), а как результат сознательной деятельности самих трудящихся масс по выполнению того порядка работы, который устанавливается ими самими в собственных интересах.

Всенародная кооперация труда, будучи специфической чертой социалистического общественного производства, порождает адекватные социализму виды дисциплины труда, которые отражают порядок работы, необходимый уже с точки зрения интересов общества как единого целого. Эти виды дисциплины труда находят свое выражение, в частности, в плановой дисциплине, являющейся специфически социалистическим видом дисциплины труда.

Плановая дисциплина характеризует степень соблюдения плановых заданий соответствующего звена или уровня хозяйствования. Так, речь может идти о плановой дисциплине отрасли, региона (административно-государственного образования или территориально-промышленного комплекса) и, наконец, о плановой дисциплине в рамках всего общественного производства в целом.

Плановая дисциплина основывается на действии закона

планомерного развития социалистического общественного производства. Ее нарушения по существу означают противодействие главной форме движения социалистического производства. Соблюдение плановой дисциплины, обеспечение ее высокого уровня позволяют получить ту специфическую производительную силу труда, которую порождает его кооперация в масштабе всего народного хозяйства, и тем самым достичь качественно иного по сравнению с капитализмом уровня производительной силы общественного труда.

В свою очередь плановая дисциплина также выступает в различных формах. К ним прежде всего следует отнести дисциплину самой плановой деятельности. Значение ее возрастает с каждой новой ступенью социально-экономической зрелости социалистического производства. Действительно, дисциплина плановой деятельности выражает отношения подчинения этой деятельности интересам общества. Иначе говоря, результат плановой деятельности — народнохозяйственный план — должен отражать объективные потребности социалистического производства. Понятно, что наличие такого плана является исходным условием реализации тех возможностей, которые создает общенародная кооперация труда для увеличения его производительной силы.

Не менее важно соблюдение плановой дисциплины и в процессе функционирования трудовых коллективов. Можно выделить такую ее форму, как дисциплина соблюдения пропорций, устанавливаемых планом, ибо именно здесь выражается суть плановости как отношения по поводу постоянного сознательного поддержания пропорциональности общественного производства.

В свою очередь задача соблюдения плановых пропорций (как в рамках всего общественного производства, так и в его вертикальном и горизонтальном разрезах) выдвигает на первый план задачу укрепления дисциплины соблюдения хозяйственных договоров поставок продукции и оказания услуг с учетом фактора времени. Роль этой формы плановой дисциплины непрерывно возрастает по мере развития специализации предприятий, а также по мере усложнения системы кооперированных связей.

К проблеме соблюдения договорной дисциплины тесно примыкает вопрос о снабженческой дисциплине. Действительно, без налаживания четкого снабжения коллектива предприятия необходимыми ресурсами ни о какой слаженной работе и, следовательно, ни о каком суще-

ственном росте производительной силы труда речи быть не может.

Большое значение в социалистическом механизме планового хозяйствования имеет финансовая дисциплина предприятий (организаций). Она предполагает своевременность передачи части чистого дохода в государственный бюджет, а также расчетов со штатным персоналом и смежными предприятиями, целевое и эффективное расходование собственных и заемных средств.

Понятно, что приведенная классификация не является исчерпывающей. Представляется, что, будучи социально-экономической категорией, дисциплина труда в принципе не может иметь таких однозначных толкований. Последние во многом зависят от того, с каких позиций рассматривается категория дисциплины труда и для каких целей используется¹. При ином подходе появляется риск схоластических дискуссий о дефинициях вместо разработки практических рекомендаций по достижению необходимого уровня социалистической дисциплины труда.

В приведенной классификации авторы преследовали по существу две цели: сформулировать практический подход к определению наиболее часто встречающихся понятий, связанных с дисциплиной социалистического труда; обеспечить единство этих понятий в настоящей работе.

Вместе с тем вышесказанное позволяет сделать вывод, что дисциплина труда, рассматриваемая с точки зрения материально-вещественного содержания последнего, является важнейшим источником и условием роста производительной силы кооперированного труда. В свою очередь такая постановка не только предопределяет возможность рассмотрения дисциплины труда с позиции экономической теории, но и, учитывая стоящие перед экономикой СССР задачи, делает это рассмотрение особенно актуальным.

§ 2. Место дисциплины труда в системе производственных отношений

Политико-экономическое исследование дисциплины труда предполагает выделение и анализ двух ее взаимосвязанных сторон, обладающих определенной самостоятельностью. С одной стороны, в дисциплине труда находит свое выражение отношение человека к природе, с другой — экономические отношения людей в процессе про-

¹ Сонин М. Я. Социалистическая дисциплина труда. М.: Профиздат, 1985.

изводства. Обе стороны дисциплины труда диалектически связаны между собой как материально-вещественное содержание и специфически общественная, социально-экономическая форма. Последняя, являясь атрибутом всякого конкретного труда, выступает в качестве системы социально-экономических отношений по поводу подчинения работника (индивидуального или совокупного) установленному порядку работы и входит в совокупность экономических отношений как одна из ее существенных подсистем. В этом своем качестве дисциплина труда является объектом политико-экономического исследования. Определение дисциплины труда как элемента системы экономических отношений было дано еще В. И. Лениным, который, раскрывая сущность дисциплины труда, указывал, что она представляет собой «общественную связь»¹, «формы общественной связи между людьми»², объективно необходимой для обеспечения нормального функционирования и развития всех сфер общественной жизни, и в первую очередь определяющей сферы — производства материальных благ.

Мы присоединяемся к точке зрения ученых, считающих, что дисциплина труда как отношения по поводу подчинения работников сложившейся системе производственных отношений находится ближе к той части этой системы, которая в экономической литературе получила название организационно-экономических отношений³. Близость отношений дисциплины труда к организационно-экономическим отношениям облегчает задачу поиска ее количественной определенности. На наш взгляд, количественным выражением отношений дисциплины труда может служить число отклонений от «необходимого порядка работы» со стороны ее сопоставимых участников.

Политико-экономическая характеристика дисциплины труда придает механизму ее формирования и развития специфическое социально-экономическое содержание. Последнее определяется тем, что мотивы и способы подчинения людей режиму труда непосредственно зависят от социально-экономического строя, от господствующей формы собственности на средства производства, от всей системы производственных отношений. «...От всякого но-

¹ Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 39, с. 17.

² Там же, т. 40, с. 316.

³ См., например, Абалкин Л. И. Диалектика социалистической экономики. М.: Мысль, 1981, с. 98—99.

вого общественного порядка; — указывал В. И. Ленин, — требуются новые отношения между людьми, новая дисциплина»¹. Внешним же выражением этого глубинного экономического содержания дисциплины труда выступают правила трудового распорядка. Посредством этих правил общество воздействует на отдельных работников и коллективы, на организацию и эффективность общественного труда. На поверхности явлений в силу этого создается представление о дисциплине труда как системе чисто надстроечных отношений. Но дисциплина труда по своему существу выражает определенные стороны объективных экономических отношений, а конкретные способы ее регулирования являются лишь внешним их выражением.

Так, можно предположить, что дисциплина труда в условиях родового строя осуществлялась как связь между кровными родственниками, основанная на исторически сложившихся обычаях². По мере разложения производства, основанного на родовых отношениях, изменялись и отношения подчинения. Наиболее резкое изменение в этих отношениях, по-видимому, произошло в связи с отделением собственности на средства производства и, следовательно, на произведенный продукт от непосредственного производителя. «Соблюдение необходимого порядка работы» стало восприниматься производителем как навязанная извне и чуждая самому работнику сила. С этого момента отношения собственника средств производства и производителя продукта по поводу дисциплины труда приобретают антагонистический характер.

Задачей собственника средств производства становится нахождение механизма, разрешающего это противоречие, т. е. механизма реализации отношений дисциплины труда в условиях названного антагонизма. Важно при этом подчеркнуть объективную незаинтересованность работника в создании подобного механизма и обеспечении условий его нормального функционирования. Таким образом, отношения дисциплины труда приобретают классово-антагонистический характер.

Первыми механизмами реализации отношений дисциплины труда в условиях классово-антагонистических фор-

¹ Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 36, с. 500.

² В первобытном обществе, — отмечал В. И. Ленин, — «общая связь, самое общество, дисциплина, распорядок труда...» держатся «силой привычки, традиций, авторитетом или уважением, которым пользовались старейшины рода или женщины...» (Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 39, с. 69).

маций стали рабовладельческая и феодальная организации производства, основанные на преимущественном использовании методов внеэкономического принуждения для «соблюдения необходимого порядка работы». Указанный метод, осуществляющийся в течение целых исторических эпох, настолько усилил отношения отчуждения труда в сознании непосредственных производителей, что переход к капиталистическому способу производства, использующему принципиально иной механизм реализации отношений дисциплины труда, потребовал еще длительного сохранения чуждых капитализму методов. «Деревенское население, насильственно лишенное земли, изгнанное и превращенное в бродяг, старались приучить, опираясь на эти чудовищно террористические законы, к дисциплине наемного труда поркой, клеймами, пытками», — писал К. Маркс¹. Вместе с тем капиталистическому способу производства, основанному на крупной машинной индустрии, требовался качественно иной уровень дисциплины труда.

Машинный способ производства предполагает гораздо более высокую степень согласованности действий его участников, чем способы, основанные на массовом использовании ручного труда. «...Всякая крупная машинная индустрия..., — писал В. И. Ленин, — требует безусловного и строжайшего *единства воли*, направляющей совместную работу сотен, тысяч и десятков тысяч людей... Это подчинение может, при идеальной сознательности и дисциплинированности участников общей работы, напоминать больше мягкое руководство дирижера. Оно может принимать резкие формы диктаторства, — если нет идеальной дисциплинированности и сознательности. Но, так или иначе, *беспрекословное подчинение* единой воле для успеха процессов работы, организованной по типу крупной машинной индустрии, безусловно необходимо»².

Но эта более высокая степень подчинения «необходимому порядку работы» не могла быть достигнута использованием механизмов внешнего контроля из единого центра за работой каждого участника производства. Сложность связей между работниками и их группами, порождаемая машинным производством, необходимость немедленного реагирования на постоянно изменяющиеся внешние и внутренние условия производства делали невозможным использование механизмов, опирающихся на

¹ Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд., т. 23, с. 747.

² Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 36, с. 200.