

В. И. ЖОВТАНЕЦКИЙ
В. П. КОЛЕСНИК

**СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ
ОРГАНИЧЕСКОГО
СТРОЕНИЯ
ФОНДОВ
В УСЛОВИЯХ
ТЕХНИЧЕСКОГО
ПРОГРЕССА**

АКАДЕМИЯ НАУК УКРАИНСКОЙ ССР
ЛЬВОВСКОЕ ОТДЕЛЕНИЕ ИНСТИТУТА ЭКОНОМИКИ

В. И. ЖОВТАНЕЦКИЙ
В. П. КОЛЕСНИК

СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ ОРГАНИЧЕСКОГО СТРОЕНИЯ ФОНДОВ В УСЛОВИЯХ ТЕХНИЧЕСКОГО ПРОГРЕССА

КМБВ „НАУКОВА ДУМНА“ 1980

В монографии исследуются вопросы определения показателя органического строения производственных фондов, тенденции его изменения. На примере машиностроительных предприятий показывается влияние внутрипроизводственных факторов на динамику и уровень развития органического строения производственных фондов, дается их количественная оценка.

Для научных работников и специалистов промышленности.

Ответственный редактор С.Г.Галуза

Рецензенты И.С.Бем, И.Р.Михасюк, И.А.Черевко

Всеволод Иванович Жовтанецкий

Владимир Пантелеевич Колесник

СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ ОРГАНИЧЕСКОГО СТРОЕНИЯ ФОНДОВ В УСЛОВИЯХ ТЕХНИЧЕСКОГО ПРОГРЕССА

Утверждено к печати ученым советом

Львовского отделения Института экономики АН УССР

Редакция экономической литературы

Редактор Т.В.Лещенко

Обложка художника А.К.Косупы

Художественный редактор Н.М.Абрамова

Технический редактор Л.Н.Муравцева

Корректоры В.И.Каченовская

Информ. бланк № 3565.

Подп. к печ. 28.11.80. БФ 00653. Формат 60х84/16. Бумага офс. № 1.
Усл. печ. л. 5,81. Уч.-изд. л. 6,16. Тираж 800 экз. Заказ 8-886
Цена 60 коп.

Издательство "Наукова думка". 252601, Киев, ГСП, Репина, 3.
Киевская книжная типография научной книги Геспубликанского производственного объединения "Полиграфкнига" Госкомиздата УССР.
252004, Киев-4, Репина, 4.

Д-10807-602

МДЗ1(04)-80

76-80 0604020100



Издательство "Наукова думка"
1980

ПРЕДИСЛОВИЕ

Знаменательной особенностью современного этапа развития экономики нашей страны является крутой поворот к интенсификации на базе использования достижений научно-технического прогресса. В этой связи особую актуальность приобретает сбалансированность в ресурсах для наращивания экономического потенциала социалистического общества. XXV съезд КПСС указал на необходимость продолжить работу по совершенствованию разработки балансов, планов производства, материально-технического обеспечения, капитального строительства: ускорить темпы роста производительности труда, экономного использования материальных и финансовых ресурсов¹.

Конкретизируя указания XXV съезда партии, постановление ЦК КПСС и Совета Министров СССР "Об улучшении планирования и усилении воздействия хозяйственного механизма на повышение эффективности производства и качества работы" предусматривает утверждение стабильных планов капитального строительства, сбалансированных с ресурсами материалов, технологического и энергетического оборудования, с трудовыми и финансовыми ресурсами².

В современных условиях под влиянием научно-технического прогресса и роста эффективности промышленного производства происходят существенные количественные и качественные сдвиги в развитии производительных сил. Особенно заметны изменения в соотношениях между живым и овеществленным трудом, между вещественными и личностными факторами процесса производства.

Изучение происходящих изменений в соотношениях живого и овеществленного труда и их влияния на эффективность производства предполагает разработку ряда актуальных и сложных теоретических и практических вопросов, связанных с совершенствованием органического строения производственных фондов. Особую значимость они приобретают

¹ Материалы XXV съезда КПСС. М., 1976, с.172.

² Об улучшении планирования и усилении воздействия хозяйственного механизма на повышение эффективности производства и качества работы. Постановление ЦК КПСС и Совета Министров СССР от 12 июля 1979 г. К., 1979, с.33.

ют в условиях интенсификации производства в связи с необходимостью рационального и эффективного использования материальных, трудовых и финансовых ресурсов на основе применения новейших достижений науки, техники и организации производства.

Органическое строение производственных фондов относится к числу обобщающих экономических показателей, характеризующих материально-технический базис расширенного социалистического воспроизводства и играющих важную роль при оценке качественных сдвигов в производстве, определении тенденций его развития. В системе плановых расчетов данный показатель может выступать в качестве ограничителя неэффективных решений при сопоставлении различных вариантов технического и экономического развития.

В сложившейся ныне системе показателей эффективности производства, используемой в практике плановых расчетов, показатель органического строения производственных фондов пока не занял должного места, область и возможности его применения довольно ограничены. Практически этот показатель рассматривается как результат заранее полученных данных, как статическая величина, фиксирующая тот или иной уровень сложившихся в процессе производства пропорций между живым и овеществленным трудом. В настоящее время показатель органического строения производственных фондов не планируется. Его роль в плановых расчетах довольно пассивна, о чем свидетельствует отсутствие прогнозов изменения эффективности производства с помощью данного показателя.

Перспективным, на наш взгляд, является использование показателя органического строения производственных фондов в качестве критерия при оценке эффективности производства. Применение данного показателя в планировании во многом определяется пофакторными методами его расчета. Поэтому в связи с разработкой классификации факторов изменения уровня органического строения производственных фондов, рассмотрением механизма и особенностей их влияния предлагается методический подход к планированию этого показателя на примере промышленных предприятий.

Главы I-II написаны В.И.Мовтанецким; глава III - В.П.Колесником; § I главы III написан совместно с В.Б.Войцеховским. Вопросы, рассмотренные нами, касаются лишь некоторых методических аспектов, относящихся к совершенствованию органического строения производственных фондов.

Глава I. МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ВОПРОСЫ ИЗУЧЕНИЯ ОРГАНИЧЕСКОГО СТРОЕНИЯ ПРОИЗВОДСТВЕННЫХ ФОНДОВ

I. Органическое строение производственных фондов и его экономическая сущность

В настоящее время в теории и хозяйственной практике все большее место занимают вопросы соотношения овеществленного и живого труда как важного инструмента управления социалистическим производством. В этой связи перед экономической наукой возникает ряд проблем, касающихся разработки и использования категории органического строения производственных фондов как показателя, отражающего данное соотношение.

Необходимость специального рассмотрения проблемы органического строения производственных фондов диктуется потребностью повышения эффективности общественного производства, экономии овеществленного и живого труда. Учет происходящих изменений в органическом строении производственных фондов имеет важное значение для практики планомерного регулирования процесса воспроизводства. В связи со все более ощутимой дефицитностью трудовых ресурсов увеличивается необходимость широкого применения показателя органического строения производственных фондов при долгосрочном планировании и прогнозировании развития крупных индустриальных центров, отдельных регионов, отраслей и предприятий.

Использование показателя органического строения фондов в теории и практике социалистического хозяйствования позволяет глубже познать влияние научно-технического прогресса и его социально-экономических последствий на соотношение между вещественными и личными факторами процесса производства. На его основе решаются вопросы экономической эффективности капитальных вложений и внедрения новой техники, планирования технического развития предприятий, учета занятости, распределения и перераспределения рабочей силы. Изменения в органическом строении фондов учитываются также и при решении задач, связанных с ростом производительности труда, повышением уровня рентабельности производства, ценообразованием и другими экономическими процессами.

Учитывая актуальность, теоретическое и практическое значение для решения многих народнохозяйственных задач проблемы органического строения фондов, советские экономисты и экономисты братских социалистических стран уделяют ее исследованию все большее внимание. Однако, как справедливо отмечали Е.Ф.Борисов и И.А.Тихонов, "...в экономической литературе явно недостаточное внимание уделено анализу существа понятия "органическое строение социалистического производства" и закономерностей изменения этого строения в процессе создания материально-технической базы коммунизма. Это тормозит изучение последствий неуклонного роста производительности труда для изменения занятости рабочей силы, динамики нормы чистого дохода общества, уровня рентабельности социалистических предприятий и некоторых других сторон экономики"³. До сих пор отсутствует специальная методика анализа органического строения фондов. В этой связи возникает необходимость не только правильно определить и раскрыть содержание понятия "органическое строение фондов", но и показать его роль и место прежде всего в практике планирования и оценки эффективности работы промышленных предприятий.

Впервые вопрос о необходимости изучения и применения категории "органическое строение фондов" в теории и практике социалистического хозяйствования был поставлен А.И.Пашковым в 20-х годах. В 50-х годах с целью привлечь внимание экономистов к данной проблеме С.Г.Струмилин писал, что элементы "С" и "У", "утратив в новых общественных условиях свое прежнее классовое содержание, сохранили все же за собой другое, технoэкономическое значение и приобрели новый социальный и большой производственный интерес, не падающий, а даже растущий в новых условиях планового хозяйства"⁴. Однако в дальнейшем в связи с отрицанием товарной природы средств производства, недооценкой той роли, которую мог бы сыграть показатель органического строения фондов в механизме планового регулирования социалистическим производством, сложностью определения данного показателя указанной проблеме не уделялось должное внимание. Лишь начиная с 60-х годов, с переходом развития нашей экономики на преимущественно интенсивный тип расширенного воспроизводства значительно усилился интерес исследователей к проблеме органического строения фондов.

³ Борисов Е.Ф., Тихонов И.А. Закономерности роста эффективности производства в СССР. М., 1968, с.166.

⁴ Струмилин С.Г. Очерки социалистической экономики СССР. М., 1959, с.126.

Более широкое применение показателя органического строения фондов в экономических исследованиях эффективности производства обуславливается его чувствительностью, касающейся тех изменений, которые происходят в производстве под воздействием научно-технического прогресса.

Вместе с тем, несмотря на усиливающийся интерес к изучению проблемы органического строения фондов, она остается по-прежнему недостаточно разработанной. В настоящее время в экономической литературе отсутствуют специальные монографические работы, посвященные исследованию места и роли показателя органического строения фондов в теории и практике социалистического производства.

Среди экономистов, занимающихся в той или иной мере именно вопросами органического строения фондов, нет единства в определении названия и содержания данного показателя, хотя правомерность его существования при социализме признают почти все исследователи. Так, одни (А.Г.Корягин, П.М.Павлов и др.) называют эту категорию "органическим строением производства", другие (Ю.И.Любимцев, Л.П.Евстигнеева, М.С.Сакиев и др.) – "органическим строением фондов", третьи (В.Я.Федоритов, А.И.Силин), разграничивая эти понятия, вместе с тем употребляют их одновременно. Кроме этих встречаются и такие термины, как "органическое строение непосредственно обобщественного труда"⁵ и "органическое строение общественного состояния"⁶. Употребление различной терминологии для выражения одного понятия – "органическое строение производственных фондов" создает определенные трудности при разработке теоретических основ проблемы, усложняет определение его роли и места в системе других экономических категорий, не позволяет в полной мере использовать данную категорию в теории и практике социалистического хозяйствования.

Вопросы соотношения овеществленного и живого труда в процессе производства и, следовательно, проблема органического строения производственных фондов рассматриваются большинством исследователей преимущественно на уровне народного хозяйства и отдельных его отраслей. Между тем процесс соединения средств производства с рабочей силой осуществляется непосредственно на промышленном предприятии. Поэтому органическое строение производственных фондов как показатель, отражающий взаимосвязь между живым и овеществленным тру-

⁵ Вестник Московского университета. Серия Экономика, 1974, №5, с.46

⁶ Экономические проблемы эффективности производства. Научные труды. Вып. Ю. К., 1975, с.66-67.

дом, и закономерности его развития должны исследоваться также на уровне предприятия и отдельных его подразделений.

Методологической основой определения сущности органического строения производственных фондов, его социально-экономического содержания в условиях социализма является марксистско-ленинское учение об органическом строении производительного капитала. К.Маркс органическое строение капитала рассматривал как форму наиболее концентрированного выражения соотношения овеществленного и живого труда, складывающегося в процессе производства. "Благодаря тому, что учитывается органическое строение капитала, - писал он, - отпадает множество кажущихся противоречий и проблем"⁷.

Под строением капитала, функционирующего в сфере производства, К.Маркс понимал отношение между его активной и пассивной частями, между переменным и постоянным капиталом. Данное отношение он рассматривал с двух точек зрения: "Рассматриваемое со стороны стоимости, строение определяется тем отношением, в котором капитал делится на постоянный капитал, или стоимость средств производства, и переменный капитал, или стоимость рабочей силы, т.е. общую сумму заработной платы. Рассматриваемый со стороны материала, функционирующего в процессе производства, всякий капитал делится на средства производства и живую рабочую силу; в этом смысле строение капитала определяется отношением между массой применяемых средств производства, с одной стороны, и количеством труда, необходимым для их применения, - с другой. Первое я называю стоимостным строением капитала, второе - техническим строением капитала. Между тем и другим существует тесная взаимозависимость. Чтобы выразить эту взаимозависимость, я называю стоимостное строение капитала, - поскольку оно определяется его техническим строением и отражает в себе изменения технического строения, - органическим строением капитала"⁸.

Исследуя взаимосвязь органического строения капитала с ростом производительности труда, К.Маркс открыл закон, "согласно которому все возрастающая масса средств производства может, вследствие прогресса производительности общественного труда, приводиться в движение все с меньшей и меньшей затратой человеческой силы"⁹. Этот закон проявляется в росте органического строения капитала.

⁷ Маркс К., Энгельс Ф. Соч., т.30, с.219.

⁸ Маркс К., Энгельс Ф. Соч., т.23, с.626.

⁹ Маркс К., Энгельс Ф. Соч., т.23, с.659.

В.И. Ленин, изучая процесс расширенного воспроизводства, неоднократно употреблял понятие "постоянного капитала", рассматривая его как форму выражения технического прогресса и повышения производительности труда, как выраженную в терминах меновой стоимости большую высоту развития производительных сил¹⁰.

Данный методологический подход основоположников марксизма-ленинизма к органическому строению капитала с учетом специфики социалистических производственных отношений является основой исследования органического строения производственных фондов при социализме. В условиях социалистического хозяйствования для осуществления процесса расширенного воспроизводства предприятия должны авансировать не только средства производства, основные и оборотные фонды, но и выраженную в денежной форме стоимость на оплату привлекаемого живого труда. Это обстоятельство обуславливает необходимость существования такой экономической категории, как органическое строение производственных фондов.

Органическое строение производственных фондов представляет собой отношение овеществленной части фондов (стоимости основных и материальных оборотных фондов, являющейся денежным выражением используемых средств производства) к той части стоимости оборотных фондов, которая соответствует массе применяемого в производстве живого труда. По своему содержанию оно принципиально отличается от органического строения производительного капитала. Это отличие обусловлено различной социально-экономической природой производственных фондов и производительного капитала.

Органическое строение фондов отражает техническую вооруженность труда свободных от эксплуатации работников, глубинные внутренние взаимосвязи и взаимозависимости между вещественными и личными факторами производства, возникающими на основе технического прогресса в процессе расширенного социалистического воспроизводства. Оно отражает также стоимостную структуру фондов, оснащенность производственного процесса основными и оборотными фондами, обеспеченность живого труда средствами и предметами труда. В органическом строении производственных фондов отражаются достигнутый технико-организационный уровень производства, уровень развития и структура производительных сил.

Как сложное экономическое явление, органическое строение производственных фондов выражает два взаимосвязанных отношения: между

¹⁰ Ленин В.И. Полн. собр. соч., т.3, с.45.

массой применяемых средств производства и количеством живого труда, приводящим их в движение (техническую вооруженность труда или техническое строение фондов); между стоимостью средств производства и фондом зарплаты (стоимостное строение фондов).

В техническом строении производственных фондов "выражаются закономерности развития производительных сил, — пишет Л.П.Евстигнеева, — и оно (техническое строение) занимает ведущее, определяющее место в рамках органического строения"¹¹. По своей сущности техническое строение производственных фондов — это отношение между объективными и субъективными факторами процесса производства. "Определенное число рабочих, — отмечал К.Маркс, — приходится на определенное количество средств производства, следовательно, определенное количество живого труда приходится на определенное количество труда, уже овеществленного в средствах производства"¹². В этом заключена суть объективно существующей пропорции между натурально-вещественными и личными факторами производства, нарушение которой ведет к снижению эффективности производства, к значительным потерям как живого, так и овеществленного труда.

Под влиянием научно-технического прогресса происходит непрерывный рост технического строения производственных фондов, который означает, что одно и то же количество живого труда в состоянии приводить в движение все большую массу овеществленного труда и выражается в "уменьшении массы труда по отношению к массе средств производства, приводимой этим трудом в движение, или в уменьшении величины субъективного фактора процесса труда по сравнению с его объективными факторами"¹³. При наличии товарно-денежных отношений техническое строение фондов находит непосредственное выражение в стоимостной форме, иными словами, отношение между вещественными и личными факторами производства опосредствуется стоимостным выражением, а соотношение между ними выступает как строение фондов по стоимости.

Стоимостное строение производственных фондов определяет пропорции между стоимостью функционирующих средств производства и фондом, идущим на оплату живого труда. В основе стоимостного строения

¹¹ Евстигнеева Л.П. Формирование потребностей в развитом социалистическом обществе. М., 1975, с.47.

¹² Маркс К., Энгельс Ф. Соч., т.25, ч.1, с.157.

¹³ Маркс К., Энгельс Ф. Соч., т.23, с.636.

фондов лежит изменение технической структуры фондов. Однако с изменением последнего не всегда происходит соответствующий рост стоимостного строения фондов. Это обуславливается, во-первых, тем, что с повышением производительности труда стоимость средств производства возрастает медленнее по сравнению с их объемом и, во-вторых, тем, что строение фондов по стоимости может изменяться в результате повышения (снижения) цен на средства и предметы труда при неизменном техническом строении. Из этого следует, что изменения технического и стоимостного строения фондов не совпадают: темпы роста технического строения фондов опережают темпы роста стоимостного строения фондов. Однако, несмотря на наличие данного различия, между ними существуют объективные взаимосвязи и взаимозависимость, которые проявляются в органическом строении фондов. Поэтому органическое строение производственных фондов представляет собой такое строение фондов по стоимости, которое определяется техническим строением и следует за его изменениями. Следовательно, материальной основой органического строения производственных фондов является техническое строение, а формой их выражения — стоимостное строение фондов.

На наш взгляд, в ряде исследований не совсем точно определяется содержание органического строения производственных фондов. Оно по существу отождествляется с техническим строением, а в качестве основного показателя органического строения производственных фондов выдвигается фондовооруженность труда¹⁴. Высказываются также возражения против объяснения органического строения производственных фондов исходя из сопоставления стоимости средств производства с фондом заработной платы, так как "изменение фонда заработной платы не соответствует изменению численности ни промышленно-производственного персонала, ни рабочих". На этом основании делается вывод, что "отношение суммы стоимости средств производства к сумме заработной платы не имеет экономического смысла"¹⁵. По существу отрицается само существование органического строения фондов. Подобной точки зрения придерживается и Е.И. Рузавина, которая утверждает, что в условиях социализма "органическое строение

¹⁴ О з н о б и н Н.М., П а в л о в А.С. Комплексное планирование научно-технического прогресса. М., 1975; Л о г в и н о в Л.Д. Всеобщая занятость и разделение труда при социализме. М., 1972 и др.
¹⁵ Л о г в и н о в Л.Д. Всеобщая занятость и разделение труда при социализме, с.103.

фондов теряет свой реальный экономический смысл, так как пропадает одна из его составляющих — стоимостное строение фондов. И если можно говорить об органическом строении социалистического производства, то с очень и очень большой условностью и осторожностью"¹⁶.

Позиции данных авторов нам представляются недостаточно обоснованными. В условиях товарно-денежных отношений с развитием производительных сил величина заработной платы, расходуемая в процессе производства и содержащаяся в стоимости незавершенного производства, в расходах будущих периодов и в других элементах оборотных фондов, все в большей мере отражает не только количество применяемого живого труда, но и его качество. В свою очередь величина заработной платы определяется количественным и качественным составом применяемой рабочей силы. Поэтому, сопоставляя стоимость средств производства с фондом, обслуживающим оплату живого труда, мы тем самым выражаем количественные соотношения между овеществленным и живым трудом и учитываем качественные изменения в них. Таким образом, в условиях социалистического производства категория органического (стоимостного) строения производственных фондов имеет реальный экономический смысл, является обобщающим показателем изменения соотношений между живым и овеществленным трудом в процессе производства, выражением научно-технического прогресса и роста производительности труда.

2. Методика расчета органического строения производственных фондов

До сих пор в экономической литературе наблюдаются определенные расхождения в количественном выражении показателя органического строения производственных фондов. Это объясняется трудностями исчисления данного показателя, сложностью определения величины фонда заработной платы в составе оборотных производственных фондов, отражающей массу применяемого в производстве живого труда, а также неразработанностью методики расчета органического строения производственных фондов.

Согласно нашему мнению, количественное исчисление органического строения производственных фондов должно основываться на методологии основоположников марксизма-ленинизма, разработанной для

¹⁶ Рузавина Е.И. Занятость в условиях интенсификации производства. М., 1975, с.25.

определения и анализа органического строения производительного капитала. Органическое строение капитала они определяли как соотношение, существующее между постоянной частью авансированного капитала и его переменной частью. При этом основоположники марксизма ленинизма неоднократно указывали на различие между авансированным и обернувшимся капиталом, обусловленное особенностями функционирования основного и оборотного капитала. Это обстоятельство, имеющее принципиально важное значение для исчисления органического строения производительного капитала, необходимо учитывать и при определении органического строения производственных фондов, ибо скорость движения основных и оборотных фондов по аналогии со скоростью движения основной и оборотной части капитала, различна. Следовательно, лишь при научном понимании и разграничении авансированных и обернувшихся производственных фондов можно сделать правильный и точный расчет органического строения производственных фондов.

Авансированные производственные фонды представляют собой авансированную на определенный период стоимость, необходимую для функционирования процесса производства. В количественном выражении эта стоимость представлена среднегодовой величиной производственных основных фондов и среднегодовой величиной оборотных фондов в виде производственных запасов (сырья, материалов, топлива и т.д.), незавершенного производства и расходов будущих периодов, включая фонд, обслуживающий оплату живого труда (авансированная заработная плата).

В отличие от авансированных обернувшиеся производственные фонды являются стоимостью, уже перенесенной на продукт. Другими словами, обернувшиеся производственные фонды — это стоимость потребленных предметов труда (сырья, материалов, топлива и т.д.), начисленная амортизация и годовой расход заработной платы; это та стоимость, которая совершила свой оборот. Между авансированными и обернувшимися производственными фондами существует определенная связь, которая выражается через скорость оборота фондов: обернувшиеся фонды равны авансированным, умноженным на число оборотов последних. Отсюда число оборотов фондов может быть выражено формулой

$$40 = \frac{06}{46},$$

где 40 — число оборотов фондов; 06 — обернувшиеся производственные фонды; 46 — авансированные производственные фонды. Различия в скорости оборота фондов обуславливают различия в движении авансированных и обернувшихся производственных фондов; темпы роста

авансированных превышают темпы роста обернувшихся фондов. То обстоятельство, что для осуществления процесса производства и выпуска продукции необходимо одновременное авансирование и потребление производственных фондов усложняет определение органического строения фондов, приводит к созданию различных методик его исчисления, к отождествлению органического строения авансированных фондов и органического строения обернувшихся фондов (издержек производства). В настоящее время некоторые исследователи при определении органического строения производственных фондов в основу расчета берут отношение стоимости основных и материальных оборотных фондов к фонду заработной платы. Например, П.Т.Рыльков, касаясь непосредственно вопроса о соотношении живого и овеществленного (прошлого) труда при обновлении техники в условиях современного этапа развития социалистического производства, так определяет органическое строение производственных фондов: "Под органическим строением фондов мы понимаем стоимостное отношение основных и материальных оборотных фондов к фонду заработной платы"¹⁷. Аналогичное определение находим у Н.Масловой, З.Кормильчиковой, Ю.Дубровина¹⁸ и др. По нашему мнению, расчет органического строения фондов, основывающийся на таких определениях, будет способствовать необоснованному приуменьшению данного показателя, а следовательно, не будет соответствовать техническому строению фондов, так как в этом случае авансированные основные и оборотные производственные фонды сопоставляются с обернувшимся фондом заработной платы. Все это свидетельствует о несопоставимости отдельных составных элементов органического строения фондов, которые выражают различную экономическую сущность: с одной стороны — единовременные производственные затраты, с другой — текущие затраты в виде годового расхода фонда заработной платы.

В ряде исследований органическое строение производственных фондов определяется как отношение среднегодового количества потребляемых производственных фондов (материальные затраты и начисленная амортизация) к годовому фонду заработной платы¹⁹. Данный

¹⁷ Рыльков П.Т. Эффективность обновления техники. Вопросы теории и практики. М., 1977, с.171.

¹⁸ Маслова Н.С. Вопросы экономической эффективности новой системы материального стимулирования в промышленности СССР. М., 1971, с.114; Экономические науки, 1969, № 8, с.15; 1974, № 4, с.44.

¹⁹ Статистическое изучение эффективности общественного производства (методические указания). М., 1975, с.14.

показатель отражает структуру издержек производства, но не имеет ничего общего с показателем органического строения авансированных производственных фондов, так как "строение издержек производства не может дать правильного представления о строении авансированной стоимости, поскольку структура себестоимости есть результат и строения фондов, и индивидуальной скорости оборота каждой их части"²⁰.

П.М.Павлов под органическим строением производственных фондов понимает соотношение между основными и оборотными фондами. "Количественное соотношение между основными и оборотными фондами, пропорциональность их размеров, — пишет он, — называется органическим строением фондов"²¹. Аналогичную точку зрения высказывает В.С.Ключко. Он считает, что количественное соотношение между основными и оборотными фондами представляет собой органическое строение производственных фондов, определяемое на практике по соотношению среднегодовой их стоимости²².

Конечно, соотношение между указанными величинами имеет реальный экономический смысл, и его необходимо использовать прежде всего для анализа вещественных пропорций в социалистическом производстве. Однако употребление понятия "органическое строение" для соотношения между основными и оборотными фондами, на наш взгляд, является неправомерным. Оно может усложнить использование показателя органического строения производственных фондов.

Мы разделяем точку зрения экономистов, рассчитывающих показатель органического строения производственных фондов исходя из стоимости авансированных производственных фондов²³. Однако отдельные их способы исчисления авансированной стоимости основных и оборотных производственных фондов, в особенности величины фонда заработной платы в составе оборотных фондов, имеют определенные неточности. Так, Ю.И.Любимцев при определении органического строения про-

²⁰ Любимцев Ю.И. Оборачиваемость, окупаемость, эффективность. (Вопросы использования промышленных фондов). М., 1968, с.30.

²¹ Павлов П.М. Оборот средств предприятия. М., 1967, с.25.

²² Ключко В.С. Воспроизводство основных фондов в промышленности СССР. Харьков, 1976, с.6.

²³ Любимцев Ю.И. Оборачиваемость, окупаемость, эффективность. (Вопросы использования промышленных фондов); Эффективность производства и использования фондов стимулирования. К., 1975; Силин А. Органическое строение: производство, фонды, издержки. — Экономические науки, 1970, № 12 и др.

изводственных фондов, кроме производственных запасов, включает и часть фондов обращения. Однако, поскольку производственные фонды относятся непосредственно к процессу производства, при расчете их органического строения должны учитываться только фонды, находящиеся в производительной стадии, а не в стадии обращения. Вместе с тем некоторые экономисты в расчет органического строения производственных фондов не включают производственные запасы на том основании, что их нельзя считать оборачивающимися, поскольку они являются не элементом непосредственного процесса производства, а лишь его условием. В то же время производственные запасы, несмотря на то, что еще не вовлечены в непосредственный процесс производства, уже находятся в производственной сфере, являются необходимым условием обеспечения бесперебойной работы предприятия, результатом непрерывности процесса производства. Поэтому наряду с другими элементами оборотных производственных фондов их необходимо учитывать при расчете органического строения фондов.

В ряде случаев величину авансированных оборотных производственных фондов при расчете органического строения фондов определяют только по потребленной части предметов труда за один цикл воспроизводства. С этой целью вначале рассчитывают оборачиваемость всех оборотных фондов на стадии производства как частное от деления себестоимости товарной продукции на среднегодовой их остаток, а затем годовое потребление оборотных производственных фондов делят на полученное число оборотов фондов в год. Полученная таким способом величина представляет собой стоимость потребленных за один оборот производственных фондов, или авансированную их стоимость на один цикл воспроизводства. Неточность данного расчета состоит в том, что он не учитывает различия в скорости оборота отдельных составных элементов оборотных фондов, которые, как известно, совершают различные по времени обороты. Поэтому единственно правильным нам представляется расчет авансированных оборотных производственных фондов, необходимых для определения органического строения фондов, по среднегодовым остаткам производственных запасов, незавершенного производства и расходов будущих периодов, за вычетом сумм, обслуживающих оплату живого труда.

Если определение величины авансированной стоимости основных и оборотных производственных фондов при исчислении их органического строения не связано с большими трудностями, то рассчитать величину фонда заработной платы, содержащейся в составе оборотных про-