



Проблемы советской экономики

**ЭФФЕКТИВНОСТЬ
ВОСПРОИЗВОДСТВА:
ИЗМЕРЕНИЕ
ПЛАНИРОВАНИЕ
СТИМУЛИРОВАНИЕ**

Академия наук СССР

Институт экономики



Проблемы совет

ЭФФЕКТИВНОСТЬ ВОСПРОИЗВОДСТВА: ИЗМЕРЕНИЕ, ПЛАНИРОВАНИЕ, СТИМУЛИРОВАНИЕ

Ответственные редакторы
доктор экономических наук

Б. М. СМЕЛОВ,

канд. экономических наук

Т. В. ВОЕЙКОВА



Издательство «Наука»

Москва 1984

В книге исследуются основы измерения и планирования эффективности социалистической экономики, освещаются специфические проблемы планирования и стимулирования в условиях развитого социализма, излагается проблема критериального показателя эффективности общественного производства.

Для широкого круга читателей, интересующихся вопросами политической экономии социализма.

Редакционная коллегия:

член-корреспондент АН СССР Г. М. СОРОКИН
(руководитель авторского коллектива)

доктор экономических наук Б. М. СМЕХОВ

доктор экономических наук В. И. РЫБИН

доктор экономических наук Л. М. СМЫШЛЯЕВА

кандидат экономических наук Т. В. ВОЕЙКОВА

ПРЕДИСЛОВИЕ

Актуальность методологических проблем планового управления эффективностью социалистического воспроизводства определяется прежде всего насущными задачами совершенствования экономики развитого социализма. В своей речи на внеочередном Пленуме ЦК КПСС (февраль 1984 г.) К. У. Черненко указывал: «В серьезной перестройке нуждаются система управления экономикой, весь наш хозяйственный механизм. Работа в этом плане только началась. Она включает в себя широкомасштабный экономический эксперимент по расширению прав и повышению ответственности предприятий. Идут поиски новых форм и методов хозяйствования в сфере услуг. Несомненно, они дадут много полезного, помогут нам решить стратегически важную проблему — поднять эффективность всего народного хозяйства»¹.

Реализация курса Коммунистической партии СССР на интенсификацию и повышение эффективности во многом зависит от теоретического обоснования и практического использования наиболее точных методов измерения, планирования и стимулирования роста эффективности социалистического воспроизводства на всех уровнях управления.

В предлагаемой книге рассматриваются по преимуществу нерешенные методологические проблемы. К ним относятся, в частности, вопросы совершенствования системы плановых показателей эффективности на основе интенсификации общественного производства, специфические проблемы управления эффективностью капитальных вложений, вопросы развития агропромышленного комплекса, сферы обращения. В связи с возрастанием роли непроизводственных отраслей в удовлетворении потребностей трудящихся авторами предпринята попытка всесторонне рассмотреть пути повышения эффективности затрат в этих отраслях. Отдельная глава посвящена исследованию возможностей улучшения оценочных показателей и системы стимулирования на уровне основного хозяйственного звена с целью быстрой реализации решений партии и правительства.

¹ Правда, 1984, 14 февр.

Исследованию всех этих проблем предпослана глава, раскрывающая методологическую основу планирования эффективности, заложенную марксистско-ленинской теорией воспроизводства.

Большое место в работе занимают проблемы эффективности структурных изменений в народном хозяйстве. Авторы стремились найти способы согласования оценки этих изменений с конечной целью социалистического воспроизводства.

Трактовки авторами отдельных вопросов, рассматриваемых в книге, имеют дискуссионный характер.

В одной книге нельзя осветить все проблемы измерения, планирования и стимулирования роста эффективности. В частности, в работе не нашли отражения специфические вопросы эффективности производственной инфраструктуры, в том числе транспорта, эффективности внешней торговли и др. Однако авторы считают, что решению этих вопросов помогут рассмотренные в данной книге основы измерения и планирования эффективности.

Авторами отдельных глав являются: д. э. н. Б. П. Плышевский (глава первая), к. э. н. М. И. Чистяков (глава вторая), д. э. н. Б. М. Смахов (глава третья), д. э. н. В. Д. Белкин, к. э. н. В. В. Ивантер (глава четвертая), к. э. н. Т. В. Воейкова (глава пятая), д. э. н. В. Г. Удовенко (глава шестая), к. т. н. М. Н. Лойтер (глава седьмая), к. э. н. А. И. Амосов (глава восьмая), д. э. н. Л. Н. Каси́ров (глава девятая), д. э. н. Н. С. Лисицян (глава десятая), д. э. н. В. Е. Комаров (глава одиннадцатая), к. т. н. И. П. Жаворонкова (глава двенадцатая), д. э. н. В. Г. Стародубовский (глава тринадцатая), к. э. н. Н. В. Базилева (глава четырнадцатая).

Глава первая

МАРКСИСТСКО-ЛЕНИНСКАЯ ТЕОРИЯ ВОСПРОИЗВОДСТВА — МЕТОДОЛОГИЧЕСКАЯ ОСНОВА ИЗМЕРЕНИЯ И ПЛАНИРОВАНИЯ ЭФФЕКТИВНОСТИ СОЦИАЛИСТИЧЕСКОГО ПРОИЗВОДСТВА

На XXVI съезде КПСС был подтвержден курс партии на дальнейший рост эффективности общественного производства, переход на преимущественно интенсивный путь развития народного хозяйства. В связи с этим повышаются требования к экономической науке. «Все более мы ощущаем... потребность в серьезных исследованиях в области политической экономии социализма. И здесь для нашей науки немеркнущим образцом глубокого проникновения в сущность явлений экономической жизни был и остается „Капитал“ Маркса»¹.

Плановое управление повышением эффективности производства при социализме осуществляется путем познания и сознательного использования обществом экономических законов его развития, что предполагает определение содержания этих законов и учет конкретных форм их проявлений в данной исторической обстановке. Условием планового управления эффективностью как неотъемлемой части планомерного регулирования всего процесса социалистического производства является наличие механизма и органов управления, которые практически реализуют выражающую требования объективных экономических законов экономическую политику.

После победы социалистической революции учение марксизма-ленинизма стало практическим инструментом социалистического преобразования общества. В решении всего круга вопросов планового управления, включая и задачи повышения эффективности общественного производства, КПСС руководствовалась марксистско-ленинской экономической теорией. Партия исходила из положений и выводов

¹ Коммунист, 1983, № 3, с. 22.

экономической теории научного коммунизма и при решении задач укрепления и дальнейшего развития планирования в условиях победы социализма и в развитом социалистическом обществе.

На основе обобщения опыта социалистического строительства, составления и организации выполнения пятилетних планов, творческого развития экономической теории в СССР разработана политическая экономия социализма. Важным разделом политэкономии социализма является теория эффективности, в соответствии с положениями которой строится методология определения эффективности социалистического производства и осуществляется ее планирование.

1. Разработка исходных положений теории эффективности общественного производства при социализме

Содержание теории воспроизводства К. Маркса не ограничивается анализом специфических его закономерностей в капиталистическом обществе. К. Маркс сформулировал, как известно, ряд положений, относящихся к общим закономерностям воспроизводства в различных социально-экономических формациях, в том числе и в социалистическом обществе.

Главными из таких положений являются положения о простом и расширенном воспроизводстве, о фазах (стадиях) процесса общественного воспроизводства и взаимодействии производства, распределения, обмена и потребления, об общих и специфических определениях производительного труда, о составе совокупного продукта и национального дохода общества и назначении формируемых из них фондов воспроизводства (возмещения потребленных средств производства, потребления и накопления), о двух подразделениях общественного производства (I — производстве средств производства и II — производстве предметов потребления) и пропорциях их развития при простом и расширенном воспроизводстве и др.

В полной мере относится к социалистическому обществу и данная К. Марксом характеристика факторов и источников развития производства². К. Маркс показал, что разви-

² «Каковы бы ни были общественные формы производства, рабочие и средства производства всегда остаются его факторами... Как рабочая сила человека не является капиталом от природы, точно так же не являются капиталом от природы и средства производства» (Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд., т. 24, с. 43, 44).

тие общественного производства определяется размерами и эффективностью используемых ресурсов — рабочей силы, средств производства, природных богатств (земли, минеральных ресурсов). Прогресс общества связывался им с развитием производительных сил, уровнем науки и техники и практическим применением их достижений в производстве. «...Крупная промышленность, овладев для процесса производства колоссальными силами природы и естествознанием, должна была чрезвычайно повысить производительность труда»³.

Марксова теория воспроизводства содержит также важные указания относительно применения ее положений в конкретном анализе экономических проблем при капитализме и в социалистическом обществе. Отметим в этой связи два момента.

Во-первых, К. Маркс показал, что объем и эффективность использования вовлеченных в производство ресурсов обусловлены специфическими законами господствующего способа производства. В условиях буржуазного общества определяющее влияние на производство оказывают законы капиталистической эксплуатации наемного труда, создания и частнокапиталистического присвоения прибавочной стоимости, законы капиталистической конкуренции⁴. Поэтому «для капитала закон повышающейся производительной силы труда имеет не безусловное значение»⁵.

К. Маркс раскрыл несостоятельность попыток буржуазных экономистов представить производственные отношения капитализма как вечные и неизменные, а управляющие ими экономические законы в качестве «общих» законов производства. Он подчеркивал присущий буржуазной политической экономии фетишизм, который превращает общественный экономический характер, накладываемый на вещи общественным процессом производства, в естественный, как бы вытекающий из самой природы вещей. Методологическая значимость его указаний об исторически преходящем характере законов капиталистического способа производства, превращающих трудящихся в наемных рабочих,

³ Там же, т. 23, с. 398.

⁴ «Подобно тому как процесс труда при капиталистическом способе производства выступает только как средство для процесса возрастания стоимости, точно так же воспроизводство выступает только как средство воспроизвести авансированную стоимость в качестве капитала, т. е. в качестве самовозрастающей стоимости» (Там же, с. 578—579).

⁵ Там же, т. 25, ч. I, с. 288.

а средства производства — в капитал, состоит в том, что они ориентируют на разграничение в общественном воспроизводстве черт, которые выражают общие законы развития производства, и черт, отражающих специфические особенности капитализма.

В «Капитале» есть многие примеры такого разграничения. К. Маркс отмечал: «Прибавочный труд вообще, как труд сверх меры данных потребностей, всегда должен существовать»^{5а}. Относительно заработной платы он писал: «...переменный капитал есть лишь особая историческая форма проявления фонда жизненных средств, или рабочего фонда, который необходим работнику для поддержания и воспроизводства его жизни и который при всех системах общественного производства он сам постоянно должен производить и воспроизводить»⁶.

Итоговым в этом отношении служит следующее его положение: «...если снять с заработной платы, как и с прибавочной стоимости, с необходимого труда, как и с прибавочного, специфически капиталистический характер, то останутся уже не эти формы, но лишь их основы, общие всем общественным способам производства»⁷.

Основоположники марксизма обращали внимание и на специфику методов повышения эффективности производства в буржуазном обществе (конкуренцию, эксплуатацию наемного труда и трудящихся других стран).

Во-вторых, К. Маркс указал критерии, позволяющие выделить из процесса капиталистического воспроизводства специфические для него закономерности и черты будущего социалистического общества. Основой такого разграничения является общность материально-технической базы производства, направлений развития производительных сил.

Характеризуя взаимосвязь развития в буржуазном обществе производительных сил и производственных отношений, К. Маркс раскрыл растущее противоречие между усиливающимся в результате прогресса крупной машинной индустрии обобществлением производства и частнокапиталистическими формами присвоения результатов общественного труда. В разработанной основоположниками марксизма теории социалистической революции доказана необходимость установления общественной собственности на средства производства и перехода к плановому ведению хозяй-

^{5а} Там же, т. 25, ч. II, с. 385—386.

⁶ Там же, т. 23, с. 580.

⁷ Там же, т. 25, ч. II, с. 448.

ства взамен господствующей при капитализме конкуренции и анархии производства⁸.

К. Маркс и Ф. Энгельс рассматривали социализм как общество, открывающее неограниченный простор развитию производительных сил в интересах всего общества. При этом они исходили из принципиальной общности материально-технической базы социализма с возникшим в буржуазном обществе крупным машинным производством. Черты воспроизводства при капитализме, вытекающие из прогресса производительных сил на базе применения во все больших масштабах машинной техники и усиления общественного характера труда, распространялись К. Марксом и на социализм.

Выводы марксизма о машинной технике как материально-технической базе социализма были углублены и развиты В. И. Лениным в разработанной им программе социалистического строительства. Основываясь на марксовой характеристике основных черт будущего социалистического общества, В. И. Ленин показал, что единственной возможной экономической основой социализма является крупная машинная индустрия⁹. Эти положения всесторонне обоснованы в ряде ленинских работ о задачах партии и Советского государства по созданию социалистического общества¹⁰.

Первостепенное значение в обосновании методов и показателей, применяемых для планирования эффективности социалистического производства, имели сформулированные основоположниками марксизма фундаментальные положения политической экономии социализма — о цели социалистического производства, планомерности его развития, распределении по труду, судьбах товарного производства и действии закона стоимости и др.

⁸ «...Созданные в пределах капиталистического способа производства массовые производительные силы, которые он уже не в состоянии обуздать, только и ждут того, что их возьмет в свое владение организованное для совместной планомерной работы общество, чтобы обеспечить всем членам общества средства к существованию и свободному развитию их способностей, притом во все возрастающей мере (Там же, т. 20, с. 154).

⁹ Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 44, с. 50.

¹⁰ «Без капиталистической крупной фабрики, без высоко поставленной крупной промышленности не может быть и речи о социализме вообще» (Там же, т. 43, с. 305). «Социализм немыслим без крупнокапиталистической техники, построенной по последнему слову новейшей науки, без планомерной государственной организации, подчиняющей десятки миллионов людей строжайшему соблюдению единой нормы в деле производства и распределения продуктов» (Там же, т. 43, с. 210).

Хотя в большинстве работ К. Маркс и Ф. Энгельс анализировали капитализм, в них также большое внимание уделено анализу идущего ему на смену нового общества. Теория научного социализма изложена в первом программном документе марксизма — «Манифесте Коммунистической партии». К. Маркс рассматривал проблемы экономики социализма и в других своих работах — «Нищете философии» и в главном своем труде — «Капитале». Закономерности развития социалистического общества специально анализировались К. Марксом в «Критике Готской программы» и Ф. Энгельсом в «Анти-Дюринге». При этом они в отличие от утопистов проявляли исторический реализм, строго руководствовались развитым ими научным диалектическим методом. Основоположники марксизма не претендовали на характеристику деталей и конкретных форм социализма, указывали лишь наиболее существенные особенности будущего общества по сравнению с существовавшим в их время капитализмом.

Непреходящее значение работ К. Маркса и Ф. Энгельса, посвященных проблемам социализма, для разработки теории и методологии планирования эффективности социалистического производства заключается в том, что в них конструктивно изложены основы политической экономии социализма как составной части, по определению Ф. Энгельса, политической экономии в широком смысле этого слова¹¹.

Положения экономической теории социализма сформулированы К. Марксом и Ф. Энгельсом как продолжение и развитие блестяще разработанной ими политической экономии капитализма. Их обоснование, важное само по себе, позволяет также определить характер и направления трансформации существующих при капитализме общих закономерностей воспроизводства применительно к задачам определения эффективности общественного производства при социализме.

В социалистическом обществе непосредственной целью производства вместо самовозрастания капитала и получения прибыли становится обеспечение общественных потребностей. Соответственно этому, как показали К. Маркс и Ф. Энгельс, коренным образом изменяются социально-экономические критерии, которые лежат в основе определения и измерения эффективности производства. Поскольку его развитие осуществляется за счет средств общества и в интересах общества, то и обеспечение общественных по-

¹¹ Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд., т. 20, с. 153, 154.

требностей является исходным при оценке эффективности. Сообразно непосредственно общественному характеру производства впервые возникает возможность достижения приоритета интересов всего общества по отношению к интересам отдельных звеньев экономики, отдельных классов и социальных групп населения.

Вместе с тем при установлении общественной собственности на средства производства, как показали К. Маркс и Ф. Энгельс, возникает новый механизм планомерного формирования обществом темпов, пропорций и структуры производства. Они считали планирование экономики, сознательное управление обществом, пропорциональностью производства громадным преимуществом экономической системы социализма¹².

Замена капиталистической конкуренции и связанного с ней стихийного развития производства плановым ведением хозяйства кардинально изменяет механизм осуществления экономических законов, которые из стихийно действующих превращаются в законы, сознательно используемые обществом. Планомерность как одна из главных закономерностей социализма определяет и характер проявления в социалистическом обществе общих законов воспроизводства, составляющих основу формирования понятий и категорий эффективности социалистического производства.

Революционные партии рабочего класса при определении социально-экономического раздела своих программ исходили и исходят из этих положений научного коммунизма, политической экономии социалистического общества.

Задача перехода к плановому ведению хозяйства была выдвинута нашей партией уже в первых ее программных документах. В принятой II съездом РСДРП первой программе партии (1903 г.), проект которой был подготовлен В. И. Лениным, говорилось о планомерной организации

¹² «...Коллективный человек, ассоциированные производители рационально регулируют этот свой обмен веществ с природой, ставят его под свой общий контроль, вместо того чтобы он господствовал над ними как слепая сила; совершают его с наименьшей затратой сил и при условиях, наиболее достойных их человеческой природы и адекватных ей» (Там же, т. 25, ч. II, с. 387). «Обращение средств производства в общественную собственность,— отмечал Ф. Энгельс в «Анти-Дюринге»,— устраняет не только существующее теперь искусственное торможение производства, но также и то прямое расточение и уничтожение производительных сил и продуктов, которое в настоящее время является неизбежным спутником производства и достигает своих наивысших размеров в кризисах» (Там же, т. 20, с. 294).

«общественно-производительного процесса для обеспечения благосостояния и всестороннего развития всех членов общества»¹³.

К Октябрьской революции партия большевиков шла, имея развернутую программу социально-экономических преобразований. Содержавшиеся в ней меры по планомерному регулированию производства и распределения включали национализацию синдицированных предприятий (нефтяных, каменноугольных, сахарных, металлургических, а также транспорта), национализацию и централизацию банковского дела, организацию обмена между городом и деревней, отмену коммерческой тайны, установление рабочего контроля над производством и его последующее развитие в «полное регулирование производства», введение всеобщей трудовой повинности и распределение рабочей силы для подъема производительных сил¹⁴. Эти меры были осуществлены в первые же месяцы после установления Советской власти.

В. И. Ленин, развивая учение марксизма о социалистической революции, показал, что главные ее задачи после завоевания рабочим классом политической власти лежат в области экономики, строительства новых общественных отношений. Содержание этой созидательной работы он видел в том, чтобы «организовать труд по-новому, создать новые формы привлечения к труду, подчинения трудовой дисциплине»¹⁵.

Партия шаг за шагом создавала основы планового механизма управления экономикой, с помощью которого социалистическое государство могло сознательно направлять развитие производства в интересах всего общества, обеспечивая при этом рациональное и эффективное ведение народного хозяйства.

До Октябрьской революции проблема эффективности общественного производства при социализме рассматривалась экономической теорией марксизма в ее принципиальной постановке. Более конкретно и детально эта проблема могла быть разработана путем обобщения реальной практики социалистического строительства. С началом работ по организации социалистического хозяйства теоретические выводы научного социализма предстояло реализовать на практике. Для этого прежде всего необходимо было опре-

¹³ КПСС в резолюциях и решениях съездов, конференций и Пленумов ЦК. 8-е изд. М.: Политиздат, 1970, т. 1, с. 61.

¹⁴ Там же, с. 490.

¹⁵ Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 40, с. 305.

делить конкретные пути и способы организации плановой экономики. В. И. Ленин отмечал, что переход к новым формам общественной дисциплины — дело десятилетий. Следовало также разработать методы руководства обобществленным хозяйством, создать механизм планового хозяйствования и управления, выбрав наиболее рациональные их формы. Все это выдвигало перед партией сложные, никем ранее не решавшиеся задачи.

Создание планового механизма повышения эффективности производства являлось делом не менее сложным, чем организация самого планового хозяйства. Никакого положительного опыта в этом отношении не было. Практика капиталистического хозяйства здесь не подходила. Нужно было конкретно обосновать критерии эффективности, выражающие новую цель общественного производства, определить показатели эффективности, сделав их составной частью показателей плана, разработать методы планового управления ростом эффективности экономики.

Формирование планового механизма повышения эффективности общественного производства наряду с определением новых его элементов включало использование ряда организационных форм и показателей, унаследованных от капитализма. Прежде всего это относится к методам организации современного крупного производства на базе применения машинной техники. В. И. Ленин подчеркивал, что социализм может быть построен лишь при овладении всеми достижениями цивилизации — техники, науки, культуры. «...Мы должны конкретно разработать этот вопрос. Мы не можем ставить вопросы так, как это делают теоретики старого социализма. Мы должны ставить их практически»¹⁶.

Социалистическое обобществление производства, сделавшее производительные силы достоянием всего общества, позволило полнее и шире, чем при капитализме, применить во всех отраслях народного хозяйства формы и методы организации производства, присущие крупной промышленности. Эти формы и методы стали органической частью планового механизма повышения эффективности социалистического производства.

Принципиальное значение для формирования такого механизма имела разработка Коммунистической партией вопроса о роли и месте в социалистическом строительстве товарно-денежных отношений и использовании определяющего их развитие закона стоимости.

¹⁶ Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 44, с. 50.

До Октябрьской революции экономическая теория марксизма исходила из того, что обобществление производства и планирование устраняют необходимость товарного производства и рынка, действие закона стоимости¹⁷. С этих позиций в первые годы Советской власти рассматривалась многими экономистами практика «военного коммунизма», вынужденные меры которой отождествлялись с введением прямого коммунистического производства и распределения.

Величайшая теоретическая заслуга В. И. Ленина состояла в том, что он на основе обобщения опыта первых лет Советской власти сделал вывод о необходимости использования товарно-денежных отношений для строительства социализма и организации плановой экономики. Тем самым был сформулирован еще один фундаментальный принцип, без которого разработка теории эффективности социалистического производства была бы невозможна.

Предложенная В. И. Лениным новая экономическая политика (нэп) обосновала пути и методы строительства социализма, включающие налаживание обмена товаров между социалистической промышленностью и индивидуальным крестьянским хозяйством, перевод государственных предприятий на хозяйственный расчет, овладение рынком, использование в этих целях цен, финансов и кредита. Благодаря этому создаваемый плановый механизм повышения эффективности производства был дополнен стоимостными показателями как средством соизмерения затрат и результатов, осуществления режима экономии и решения других практических вопросов рациональной организации народного хозяйства.

Социалистическое общество было построено в СССР в середине 30-х годов. К этому времени сложился в основных чертах плановый механизм повышения эффективности социалистического производства, обеспечивший мощный подъем советской экономики в годы довоенных пятилеток и в послевоенный период. Этот механизм применялся без значительных изменений до середины 60-х годов — времени вступления советского общества в период развитого социализма.

Два последних десятилетия характеризуются активными поисками путей совершенствования планового управления в целях более полного использования преимуществ социализма и обусловленных ими возможностей повышения эф-

¹⁷ Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд., т. 23, с. 88, 89; т. 25, ч. I, с. 192; т. 20, с. 320, 321.

эффективности социалистического производства. Механизм планирования и экономического стимулирования дважды значительно перестраивался — в начале восьмой, а затем в конце десятой пятилеток, эта работа не завершена и в настоящее время.

На базе социалистической собственности у нас создана могучая, планомерно развивающаяся экономика, которая позволяет ставить и решать крупные по масштабам и сложные по содержанию народнохозяйственные и социальные задачи. Но возможности социализма не реализуются сами собой. Возникают здесь и проблемы и серьезные трудности. Одна из причин такого положения состоит в том, что работа, направленная на совершенствование и перестройку хозяйственного механизма, форм и методов управления, отстала от требований, предъявляемых достигнутым уровнем развития советского общества. В немалой степени это вызвано, как отмечается в постановлении ЦК КПСС о работе Института экономики Академии наук СССР, неразработанностью ряда проблем теории эффективности социалистического производства и хозяйственного расчета применительно к условиям развитого социализма¹⁸.

Опираясь на концепцию развитого социализма, КПСС определила свою стратегию и тактику на ближайшие годы и более отдаленную перспективу. Это позволило уточнить и конкретизировать пути и сроки реализации программных задач. Центральное звено этой стратегии — линия на более полное использование преимуществ социализма, достижений научно-технического прогресса, повышение эффективности общественного производства, совершенствование в этих целях механизма социалистического хозяйствования. При разработке и практическом осуществлении этого курса КПСС, как и прежде, неизменно руководствуется фундаментальными идеями и положениями марксистско-ленинской экономической теории.

2. Конкретизация марксовых методов анализа процесса воспроизводства

Марксистская теория воспроизводства, наряду с изложенными выше исходными положениями, дала ответ на многие конкретные вопросы планирования, анализа и измерения эффективности социалистического производства. По ряду

¹⁸ Правда, 1984, 24 февр.

таких вопросов имелись прямые высказывания К. Маркса, Ф. Энгельса.

Отмечая, что «устранение капиталистической формы производства позволит ограничить рабочий день необходимым трудом», К. Маркс далее писал: «Однако необходимый труд, при прочих равных условиях, должен все же расширить свои рамки. С одной стороны, потому, что условия жизни рабочего должны стать богаче, его жизненные потребности должны возрасти. С другой стороны, пришлось бы причислить к необходимому труду часть теперешнего прибавочного труда, именно тот труд, который требуется для образования общественного фонда резервов и общественного фонда накопления»¹⁹.

Программным для теории эффективности социалистического производства является указание, что «с общественной точки зрения производительность труда возрастает также с его экономией. Последняя включает в себя не только экономию средств производства, но и устранение всякого бесполезного труда»²⁰. Хотя капиталистический способ производства, как отмечал К. Маркс, принуждает к экономии на каждом отдельном предприятии, его анархическая система конкуренции вызывает безмерное расточение общественных средств производства и рабочих сил, а также множество неустраняемых, но по существу дела излишних функций.

Важную задачу эффективного ведения плановой экономики К. Маркс видел в согласовании осуществляемых обществом мероприятий по развитию производства, использованию прибавочного продукта на цели накопления. «На основе общественного производства необходимо определять масштаб, в котором могут производиться такие операции, которые на долгое время отвлекают рабочую силу и средства производства, не доставляя за все это время никакого продукта в качестве полезного эффекта»²¹.

Не меньшее значение имеет разработанный К. Марксом метод анализа капиталистического воспроизводства и его эффективности, применение которого к задачам социалистического планирования позволяло находить правильное решение выдвигаемых жизнью новых вопросов. Остановимся на главных методических положениях, влияние которых прослеживается как на формировании плановой и статистической практики, так и на развитии методологии экономического анализа в настоящее время.

¹⁹ Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд., т. 23, с. 539.

²⁰ Там же.

²¹ Там же, т. 24, с. 402.