

**РЕГИОНАЛЬНОЕ
ВОСПРОИЗВОДСТВО
В СИСТЕМЕ
СОЦИАЛИСТИЧЕСКИХ
ПРОИЗВОДСТВЕННЫХ
ОТНОШЕНИЙ**



О Г Л А В Л Е Н И Е

Введение	3
Г л а в а I. Региональные комплексы в системе общественного производства	9
§ 1. Общественное разделение труда как основа формирования региональных комплексов	—
§ 2. Организация общественного производства в регионе	19
Г л а в а II. Региональный аспект действия экономических законов социализма	31
§ 1. Региональные формы проявления экономических законов социализма	—
§ 2. Механизм действия закона планомерного, пропорционального развития в отраслевых и территориальных подсистемах	37
§ 3. Региональная специфика проявления закона стоимости	46
Г л а в а III. Развитие отношений собственности и управление региональными подсистемами народного хозяйства	55
§ 1. Функциональные проявления отношений собственности в общественном воспроизводстве	—
§ 2. Территориальные формы обобществления производства и развитие отношений собственности	63
§ 3. Механизм функционирования региональных подсистем народного хозяйства и проблемы совершенствования отношений собственности	74
§ 4. Реализация функций территориального управления в системе отношений собственности	81
§ 5. Организационно-экономические основы управления агропромышленным комплексом	93
§ 6. Совершенствование организационной структуры управления на примере строительного комплекса	101
Г л а в а IV. Социально-экономические проблемы эффективности регионального воспроизводства	114
§ 1. Региональный критерий эффективности воспроизводства ресурсов	—
§ 2. Система показателей эффективности производственной деятельности предприятий и объединений региона	124
§ 3. Научно-производственный труд и территориальные формы его организации	132

МИНИСТЕРСТВО ВЫСШЕГО И СРЕДНЕГО
СПЕЦИАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ РСФСР

РЕГИОНАЛЬНОЕ ВОСПРОИЗВОДСТВО В СИСТЕМЕ СОЦИАЛИСТИЧЕСКИХ ПРОИЗВОДСТВЕННЫХ ОТНОШЕНИЙ

Под редакцией *В Я Феодоритова, Т Г Бродской*



Ленинград
Издательство Ленинградского университета
1984

*Представлено к изданию
Ленинградским финансово экономическим
институтом им Н. А Вознесенского*

В монографии рассматриваются особенности проявления социальных производственных отношений и экономических законов на региональном уровне организации общественного воспроизводства. Раскрываются основные направления развития отношений собственности на средства производства. Показывается роль межотраслевых комплексов в развитии региональной экономики, определяются важнейшие задачи совершенствования территориального планирования и управления. Исследуются проблемы повышения эффективности регионального воспроизводства.

Для преподавателей и аспирантов-экономистов, работников органов планирования и управления

Авторский коллектив: Введение — д-р экон наук *В Я Феодоритов*, канд экон наук *Т. Г Бродская*; глава I — канд экон наук *Т. Г. Бродская*, канд экон. наук *О Ф Тимошенко*, канд экон наук *А М Игнатьев*, канд экон наук *А И Салов*, глава II — д-р экон наук *А Д Куршаков*, д-р экон наук *В Я Феодоритов*, д-р экон. наук *Т. А Федорова*, канд экон наук *А И Леусский*, канд экон наук *Т. А. Селищева*, глава III — д-р экон наук *В С Кулибанов*, д-р экон наук *А И. Попов*, д-р экон наук *В Я. Феодоритов*, д-р экон наук *Т. А Федорова*, канд экон наук *И. Ф Беккин*, канд. экон наук *В С Бутузов*, канд экон наук *Н Н Шмельков*; глава IV — д-р экон наук *Г С Вечканов*, д-р экон наук *Е А Соловьева*, канд экон наук *В А Бабурин*, канд экон наук *Л А Белоусова*, канд экон наук *Т. Г Бродская*, канд экон наук *В Н Васильев*, канд экон наук *И. Н Никитин*, канд экон наук *Г В Чернова*, канд. экон наук *Б. М Лебедев*, канд экон наук *Л. С Михайлова*, канд экон наук *В. В Прокофьев*, канд экон наук *И. И Цыганов*, *О. А Патокина*

Рецензенты: д-р экон наук *Е А Владимирский* (Ленингр инж.-строит ин-т), канд экон наук *Г В Горланов* (Ленингр ун-т)

ВВЕДЕНИЕ

На этапе развитого социализма экономика СССР достигла качественно нового уровня обобществления производства, сформировалась в единый народнохозяйственный комплекс, который характеризуется чрезвычайным усложнением экономических связей, высоким уровнем развития отраслевого и территориального разделения труда, сочетанием глубокой специализации с концентрацией и широкой кооперацией производства, выравниванием уровней социально-экономического развития различных территориальных подсистем.

Закономерности функционирования и развития единого народнохозяйственного комплекса привлекли внимание целого ряда советских экономистов. Выяснилось единство взглядов по такому важному методологическому вопросу, как структура единого народнохозяйственного комплекса, которая определяется как сложная система, состоящая из отраслевых и региональных подсистем.

Народное хозяйство страны развивается на основе взаимодействия общенародных, коллективных и личных интересов, внутреннее единство которых обеспечивается всей системой производственных отношений социализма. Это единство носит диалектический характер, оно не лишено противоречий, которые не являются антагонистическими и играют роль движущей силы общественного развития. Выявление и анализ противоречий в развитии единого народнохозяйственного комплекса предполагают исследование производственных отношений и экономических законов социализма на всех уровнях организации общественного производства, в том числе и на региональном. Интерес к исследованию региональных особенностей проявления производственных отношений и экономических законов вытекает из необходимости дальнейшего развития экономической теории с целью совершенствования хозяйственного механизма в усло-

виях развитого социализма. Такое исследование связано с поиском оптимальных форм интеграции отраслевых и территориальных подсистем в рамках единого народнохозяйственного комплекса.

Практика хозяйствования показывает, что попытки жесткого альтернативного решения вопроса о выборе системы планирования и управления (отраслевой или территориальной) приводят к диспропорциям в народном хозяйстве и потерям в совокупном эффекте его функционирования. Чисто территориальная система создает препятствия в проведении единой научно-технической политики, что тормозит развитие производительных сил. В свою очередь, отказ от учета территориальных особенностей влечет за собой не менее серьезные просчеты экономического и социального характера, сдерживает развитие обобществления производства, препятствует комплексному использованию экономического потенциала каждого региона и страны в целом. «Современные производительные силы требуют интеграции даже тогда, когда речь идет о разных странах. Тем более они требуют тесного и умелого соединения усилий различных регионов и республик в одной и той же стране. Наиболее разумное использование природных и трудовых ресурсов, климатических особенностей каждой республики, наиболее рациональное включение этого потенциала в общесоюзный, — вот что принесет наибольшую выгоду каждому региону, каждой нации и народности, равно как и всему государству»¹.

Изучение особенностей региональных процессов заняло существенное место в экономической науке, выделившись в ней в качестве особого раздела — «Региональная экономика». Экономика региона — это подсистема единого народнохозяйственного комплекса, обладающая всей сложностью целого, реально существующий экономический объект с определенными формами организации производительных сил и производственных отношений, специфическими тенденциями развития социальных процессов.

Сложность объекта исследования приводит к возникновению различных подходов и направлений в его изучении. Регион становится объектом изучения разных наук. Исследуются явления и процессы, которые входят в предмет экономической географии, размещения производительных сил, природопользования и экологии, политической экономики, прикладной экономики, социологии и демографии, экономической кибернетики.

В каждой из наук, изучающих региональные процессы, возникают и переплетаются два подхода: выделение специфики и фиксация общего. Это является методологической предпосылкой для всех наук, но в каждой из них можно проследить прио-

¹ Правда, 1982, 22 дек.

ритет, первенствующие мотивы того или иного подхода. Экономическая география, например, изучает специфику региона, определяемую природными факторами.

Политическая экономия изучает регионы с точки зрения их воспроизводственной целостности, формируемой на основе общественного разделения труда. Эта целостность является общим признаком экономического развития всех регионов, а особенно протекания процесса воспроизводства в рамках определенной территории характеризуют специфику, присущую каждому региону в отдельности. Как любые другие подсистемы единого народнохозяйственного комплекса, регионы представляют собой части целого, находятся в определенной подчиненности к этому целому, не могут существовать и развиваться вне его. Следовательно, содержание и характер регионального воспроизводства определяются основными закономерностями развития всего общественного воспроизводства.

«Единство в основном, в коренном, в существенном, — как отмечал В. И. Ленин, — не нарушается, а обеспечивается *многообразием* в подробностях...»². Исследование общественного воспроизводства не может быть полным без изучения специфических региональных форм проявления производственных отношений и экономических законов социализма, особых форм протекания экономических и социальных процессов в разных регионах.

Марксистско-ленинской экономической науке подобная постановка вопроса уже известна. Достаточно напомнить, что исследование дифференциальной ренты, средней прибыли, заработной платы и производства прибавочной стоимости проводилось К. Марксом с учетом регионального аспекта. Общий вывод В. И. Ленина о развитии капитализма в России сделан на основе глубокого анализа проявления производственных отношений в различных территориях страны.

Комплексный анализ региональных особенностей проявления производственных отношений и экономических законов социализма обогащает политическую экономию как науку. Он позволяет осуществить творческий поиск путей, форм и методов планомерного использования экономических законов социализма и применения их с учетом конкретных особенностей региона, выявить условия экономического развития территориальных подсистем, свойственные региональной экономике формы общественной организации производства, исследовать воспроизводственный процесс в территориальном аспекте и на этой основе выработать предложения по совершенствованию хозяйственного механизма в целях обеспечения динамичного и сбалансированного развития единого народнохозяйственного комплекса.

² Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 35, с. 203.

Такой анализ становится необходимой предпосылкой определения внутренних региональных резервов повышения эффективности общественного производства, наличие которых связано с целым рядом факторов как экономического, так и социального порядка. К их числу прежде всего относятся территориальная локализация невоспроизводимых природных ресурсов, условий воспроизводства рабочей силы и возможностей приложения труда, региональная специфика структуры населения и трудовых ресурсов, возможности удовлетворения духовных потребностей и реализации свободного времени, уровень развития производственной инфраструктуры.

В настоящей монографии исследование проблем региональной экономики построено на едином методологическом подходе к рассмотрению регионов как относительно самостоятельных воспроизводственных подсистем, сформировавшихся в результате развития отраслевого и территориального разделения труда, обладающих единством территории, общностью воспроизводственных ресурсов, производственной и социальной инфраструктуры.

Впервые в экономической литературе в ней раскрываются вопросы, связанные с характеристикой развития отношений социалистической собственности на средства производства в территориальном аспекте, региональных особенностей проявления экономических законов, проблем совершенствования управления региональной экономикой на основе межотраслевых территориальных комплексов. В работе получили свое развитие ряд дискуссионных вопросов экономической теории. Среди них — вопросы о механизме действия экономических законов социализма и причинах, определяющих особые формы их проявления в территориальных подсистемах, о критерии эффективности воспроизводства региональных ресурсов и некоторые другие.

Первая глава монографии посвящена рассмотрению закономерностей формирования и развития региональных комплексов на основе взаимодействия и рационального сочетания отраслевого и территориального разделения труда. В ней показывается, что дальнейшее углубление общественного разделения труда, повышение уровня обобществления производства определяют формы и направления развития общественной организации региональной экономики, ведут к формированию объединений и межотраслевых комплексов как основных звеньев в системе регионального воспроизводства.

Вторая глава монографии содержит исследование экономических законов социализма в региональном аспекте. Выделение регионов как особых территориальных форм обобществления производства является объективной основой возникновения специфических черт, характерных для проявления экономических законов социализма на уровне территориальных подсистем. Исследование построено на том, что в экономической структуре

регионов нет каких-либо особых региональных производственных отношений и специфических региональных экономических законов. Существуют лишь особые формы проявления единых для всей национальной экономики производственных отношений и экономических законов социализма.

Третья глава посвящена анализу отношений собственности как главного конституирующего признака хозяйственного механизма, определяющего пути и формы его совершенствования. Здесь раскрываются функциональные проявления отношений собственности в общественном воспроизводстве, связанные с развитием форм закрепления средств производства, многообразием форм организации хозяйственной деятельности, распределения общественного продукта и доходов. На этой основе анализируется развитие отношений собственности в территориальном аспекте. Исследование связи отношений собственности с формами обобществления производства позволяет определить функции территориального управления в системе отношений собственности и обосновать принципы реализации этих функций на примере агропромышленного и строительного региональных комплексов.

В четвертой главе рассматриваются проблемы повышения эффективности регионального воспроизводства, обосновывается положение о целесообразности использования категории регионального богатства при разработке критерия эффективности воспроизводства ресурсов, раскрываются принципы построения системы оценок эффективности деятельности предприятий и объединений региона, выявляется роль природных и научно-технических факторов в повышении эффективности региональной экономики.

Особое внимание в данной главе уделено анализу воспроизводства рабочей силы в регионе. Это обусловлено не только главенствующей ролью личного фактора в повышении эффективности социалистического воспроизводства, но и усилением направленности всего производственного процесса на всестороннее и гармоничное развитие всех членов общества, повышение их благосостояния, улучшение условий труда и жизни. Анализируется влияние региональных факторов на формирование и развитие этих условий, обосновываются предложения по разработке целевой программы сокращения численности занятых ручным и тяжелым физическим трудом. В этой связи рассматриваются основные пути интенсификации воспроизводства рабочей силы в регионе: совершенствование структуры использования бюджета времени населения, оптимальное сочетание форм распределения по труду с учетом региональных особенностей формирования фондов личного и общественного потребления, обеспечение рациональной занятости женщин, развитие социальной инфраструктуры и совершенствование социалистического образа жизни.

Предлагаемая читателю монография подготовлена группой ученых, объединенных общими научными интересами в проблемную группу «Политэкономические проблемы региональной экономики», созданную при Северо-Западном координационном Совете по общественным наукам Минвуза РСФСР. В ней получили свое отражение результаты исследования проблемы политико-экономического обоснования единого народнохозяйственного комплекса как материального выражения общенародной собственности, входящей в число важнейших в «Координационный план научных исследований по естественным и общественным наукам Академии Наук СССР, ГКНТ СССР, Госплана СССР на 1981—1985 гг.», а также результаты, полученные при выполнении в соответствии с приказом МВ и ССО СССР бюджетной научно-исследовательской темы «Социально-экономические проблемы формирования и развития территориально-производственных комплексов».

Глава I

РЕГИОНАЛЬНЫЕ КОМПЛЕКСЫ В СИСТЕМЕ ОБЩЕСТВЕННОГО ПРОИЗВОДСТВА

§ 1 ОБЩЕСТВЕННОЕ РАЗДЕЛЕНИЕ ТРУДА КАК ОСНОВА ФОРМИРОВАНИЯ РЕГИОНАЛЬНЫХ КОМПЛЕКСОВ

Общественное разделение труда представляет собой процесс выделения самостоятельных, но взаимосвязанных видов целесообразной деятельности людей, направленной на создание материальных благ. При незначительном развитии разделения труда хозяйство страны, по выражению К. Маркса, «образуется простым сложением одноименных величин, вроде того как мешок картофеля образует мешок с картофелем»¹. Только с углублением разделения труда в обществе обособленные хозяйственные единицы превращаются в составные части единого целого. Усиление связей между разнообразными видами производственной деятельности выражается в развитии обмена ее результатами и приводит к формированию на этой основе общественной организации производства.

Естественной основой общественного разделения труда является территориальная дифференция природных условий, степень их разнообразия². Особенно ярко эта зависимость проявляется на первых этапах общественного разделения труда — при отделении земледелия от скотоводства и ремесла от земледелия. С развитием производительных сил эта зависимость становится не столь однозначной, она во все большей степени опосредствуется господствующим в данной стране способом производства.

Как экономическая категория, общественное разделение труда представляет собой единство его материально-вещественного содержания и социально-экономической формы.

Материально-вещественное содержание разделения труда представляет собой совокупность различных видов конкретного труда, т. е. выступает в виде расчленения целесообразной деятельности на конкретные виды и роды.

¹ Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд., т. 8, с. 207—208.

² См. там же, т. 23, с. 522.

Социально-экономический аспект разделения труда — это общественная форма его проявления, или общественная форма производства. «Различные ступени в развитии разделения труда, — указывали К. Маркс и Ф. Энгельс, — являются вместе с тем и различными формами собственности, т. е. каждая ступень разделения труда определяет также и отношения индивидов друг к другу соответственно их отношению к материалу, орудиям и продуктам труда»³.

Материально-вещественное содержание общественного разделения труда обуславливает отраслевую и территориальную структуру экономики, качественное своеобразие конкретных форм производства, т. е. выполняет функцию формообразования на различных уровнях народного хозяйства. Социально-экономическая форма общественного разделения труда находит свое проявление в специфических формах производственных отношений на данном этапе развития общества.

Общественное разделение труда развивается во времени и пространстве, принимая формы отраслевого и территориального разделения труда. Время, как последовательность развития процессов, обуславливает чередование различных видов труда, направленных на производство потребительных стоимостей. Пространство, как порядок расположения существующих процессов, определяет территориальное сочетание видов производства.

Отраслевая и территориальная формы разделения труда тесно связаны между собой, поскольку движение продуктов труда между отдельными отраслями есть в то же время их движение в пространстве между территориальными подсистемами, специализирующимися на осуществлении процессов труда определенного качества. Взаимосвязь отраслевого и территориального разделения труда неоднократно подчеркивалась классиками марксизма-ленинизма. Так, К. Маркс определил территориальное разделение труда, как «закрепляющее определенные отрасли производства за определенными районами страны...»⁴. В. И. Ленин отмечал, что в непосредственной связи с разделением труда вообще стоит «территориальное разделение труда, специализация отдельных районов на производстве одного продукта, иногда одного сорта продукта и даже известной части продукта»⁵.

С развитием общественного разделения труда взаимосвязь его отраслевой и территориальной форм усиливается. Углубление отраслевого разделения труда ведет не только к дальнейшей дифференциации видов производств, увеличению числа отраслей и подотраслей народного хозяйства, но и создает условия

³ Там же, т. 3, с. 20.

⁴ Там же, т. 23, с. 366.

⁵ Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 3, с. 431.

для более рационального размещения производительных сил по территории страны. В то же время развитие территориального разделения труда и связанное с ним вовлечение в хозяйственный оборот новых полезных ископаемых, источников сырья и энергии, более интенсивное их использование определяют дальнейшую дифференциацию отраслей народного хозяйства.

Результатом взаимодействия отраслевого и территориального разделения труда, их рационального сочетания является формирование региональных комплексов различного ранга⁶.

Процесс формирования региональных комплексов имеет своей предпосылкой достаточно высокий уровень территориальной концентрации производительных сил, позволяющий сосредоточить в рамках определенной территории обособившиеся отрасли производства. Превращение этой предпосылки в объективную действительность связано с развитием системы производственно-технических связей между отдельными отраслями, их объединением в органическое единство.

Формирование региональных комплексов необходимо рассматривать как двуединый процесс. С одной стороны, как обособление отдельных видов производств в территориальных границах, специализацию региональных комплексов на производстве продукции, для создания которой имеются наиболее благоприятные условия. С другой стороны, как кооперацию производства в территориальном масштабе на основе установления устойчивых и рациональных связей между отдельными отраслями.

В экономической литературе существуют различные подходы к рассмотрению региональных комплексов.

На основе учета особенностей географической среды и экономических характеристик территории выделяют промышленные узлы, территориально-производственные комплексы, экономические районы и экономические зоны страны, межотраслевые комплексы, сформировавшиеся в рамках определенных районов страны⁷. Такой подход к выделению региональных комплексов, отражающий сложившееся территориальное разделение труда, принято называть экономико-географическим⁸.

⁶ В экономической литературе в качестве объективной основы формирования региональных комплексов нередко рассматривается лишь территориальное разделение труда (см.: Одинаев К. Н. Территориальное разделение труда — объективная основа комплексного развития и размещения производства. — В кн.: Интенсификация и эффективность общественного производства. Л., 1974, с. 76—77; Пробст А. Е. Проблемы размещения социальной промышленности. М., 1982, с. 9). Такой подход, на наш взгляд, неправомерен, так как он искусственно разрывает органическое единство отраслевой и территориальной форм разделения труда, характеризующих его развитие во времени и пространстве.

⁷ См.: Некрасов Н. Н. Региональная экономика. М., 1975, с. 276—286.

⁸ См.: Народнохозяйственный комплекс и регион. Л., 1982, с. 36—37.

Наряду с экономико-географическим делением страны существует административно-территориальное, которое связано прежде всего с характером расселения людей и решением задач территориального управления народным хозяйством. С позиций административно-территориального деления различают союзные и автономные республики, края, области, города, отдельные районы и т. д.

Объектами исследования политической экономии являются как административно-территориальные, так и экономико-географические подсистемы, на уровне которых существуют особые пространственные формы проявления производственных отношений и экономических законов и выявляются типические территориальные особенности социально-экономических процессов. Для обозначения таких объектов используется понятие «регион».

Следует отметить, что регионы в марксистско-ленинской политической экономии рассматриваются не как идеально мыслимые, теоретические абстракции, а как реальные территориально-производственные образования, формирующиеся под действием объективных экономических процессов на основе общественного разделения труда. В противовес этому в буржуазной экономической науке превалирует субъективистская позиция в характеристике регионов, в оценке закономерностей их развития. Так, Р. Хартсон отмечает: «Мы не только не открыли и не создали реально существующие районы, но мы и в будущем не можем на это рассчитывать. Районы, конструируемые нами, являются поэтому в полном смысле умственными конструкциями: они существуют лишь в наших мыслях»⁹.

В советской экономической литературе даются различные определения «региона». При их формулировке за основу обычно принимаются такие признаки, как единство территории, характер использования ресурсов, уровень развития хозяйственных связей, комплексность производства¹⁰. Наиболее полное и развернутое определение региона дано, на наш взгляд, академиком Н. Н. Некрасовым: «Под регионом, — пишет он, — понимается крупная территория страны с более или менее однородными природными условиями и характерной направленностью производительных сил на основе сочетания комплекса природных ресурсов с соответствующей сложившейся и перспективной материально-технической базой, производственной и социальной инфраструктурой»¹¹.

⁹ Цит. по кн.: Закономерности и факторы развития экономических районов СССР. М., 1965, с. 10.

¹⁰ См.: Алампиев П. М. Экономическое районирование СССР. М., 1963, с. 21; Кистанов В. В. Комплексное развитие и специализация экономических районов. М., 1968, с. 21; Морозова Т. Т. Изучение структуры хозяйства экономических районов. М., 1977, с. 5.

¹¹ Некрасов Н. Н. Региональная экономика, с. 22—23.

Несмотря на свою полноту, данное определение не отражает две важнейшие особенности регионов: во-первых, их целостности не только как комплексов производительных сил, но и как определенным образом организованных хозяйственных подсистем общественного воспроизводства, во-вторых, их специфической роли как форм обобществления производства, обеспечивающих рациональное сочетание отраслевого и территориального разделения труда.

Организации территориальных комплексов как целостных систем значительное внимание уделял В. И. Ленин. Он подчеркивал необходимость «образцовой постановки небольшого „целого“, но именно „целого“, т. е. не одного хозяйства, не одной отрасли хозяйства, не одного предприятия, а *суммы всех хозяйственных отношений, суммы всего хозяйственного оборота, хотя бы небольшой местности*»¹².

Рассматривая целостность хозяйственных отношений, складывающихся в регионе, можно выделить два ее основных аспекта: производственно-технический и экономический. С производственно-технической стороны она выражается: в рациональном использовании территориальных природных и трудовых ресурсов, источников энергии, средств связи, коммуникаций, электронно-вычислительных центров и т. д., в относительной замкнутости энергопроизводственного цикла, пропорциональном сочетании различных отраслей, в формировании устойчивых внутрирайонных и межрайонных производственно-технических и технологических связей. С экономической стороны целостность состоит прежде всего: в единстве и определенной завершенности в пределах региона всех фаз воспроизводства, возникновении особых региональных форм проявления производственных отношений и экономических законов и появлении на этой основе специфических по отношению к народному хозяйству всей страны и общих для всего населения региона целей и интересов.

Учет экономической целостности является тем особым моментом, который характерен для понимания региона как воспроизводственной единицы, что получило достаточно широкое распространение в политико-экономических исследованиях последних лет¹³. С позиций воспроизводственного подхода регионы рассматриваются как выделившиеся в процессе общественного разделения труда территориально-производственные совокупности, которые характеризуются общностью и специфическим характером воспроизводственного процесса во всех его фазах, вы-

¹² Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 43, с. 234.

¹³ См.: Добрынин А. И. Региональные пропорции воспроизводства. Л., 1977, с. 7—10; Попов А. И. Воспроизводственные процессы и формирование региональных подсистем. Л., 1979, с. 12—15; Феодоритов В. Я. Некоторые особенности региональных взаимосвязей. — В кн.: Использование межотраслевых резервов экономического района. Л., 1973, с. 36.

сокой степенью тесноты производственно-технических и экономических взаимосвязей составляющих их элементов, единством производственной и социальной инфраструктуры, общими задачами в области планирования и управления.

Таким образом, охватывая широкий круг проблем экономического и социального характера, воспроизводственный подход интегрирует в себе экономико-географические и административно-территориальные признаки, обеспечивает их единство и взаимосвязь.

Вместе с тем в ряде случаев экономические границы регионов с позиций воспроизводства могут не совпадать с экономическими границами конкретных административно-территориальных образований. В рамках одного такого образования (например, союзной республики) может существовать несколько регионов. В свою очередь, в состав крупных регионов могут включаться производственно-технические единицы, расположенные в различных административно-территориальных подсистемах, но связанные единством производственного цикла. Так, в состав Ленинградского региона входят не только предприятия и объединения, которые расположены на территории Ленинграда и Ленинградской области, но и часть предприятий, находящихся в Вологодской, Новгородской и Псковской областях и являющихся филиалами ленинградских объединений.

Однако отмеченное несовпадение не означает, что воспроизводственный подход связан с «размыванием» четко выраженных административных границ. Напротив, административная и воспроизводственная градация дополняют друг друга, обеспечивая наиболее рациональное использование потенциала местных плановых органов в мобилизации региональных резервов экономического роста и повышении эффективности общественного производства.

Воздействие отраслевого и территориального разделения труда на развитие регионов осуществляется на двух уровнях: межрегиональном и внутрирегиональном. На межрегиональном уровне оно формирует качественно особую целенаправленную функцию региона в системе общественного воспроизводства. Роль отраслевого разделения труда здесь сводится к снижению универсальности отраслевых производств и повышению уровня их народнохозяйственной специализации. В этом же направлении, но по своим специфическим каналам — через планомерное размещение производительных сил по территории страны — воздействует на развитие хозяйства регионов и территориальное разделение труда. Учитывая ограниченность и специфику природных условий каждого региона, необходимость их эффективного использования, общество оптимизирует территориальную структуру производительных сил, сознательно ограничивая виды производственных процессов в регионе и ориентируясь на максимальный народнохозяйственный эффект.

В рамках самих регионов сочетание отраслевого и территориального разделения труда обуславливает формирование целостности хозяйства. Здесь развитие территориального разделения труда проявляется в приспособлении производственных процессов к местным условиям. В результате возникают территориально-производственные сочетания предприятий, связанных общностью использования местной ресурсной базы, факторов географического характера, производственной инфраструктуры и т. д., т. е. складывается определенная территориальная структура регионального производства. Углубление отраслевого разделения труда ведет к усилению связей между отраслями регионального производства по поводу создания определенных видов конечного продукта. На этой основе развивается производственно-техническая структура регионов.

Взаимодействие двух основных форм общественного разделения труда обуславливает единство и рациональное сочетание территориальной и производственно-технической структур региона. Это единство находит свое проявление на всех уровнях организации регионального производства. На верхнем уровне (в масштабах всего хозяйства региона) оно выражается в общности целей развития двух видов структур, на нижнем уровне (первичного производственного звена) — в совпадении исходных элементов этих структур. На промежуточных уровнях единство двух форм общественного разделения труда опосредствуется через взаимосвязь территориальных и отраслевых элементов среднего звена, в качестве которых выступают территориально-производственные и межотраслевые региональные комплексы. Первые из них представляют собой верхний уровень агрегации элементов региональной структуры в территориальном разрезе, вторые — в производственно-техническом.

Для региона характерна определенная специфика проявления отраслевого и территориального разделения труда, которая связана с особенностями материальных предпосылок регионального воспроизводства. Отсутствие в регионе условий для эффективного развития всех видов трудовой деятельности обуславливает формирование структуры производства, отличной от народнохозяйственной. Структуру производства в регионе в первую очередь определяют отрасли народнохозяйственной специализации, ориентированные на удовлетворение потребностей всего общества. Отвлечение производственных ресурсов региона на преимущественное развитие отраслей специализации, нецелесообразность развития в нем неэффективных производств и ограниченность природных условий сдерживают формирование всего комплекса отраслей в соответствии с объемом и структурой потребностей его населения и обуславливают широкое развитие межрегионального обмена. Это приводит к значительному несовпадению натурально-вещественной структуры производи-