

**ЛЕНИНИЗМ
И
СОВРЕМЕННЫЙ
РЕВИЗИОНИЗМ**



ИЗДАТЕЛЬСТВО ЛИТЕРАТУРЫ
НА ИНОСТРАННЫХ ЯЗЫКАХ
ПЕКИН

ЛЕНИНИЗМ И СОВРЕМЕННЫЙ РЕВИЗИОНИЗМ

*Передовая статья журнала «Хунци» № 1
за 1963 год*

ИЗДАТЕЛЬСТВО ЛИТЕРАТУРЫ
НА ИНОСТРАННЫХ ЯЗЫКАХ
ПЕКИН 1963

Освещенные великим Лениным основные революционные положения марксизма, ленинизм, как новый этап в развитии марксизма, подвергаются сейчас небывало яростным нападкам, искажению и попранию со стороны современных ревизионистов.

Главное в ленинизме заключается в дальнейшем развитии учения Маркса и Энгельса, в научном анализе обострившихся противоречий капитализма на стадии империализма, в дальнейшем обогащении марксистской теории и тактики пролетарской революции и диктатуры пролетариата. Под непосредственным руководством В. И. Ленина была одержана победа в Великой Октябрьской революции. Народы Китая и многих других стран, продолжая дело Октябрьской революции, добились целого ряда новых побед. Это — победы марксизма, победы ленинизма.

Как отмечал Ленин, учение Маркса «... должно было с боя брать каждый свой шаг на жизненном пути»¹. Точно таким же образом ленинизм развивался в борьбе с ревизионизмом II Интернационала. Каждому новому подтверждению правоты ленинизма, каждому новому его триумфу также неизбежно сопутствовали «одна боевая кампания за другой — против политических глупостей, пошлостей, оппортунизма и т. д.»².

Старые ревизионисты II Интернационала часто использовали так называемые «новые данные хозяйственного развития», для того чтобы сбить массы с толку и вы-

¹ В. И. Ленин, Соч., 4 изд., т. 15, стр. 17.

² В. И. Ленин, Соч., 4 изд., т. 35, стр. 209.

холостить из марксизма его революционную душу, прикрываясь при этом знаменем «марксизма». История опять повторяется, правда, в других условиях и в других формах. Современные ревизионисты, прикрываясь знаменем «ленинизма», постоянно твердят о своей «верности Ленину», но на самом деле они точно таким же образом используют некоторые «новые данные» исторического развития, для того чтобы сбить людей с толку, исковеркать революционное учение ленинизма, и выступают с нападками на главное в ленинизме, то есть на учение Ленина об империализме, на его теорию и тактику пролетарской революции и диктатуры пролетариата.

Современные ревизионисты, подобно ревизионистам-оппортунистам II Интернационала, всячески прикрывают противоречия, присущие капитализму и империализму, отрицают тот факт, что империализм является умирающим, загнивающим капитализмом, которому осталось недолго жить, и изображают современный империализм прямо-таки как «мирный», «демократический» «ультраимпериализм». Современные ревизионисты, представителем которых является югославская титовская клика, особенно приукрашивают государственную машину империализма, государственную машину монополистической буржуазии. Они выдают проводимые в империалистических и капиталистических странах так называемые политику национализации, государственно-монополистический капитализм и вмешательство государства в экономику за какие-то «нарастание социалистических факторов», «реализацию плановой экономики», «начало процесса социалистических преобразований» и т. д. Разглагольствуя о так называемых «постепенном изменении», «единстве революции и реформ», «глубоком вступлении в эпоху социализма» и т. п., они совсем умалчивают о том, что для

перехода от капитализма к социализму необходимо осуществить революцию, призванную разбить и разрушить буржуазную государственную машину, необходимо заменить диктатуру буржуазии диктатурой пролетариата. Как всем известно, коренным положением марксизма, на разъяснение которого Ленин потратил так много сил, как раз и является положение об осуществлении революции, призванной разбить буржуазную государственную машину, и замене диктатуры буржуазии диктатурой пролетариата, ибо без такой революции социалистические преобразования оказались бы лишь пустой фразой, а государственно-монополистический капитализм остался бы по-прежнему лишь капитализмом. Как хорошо сказал В. И. Ленин, существование и развитие монополистического капитализма, включая государственно-монополистический капитализм, могут лишь служить доводом за то, что материальные предпосылки социализма уже созрели, что социалистическая революция уже близка и неотложна, а «вовсе не доводом за то, чтобы терпимо относиться к отрицанию этой революции и к подкрашиванию капитализма, чем занимаются все реформисты»¹.

Тут также находят свое выражение коренные разногласия в оценке нашей эпохи. Когда марксисты-ленинцы говорят, что «основным содержанием нашей эпохи является переход от капитализма к социализму, начатый Великой Октябрьской социалистической революцией в России»², они исходят из положения о пролетарской революции и диктатуре пролетариата и опираются на основной опыт Великой Октябрьской социалистической революции. Современные же ревизионисты сторонятся этого положения, как чумы, искажают опыт Октябрьской

¹ В. И. Ленин, Соч., 4 изд., т. 25, стр. 415.

² «Московская декларация коммунистических и рабочих партий».

революции и умалчивают о том, что путь Октябрьской революции является общим путем к освобождению человечества. Фактически, они рассматривают нашу эпоху как эпоху «мирного вставания капитализма в социализм».

Марксизм-ленинизм всегда уделял и уделяет серьезное внимание борьбе за демократию. В странах, где еще не одержана победа в буржуазно-демократической революции, пролетариат должен, мобилизуя массы, всемерно руководить буржуазно-демократической революцией и добиваться ее победы. В странах же, где существует буржуазная демократия, пролетариат должен, используя уже имеющиеся там демократические права, добиваться еще больших демократических прав в целях воспитания, мобилизации и организации масс, разворачивать борьбу против буржуазного режима эксплуатации и насилия. А после завоевания власти пролетариат должен упрочивать и укреплять диктатуру пролетариата и вместе с тем осуществлять широкую демократию, направляемую высокой централизацией, иными словами, осуществлять в отношении врага диктатуру, а внутри народа — народную демократию, с тем чтобы обеспечить успешное строительство социализма и коммунизма. Демократия всегда носит классовый характер. К вопросу о демократии марксисты-ленинцы всегда подходят с исторической точки зрения и не занимаются разговорами о какой-то «абстрактной демократии» или «демократии вообще».

В. И. Ленин особо подчеркивал, что в условиях капитализма пролетариат может сохранить свою самостоятельность, лишь подчиняя свою борьбу за демократию общей цели — борьбе за диктатуру пролетариата¹. Он указывал также, что замена диктатуры буржуазии дик-

¹ См. В. И. Ленин, Соч., 4 изд., т. 22, стр. 138.

татурой пролетариата представляет собой имеющее всемирно-историческое значение расширение демократии, представляет собой превращение ложной демократии в настоящую, представляет собой экспроприацию демократических прав у меньшинства эксплуататоров и предоставление демократии подавляющему большинству трудящихся. Утверждения о том, будто диктатура пролетариата исключает демократию, — это всего лишь прогнившее «либеральное и лживое утверждение», предающее забвению классовую борьбу¹. Современные ревизионисты, подобно старым ревизионистам, под всякими предложениями затушевывают классовый характер демократии, затушевывают различия между буржуазной демократией и пролетарской демократией. Проповедуя так называемую «демократию вообще» или «всенародную демократию», они фактически преклоняются перед буржуазной демократией, то есть перед диктатурой буржуазии. Поэтому они всячески стараются смешать революцию с реформами, сдержать и ограничить всю свою деятельность в рамках, дозволенных диктатурой буржуазии. В. И. Ленин давно уже подверг критике эти крайне ошибочные взгляды. Он говорил: «Величайшей нелепостью было бы думать, что самая глубокая революция в истории человечества, первый в мире переход власти от меньшинства эксплуататоров к большинству эксплуатируемых может произойти внутри старых рамок старой, буржуазной, парламентарной демократии, может произойти без самых крутых переломов, без создания новых форм демократии, новых учреждений, воплощающих новые условия ее применения и т. д.»². Правильность этого положения Ленина не только подтверждается Октябрьской революцией, но

¹ См. В. И. Ленин, Соч., 4 изд., т. 28, стр. 215, 221—229.

² В. И. Ленин, Соч., 4 изд., т. 28, стр. 442.

и полностью подтверждается победами в последовавших за ней социалистических революциях в ряде стран мира. Однако то, что отстаивают современные ревизионисты, — это и есть те нелепости, которые в свое время критиковал Ленин. В условиях социализма современные ревизионисты точно так же под вывеской так называемой «демократии вообще» отрицают классовый характер демократии и пытаются шаг за шагом достигнуть своей цели — отмены диктатуры пролетариата с тем, чтобы шаг за шагом реставрировать капитализм в той или иной форме.

В вопросе борьбы за мир во всем мире, за мирное сосуществование современные ревизионисты также до крайности опошляют и полностью попирают ленинизм.

С тех пор, как в мире появилась социалистическая страна, все марксисты-ленинцы, начиная с самого В. И. Ленина, рассматривали и рассматривают борьбу за мирное сосуществование между государствами с различным социальным строем, борьбу против империалистической политики агрессии и войны как одну из важнейших задач социалистического государства. Коммунистическая партия Китая во главе с товарищем Мао Цзэ-дуном считала и считает, что споры между государствами следует разрешать мирным путем, а не путем применения силы. Такая позиция Коммунистической партии Китая не только неизменно находит свое выражение в наших выступлениях, но и в нашей политике, в наших делах. Весь мир знает, что Китайская Народная Республика является инициатором пяти принципов мирного сосуществования и неуклонно проводит их в жизнь. Империалисты, реакционеры и современные ревизионисты пытаются замазать эти факты, но их потуги напрасны.

Разумеется, мирная политика социалистических государств отнюдь не сводит на нет различные объективно

существующие в мире противоречия — противоречия между социалистическими и империалистическими странами, противоречия между буржуазией и пролетариатом в капиталистических странах, противоречия между империализмом и угнетенными нациями, противоречия между империалистическими странами, противоречия между монополиями внутри империалистической страны. С точки зрения марксистов-ленинцев, будь то в прошлом, в настоящее время или в будущем, для того чтобы добиться мира во всем мире, добиться мирного сосуществования между социалистическими странами и странами с иным социальным строем, нельзя игнорировать или скрывать эти противоречия, как пытаются это делать современные ревизионисты, эти политические обыватели. Все марксисты-ленинцы, в том числе и китайские коммунисты, считали и считают, что если только социалистические страны будут твердо придерживаться своей мирной политики, если революционные силы народов всех стран и миролюбивые государства и народы всего мира объединятся на совместную, решительную и эффективную борьбу против империалистических сил агрессии и войны, если они, окружив империалистов со всех сторон, свяжут их по рукам и ногам и сузят сферу их действия, то можно будет добиться мирного сосуществования между социалистическими странами и странами с иным социальным строем, можно будет предотвратить мировую войну, которую пытаются развязать империалисты. Вместе с тем марксисты-ленинцы также считали и считают, что борьба за мирное сосуществование между социалистическими странами и странами с иным социальным строем — это одно, а классовая борьба внутри капиталистических стран, революционная борьба угнетенных наций против империализма — это другое; это

вопросы двух различных категорий, причем первое не может ни заменить, ни отрицать последнего. Борьба угнетенных народов внутри капиталистических стран, борьба угнетенных наций способствует достижению мира во всем мире, достижению мирного сосуществования между государствами с различным социальным строем. Современные ревизионисты, лицемерно ратуя за «мир» и «мирное сосуществование», пытаются ограничить, ослабить и даже отрицать революционную борьбу угнетенных народов и угнетенных наций. Это целиком и полностью отвечает желанием империалистов и реакционеров различных стран и крайне вредно для борьбы за мир, за мирное сосуществование между государствами с различным социальным строем.

Прибегая к тем же приемам, что и старые ревизионисты, нападавшие в свое время на марксизм, современные ревизионисты под предлогом борьбы против догматизма нападают ныне на ленинизм. Еще в начале XX века В. И. Ленин писал, что реформисты и ревизионисты в рабочем движении различных стран — «все это одна семья, все они друг друга хвалят, друг у друга учатся и сообща ополчаются против «догматического» марксизма»¹. Разве не наблюдается теперь в новых исторических условиях та же картина, которую обрисовал Ленин еще 60 лет тому назад? Разница лишь в том, что, обрушиваясь с нападками на марксизм-ленинизм, современные ревизионисты стали еще менее разборчивыми в средствах. Находятся, например, люди, которые измышляют небывлицу, утверждая, будто «догматики» стоят за то, чтобы «продемонстрировать преимущества социализма и коммунизма перед капитализмом путем войны».

¹ В. И. Ленин, Соч., 4 изд., т. 5, стр. 325.

Чем же это может быть, как не крайне вздорной клеветой в адрес марксистов-ленинцев и подлым угодничеством перед империализмом и реакционерами различных стран?

Современные ревизионисты также измышляют небывшую, утверждая, будто революционные марксисты-ленинцы (то есть «догматики» по их выражению) «отрицают» те или иные необходимые компромиссы. Мы хотели бы сказать этим современным ревизионистам, что ни один серьезный марксист-ленинец не отрицает огульно компромиссы. Мы, китайские коммунисты, в ходе длительной революционной борьбы много раз шли на компромиссы как с внутренними, так и с внешними врагами. Мы шли на компромиссы с чанкайшистскими реакционерами, мы пошли на компромисс и с американскими империалистами в борьбе против американской агрессии, за оказание помощи корейскому народу и в других случаях. Для марксистов-ленинцев весь вопрос в том, каковы эти компромиссы, какой характер они носят и каким образом их осуществлять. В. И. Ленин совершенно правильно говорил, что «отрицать компромиссы «принципиально», отрицать всякую допустимость компромиссов вообще, каких бы то ни было, есть ребячество, которое трудно даже взять всерьез»¹. Ленин также указывает нам, что будучи политическими деятелями, желающими быть полезными революционному пролетариату, мы должны суметь различить, какие компромиссы допустимы и отвечают интересам дела народа, а какие компромиссы недопустимы и являются предательскими. Именно в соответствии с этими указаниями Ленина мы, китайские коммунисты, проводим различие между раз-

¹ В. И. Ленин, Соч., 4 изд., т. 31, стр. 20.

личного рода компромиссами: одобряем те компромиссы, которые в интересах дела народа, в интересах мира во всем мире, и выступаем против предательских компромиссов. Ведь совершенно ясно, что взгляды тех, которые впадают то в авантюризм, то в капитулянтство, как раз и представляют собой троцкизм или разновидность троцкизма.

В апреле 1946 года товарищ Мао Цзэ-дун в своей статье «К оценке современной международной обстановки» указал, что между социалистическими и империалистическими странами в результате мирных консультаций могут быть достигнуты соглашения по некоторым вопросам, в том числе по некоторым важным вопросам, и осуществлены необходимые компромиссы. Товарищ Мао Цзэ-дун считает, что «такого рода компромиссы. . . могут быть достигнуты лишь в результате решительной и эффективной борьбы демократических сил всего мира против реакционных сил США, Англии и Франции». Далее товарищ Мао Цзэ-дун отметил: «Такого рода компромиссы отнюдь не требуют того, чтобы народы различных стран капиталистического мира шли вслед за этим на компромиссы в своих странах. Народы этих стран по-прежнему будут вести неодинаковую борьбу в соответствии с неодинаковыми условиями»¹. Этот анализ, сделанный товарищем Мао Цзэ-дуном, является научным, марксистским, ленинским. Наша внешняя политика, внешняя политика китайских коммунистов всегда разрабатывалась и разрабатывается в соответствии с этим положением товарища Мао Цзэ-дуна.

Однако империалисты, реакционеры различных стран и современные ревизионисты всегда пытаются опо-

¹ Мао Цзэ-дун, Избр. произв. (на китайском яз.), Изд. «Жэньминь чубаньшэ» (1960 г.), т. 4, стр. 1181.

рочить нас, всячески клеветают на нас. Следует отметить, что в истории не было таких революционных партий, которые не подвергались бы клевете со стороны врагов и их агентов. Великая партия большевиков тоже подвергалась многочисленным нападениям со стороны врагов. «Они громили большевиков, которые последовательно квалифицировались, как «сектанты, догматики, бланкисты, анархисты и пр.»¹. Ныне все революционные марксисты-ленинцы подвергаются нападениям современных ревизионистов. К большому сожалению, даже товарищ Тольятти тоже принял участие в такого рода нападениях.

Современные ревизионисты обрушили на Коммунистическую партию Китая массу обвинений. Почему? Разве не потому, что мы решительно отстаиваем чистоту марксизма-ленинизма? Разве не потому, что мы не торгуем принципами и не делаем теоретических уступок? Разве не потому, что мы решительно выступаем как против современного ревизионизма, так и против догматизма; как против правого оппортунизма, так и против «левого» оппортунизма; как против капитулянтства, так и против авантюризма; как против беспринципного приспособленчества, так и против оторванного от масс сектантства; как против великодержавного шовинизма, так и против реакционного национализма всех мастей?

Есть люди, которые изыскивают всякую возможность, чтобы бессовестно извратить и подвергнуть нападкам положение Коммунистической партии Китая о том, что «империализм и все реакционеры являются бумажными тиграми». Это положение Коммунистической

¹ В. И. Ленин, Соч., 4 изд., т. 12, стр. 122.

партии Китая было сформулировано на основе ленинского научного определения империализма как умирающего и загнивающего капитализма, на основе опыта, накопленного в ходе многолетней революции в Китае, на основе опыта всех революций в истории. Это положение целиком и полностью совпадает с высказываниями Ленина о том, что империализм является «колоссом на глиняных ногах», «пугалом», «кажущимся столь сильным противником», «кучкой капиталистических зверей. . . совершенно бессильных сделать что-либо нам» и т. п. Эти люди часто разглагольствуют о том, что нужно-де поступать согласно ленинским принципам, а на деле же все время отходят от ленинских принципов, от квинтэссенции ленинизма, то есть от учения Ленина об империализме, пролетарской революции и диктатуре пролетариата. Разве не раскрывается со всей ясностью в вопросе о природе империализма подлинное лицо этих людей, так далеко отошедших от ленинизма? Те, кто обрушивается с нападками на положение о том, что «империализм и все реакционеры являются бумажными тиграми», в конечном счете являются лишь подпевалами империализма, которые всячески проповедуют среди народов, требующих революции, что агрессивным силам империализма невозможно-де противостоять, что империалистический строй невозможно-де свергнуть и что любая революция никчемна и бесперспективна.

В течение многих лет американские империалисты и их партнеры занимаются ядерным шантажом против народов всего мира: кто не подчинится нашему господству, тот, мол, будет уничтожен. Современные ревизионисты, представляемые титовской кликой, поднимают среди масс шумиху вокруг вопроса о ядерном оружии совершенно в том же тоне, что и американские империалисты,

занимающиеся ядерным шантажом. Все настоящие марксисты-ленинцы, в том числе китайские коммунисты, последовательно и решительно выступают против империалистической политики ядерной войны, решительно стоят за запрещение и уничтожение ядерного оружия, причем Правительство Китайской Народной Республики неоднократно предлагало создать безатомную зону, в которую вошли бы все страны Азии и бассейна Тихого океана, включая США. Они всегда считали и считают, что народы всех стран мира должны держать свою судьбу в своих собственных руках и не должны бояться проводимой американским империализмом политики ядерного шантажа. Вместе с тем они считают, что социалистические страны должны опираться на силу народов, отстаивающих правое дело, на свою справедливую политику и ни в коем случае не делать ставку на ядерное оружие. Прекрасно зная эту правильную точку зрения марксистов-ленинцев, современные ревизионисты наперекор всему фабрикуют лживые утверждения и обманывают массы, заявляя, что так называемые «догматики» хотят «толкнуть человечество на грань ядерной войны». Современные ревизионисты часто рассуждают о какой-то «морали». Но где же их «мораль», когда они фабрикуют подобную ложь? Не означает ли это, что они предают полному забвению даже элементарную мораль рядового человека?

Для того чтобы извратить и обрушиться с нападками на точку зрения и позицию подлинных марксистов-ленинцев, современные ревизионисты преднамеренно распространяют целый ряд лживых утверждений. Делая это, они преследуют такую цель — не позволить угнетенным народам и нациям вести революцию, вести борьбу за свое освобождение. По мнению современных реви-

зионистов, в условиях, когда имеются такие виды военной техники, как ядерное оружие, любая революция и любые действия, направленные на поддержку революции, идут вразрез с «логикой жизни». Их так называемая «логика жизни» — это фактически не что иное, как рабская логика, согласно которой следует вытравить революционную волю у народов, заставить их связать себя по рукам и ногам и сделаться покорными рабами империализма и реакционеров различных стран. Марксисты-ленинцы решительно выступают против такой рабской логики, стоят за то, чтобы народы сами освобождали себя, строили независимую, самостоятельную, новую, счастливую жизнь. Это закон развития общества, которому никто не сможет противостоять.

Современные ревизионисты считают, что в нынешних исторических условиях не так уж плохо, если сумеет как-нибудь остаться в живых. Зачем же делать различие между классами, между пролетариатом и буржуазией, между империализмом и угнетенными нациями, между капитализмом и социализмом, между справедливыми и несправедливыми войнами, между революцией и контрреволюцией и т. д.? На их взгляд, все эти различия уже утратили свое значение для современной «эпохи» и являются «догматическими». Одним словом, фактически они начисто отказались от всего марксистского учения, от всего ленинского учения и считают, что, кто несогласен с подобными их взглядами и практикой, говорит и действует не по указке их жезла, тот «идет вразрез» с марксизмом-ленинизмом, «отрицает» творческий характер марксизма-ленинизма, «выступает с нападениями» на политику мирного сосуществования, является «псевдореволюционером», «левым авантюристом», «догматиком», «сектантом», «националистом» и т. д. и т. п.

В. И. Ленин, осуждая ревизионистов-оппортунистов II Интернационала, говорил: «Такая внеклассовая или надклассовая, якобы общенародная, постановка вопроса есть прямое издевательство над основным учением социализма, именно учением о классовой борьбе...»¹. Подобная практика проявляется особенно наглядно в целом ряде нравоучений и политических установок современных ревизионистов. Они отрицают то положение, что народные массы являются движущими силами развития истории и творцами истории. Они считают, что изменения в международной обстановке и исторические судьбы человечества решаются «главами» нескольких держав, зависят от наличия или отсутствия у них разума, а не от объединенных сил и совместной борьбы народных масс всех стран мира. Некоторые люди дошли до того, что только и мечтают, чтобы сесть в одну лодку с главами империалистических стран, считая это «самой большой честью» для себя, и, наоборот, не хотят, как говорится, «плыть в бурю в одной лодке» с народными массами различных стран. Разве это не странно, что в рядах марксистов-ленинцев нашлись такие люди?

Ленин говорил: «Неверие в массы, боязнь их почина, боязнь их самостоятельности, трепет перед их революционной энергией, вместо всесторонней беззаветной поддержки ее, вот чем грешили больше всего эсеровские и меньшевистские вожди»². Этим же грешат и современные ревизионисты.

Ленин говорил: «От случая к случаю определять свое поведение, приспособляться к событиям дня, к поворотам политических мелочей, забывать коренные интересы пролетариата и основные черты всего капиталисти-

¹ В. И. Ленин, Соч., 4 изд., т. 28, стр. 435.

² В. И. Ленин, Соч., 4 изд., т. 25, стр. 344.