
ЭКОНОМИКА И ОРГАНИЗАЦИЯ СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА

Республиканский
межведомственный темати-
ческий научный сборник



75

экономика и орг. сел. хоз-ва,
1984, вып. 75, 1—84

Совершенствование механизма ценообразования в ягодоводстве / В. В. Сытых, А. Н. Шестопаль. — Экономика и орг. сел. хоз-ва. Киев: Урожай, 1984, вып. 75, с. 71—73.

На базе специализированных совхозов Главплодвинпрома УССР проанализированы региональные издержки на производство ягод основных культур и устанавливаемые на них розничные цены. Выявлены несоответствия цены и сложившихся затрат. Даны предложения по увязке розничных цен с себестоимостью единицы продукции в региональном разрезе по культурам.

Табл. 3.

Цены реализации и повышение рентабельности производства мяса цыплят-бройлеров / О. Ф. Кирилюк. — Экономика и орг. сел. хоз-ва. Киев: Урожай, 1984, вып. 75, с. 73—75.

Рассмотрено состояние производства и реализации мяса цыплят-бройлеров в Украинской ССР. На примере Кировской бройлерной фабрики Одесской области проанализированы факторы, обуславливающие уровень реализационной цены единицы продукции. Даны предложения по повышению эффективности отрасли.

Некоторые аспекты экономического стимулирования производства новой сельскохозяйственной техники / Л. Д. Иванickaя. — Экономика и орг. сел. хоз-ва. Киев: Урожай, 1984, вып. 75, с. 75—78.

Изложены особенности формирования оптовых цен на новую сельскохозяйственную технику. На конкретных примерах раскрыта роль единого фонда развития науки и техники в осуществлении воспроизводственного процесса, а также поощрительных надбавок к оптовым ценам новой продукции.

Табл. 2.

Экономика и организация сельского хозяйства

Республиканский
межведомственный тематический
научный сборник

Основан в 1964 г.

Выпуск 75

Совершенствование экономического
механизма в сельском хозяйстве

Издается по решению Республиканской редакционной коллегии при Украинском научно-исследовательском институте экономики и организации сельского хозяйства им. А. Г. Шлихтера

Редакционная коллегия:

А. А. Сторожук (ответственный редактор), И. К. Бондар, С. С. Бакай, В. И. Бойко, А. А. Бугуцкий, И. И. Дорош, Я. Л. Доценко, П. Г. Дубинов, В. И. Жминько, И. С. Завадский, П. К. Канинский, Н. Д. Кошляк, А. В. Крисальный, Н. Я. Кушвид, Н. И. Нижний, И. Е. Никифорул, А. М. Онищенко, П. В. Павлик (ответственный секретарь), Г. М. Подлисецкий (зам. ответственного редактора), Д. В. Полозенко, Н. И. Тудель, А. А. Шовгун, В. В. Юрчишин.

Освещены результаты научных исследований и передовой опыт по вопросам организации хозяйственных отношений в сельскохозяйственных, межхозяйственных и агропромышленных предприятиях и объединениях, пути совершенствования этих отношений и усиления их влияния на повышение эффективности производства.

Для научных работников и специалистов сельского хозяйства.

Экономика и организация сельского хозяйства

Вып. 75

Зав. редакцией И. И. Оржеховская. Редактор Л. А. Григорьева. Художественный редактор А. П. Видоняк. Технический редактор Г. Б. Верник. Корректоры Г. А. Авдеевко, В. В. Матюшенко

Информ. бланк № 2353

Сдано в набор 03.02.84. Подписано к печати 29.04.84. БФ 10164. Формат 60×90/16. Бумага типографская № 3. Гарн. литературная. Печать высокая. Усл. печ. лист 5,25. Усл. кр.-отт. 5,56. Уч.-изд. лист 8,13. Тираж 1000 экз. Зак. № 4—1082. Цена 1 р. 20 к.

Адрес редакционной коллегии:

252127, Киев-127, ул. Героев Оборона, 10, Украинский научно-исследовательский институт экономики и организации сельского хозяйства им. А. Г. Шлихтера, телефон 66-05-06.

Киевская фабрика печатной рекламы им. XXVI съезда КПСС, 252067, Киев-67, Выборгская, 84.

Э 3801010000—088
М204(04)—84—82.84

© Украинский научно-исследовательский институт экономики и организации сельского хозяйства им. А. Г. Шлихтера, 1984.

СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ ХОЗЯЙСТВЕННОГО МЕХАНИЗМА В УСЛОВИЯХ АГРОПРОМЫШЛЕННОГО КОМПЛЕКСА

Д. В. ПОЛОЗЕНКО, канд. экон. наук

Укр. НИИ экономики и орг. сел. хоз-ва им. А. Г. Шлихтера

На ноябрьском (1982 г.) Пленуме ЦК КПСС было подчеркнуто, что главное сейчас состоит в том, чтобы ускорить работу по совершенствованию всей сферы руководства экономикой — управления, планирования, хозяйственного механизма¹. Это полностью относится и к сельскому хозяйству, которое является ядром агропромышленного комплекса.

За последние годы усилились прямые и обратные связи сельского хозяйства с отраслями народного хозяйства. На сельскохозяйственном сырье работают 30 отраслей легкой и пищевой промышленности. В свою очередь отрасль имеет тесные экономические связи примерно с 90 отраслями народного хозяйства.

Экономические взаимоотношения внутри и между отраслями АПК осуществляются с помощью разного вида цен: отпускных цен промышленности, закупочных, расчетных, розничных и др. Так, объединения сельхозтехники приобретают автомобили, тракторы и прицепы к ним, сельскохозяйственные машины, минеральные удобрения по оптовым ценам промышленности, а реализуют их колхозам, совхозам по отпускным без учета повышения цен, которое обеспечивает промышленным предприятиям возмещение понесенных затрат, получение прибыли, формирование фондов экономического стимулирования. Поскольку колхозы и совхозы приобретают технику по отпускным ценам, повышение оптовых цен не сказывается на их экономическом состоянии.

Сельскохозяйственную технику реализуют объединения сельхозтехники. Для того, чтобы обеспечить объединени-

ям нормальные условия производства, из государственного бюджета компенсируется разница в ценах. В 1982 г. по Украинской ССР она составила 332 млн. руб. Однако цены на новую сельскохозяйственную технику в расчете на единицу ее производительности, как правило, выше, чем на заменяемую. В связи с этим возрастают себестоимость и фондоемкость продукции, снижается фондоотдача.

Одна из главных задач сельскохозяйственного производства — обеспечение опережающего роста производительности труда над фондовооруженностью. Для этого необходимо прежде всего повысить эффективность использования имеющейся техники. Однако хозяйства не всегда могут обеспечить высокопроизводительную ее эксплуатацию. Техника не обеспечена необходимым шлейфом машин, стоимость которых значительно выше стоимости машин (шлейф машин к трактору К-701 «Кировец» в 2—3 раза превышает его стоимость).

Эффективность сельскохозяйственного производства в значительной степени зависит от обслуживающих его отраслей. В связи с этим некоторые хозяйства (как правило, экономически крепкие, высокорентабельные) создают и расширяют ремонтные мастерские, цеха по производству кирпича, тары, заводы по переработке овощей, фруктов и т. п. Однако этот путь неэффективный, так как рост мелких цехов и мастерских не обеспечивает повышения объема производства. В силу этого ремонтом машин занято чуть ли не больше предприятий, чем производством новых. Только в Украинской ССР машины и оборудование ремонтируют свыше 5 тыс. цехов и мастерских, тогда как производят их менее тысячи.

На изготовление запасных частей для сельского хозяйства страна расходует

¹ Материалы Пленума Центрального Комитета КПСС 22 ноября 1982 года. М., Правда, 1983, с. 7.

около 4 млн. т металла. Несмотря на это колхозы и совхозы не получают их в нужных объемах, вынуждены самостоятельно производить и реставрировать детали машин, отвлекая для этого материальные и трудовые ресурсы. При этом работы во многих случаях выполняются неквалифицированно, кустарно и обходятся дорого. В колхозах Украины стоимость ремонта техники — 550—660 млн. руб. в год.

Коммунистическая партия и Советское правительство уделяют постоянное внимание укреплению материально-технической базы сельского хозяйства. В принятом в апреле 1983 г. постановлении ЦК КПСС и Совета Министров СССР «О мерах по дальнейшему повышению технического уровня и качества машин и оборудования для сельского хозяйства, улучшению использования, увеличению производства и поставок их в 1983—1990 гг.» разработана программа улучшения обеспечения колхозов и совхозов новой высокопроизводительной техникой.

На совещании первых секретарей ЦК Компартии союзных республик, крайкомов и обкомов партии, которое состоялось в Москве 18 апреля 1983 г., отмечалось: «...надо, конечно, повышать качество сельскохозяйственных машин, но прежде всего — значительно лучше наладить их эксплуатацию»¹. Увеличение производства запасных частей заводами-изготовителями будет способствовать улучшению качества ремонта, сокращению их сроков, снижению стоимости текущих ремонтов, которая в ряде объединений сельхозтехники выше, чем в колхозных и совхозных мастерских. Одновременно назрела необходимость в унификации стоимости капитального ремонта сельскохозяйственных машин, узлов и агрегатов к ним. Нельзя признать нормальным такое положение, когда в одних случаях объединения сельхозтехники взимают за ремонт по оптовым ценам, а в других — по сметной стоимости.

Наряду с этим на экономическое положение колхозов и совхозов отрицательное влияние оказывают субъективные факторы. В частности, не везде делают скидку при доставке промышленных товаров непосредственно транспортом колхозов и совхозов, иногда взимают штрафы за простой автотранспорта сельхозтехники из-за неблагоприятных погодных условий, завышают расценки за работы, связанные

с гипсованием и известкованием почв и др. Эти и другие недостатки связаны с ослаблением контроля и неприменением экономических санкций к аппарату сферы обслуживания.

Нуждаются в улучшении взаимоотношения колхозов и совхозов с объединениями сельхозхимии, которые раньше отвечали преимущественно только за объем работ, выполненных собственными силами, и не были заинтересованы в конечных результатах производства в обслуживаемых хозяйствах. Этому способствовал и действовавший порядок расчетов, согласно которому колхозы и совхозы оплачивали выполненные работы по расценкам, включающим часть прибыли объединения. В связи с этим хозяйства авансом перечисляли часть своих накоплений, то есть до определения окончательных результатов хозяйственной деятельности, и потому уровень рентабельности во многих объединениях сельхозхимии был выше, чем в обслуживаемых предприятиях.

Решения майского (1982 г.) Пленума ЦК КПСС направлены на устранение этих и других недостатков. Труд работников объединений сельхозтехники и сельхозхимии в течение года будут оплачивать из расчета 92 % стоимости выполненных работ и оказанных услуг, а в конце года выплачивать им доплаты из расчета одного процента стоимости выполненных работ за каждый процент выполнения (сверх 92 %) и перевыполнения планов производства продукции.

Сельское хозяйство тесно связано с третьей сферой агропромышленного комплекса — заготовительными и перерабатывающими предприятиями. Сельскохозяйственную продукцию заготавливают в разных ценовых зонах, количество которых зависит от ее вида. Так, в Украинской ССР четыре ценовых зоны по зерну, три — по сахарной свекле, две — на крупный рогатый скот и т. д. В результате этого, а также в связи с наличием надбавок и возмещения затрат, связанных с доставкой продукции на заготовительные пункты, стоимость закупленной продукции разная. Возникает также разрыв между фактической и плановой стоимостью. Это обусловило необходимость учета заготовленной продукции в единых ценах — расчетных, которые устанавливаются по отдельным регионам и в основном стабильны.

Разница между стоимостью закуп-

¹ Правда, 1983, 19 апр.

ленной продукции по государственным закупочным и расчетным ценам учитывается в Госбанке на специальных счетах регулирования. При этом отклонения между двумя уровнями цен довольно существенны. Например, расчетная цена 1 т говядины и телятины молочной первой категории на 1983 г. в Киевской области установлена в размере 1650, а закупочная — 3850 руб., свинины беконной — соответственно 1554 и 2728 руб. и т. д.

Заготовительные организации являются хозрасчетными и потому для них важно обеспечить снижение себестоимости продукции. В связи с этим целесообразно отрегулировать ценовой механизм так, чтобы он стимулировал снижение себестоимости заготавливаемого сырья, повышал эффективность производства.

За последние годы значительно усилилась перераспределительная роль Государственного бюджета СССР в развитии народного хозяйства. При этом изъятие у предприятий части накоплений, как и выделение им бюджетных ассигнований на производственные нужды, является одной из функций социалистических финансов, благодаря которой осуществляется внутрихозяйственное, внутриотраслевое, межотраслевое и межтерриториальное распределение совокупного общественного продукта, повышается эффективность использования финансовых ресурсов, укрепляется хозяйственный расчет, создаются относительно равные условия хозяйствования.

В. И. Ленин отмечал, что «...распределение, есть метод, оружие, средство для повышения производства»¹. В связи с этим нельзя согласиться с мнением некоторых экономистов о том, что изъятие у предприятий части прибыли и выделение им при необходимости бюджетных ассигнований якобы расшатывает принципы хозяйственного расчета. На этом основании предлагают с одной стороны увеличить размер прибыли, оставляемой предприятиям, а с другой — уменьшить сумму денежных средств, выделяемых из государственного бюджета. С этим нельзя согласиться. Такая децентрализация финансовых ресурсов может привести к нежелательным последствиям — снижению роли экономических стимулов в повышении эффективности общественного производства, возникновению

диспропорций в развитии народного хозяйства и его отраслей. Кроме того, в основных направлениях экономического и социального развития СССР на 1981—1985 годы и на период до 1990 года предусматривается не снижение, а, напротив, повышение роли финансово-кредитных рычагов в интенсификации производства, укреплении хозрасчета, режима экономии.

Выполнить эту задачу можно только на основе централизации денежных средств, обусловленной общественной формой собственности на средства производства, а также необходимостью регулирования воспроизводственного процесса, повышения материального благосостояния советского народа.

В. И. Ленин по этому поводу писал: «Нам необходима финансовая централизация, необходима концентрация наших сил; без проведения в жизнь этих принципов мы не достигнем экономических преобразований...»¹. Это ленинское положение не потеряло актуальности и в условиях развитого социализма. Достаточно отметить, что в 1976—1980 гг. в Госбюджет СССР было мобилизовано 1330 млрд. руб., или более 65 % всех финансовых ресурсов страны. Одновременно расширяются права хозяйственных предприятий и организаций. В десятой пятилетке в фонды экономического стимулирования направлено в целом по стране 115 млрд. руб., в одиннадцатой пятилетке предусматривается их увеличить на 49 млрд. руб. С 1983 г. в распоряжении объединений и предприятий остается 40 % прибыли, которая будет использована на развитие и экономическое стимулирование производства.

В последние годы в сельском хозяйстве наметилась отрицательная тенденция — опережение темпов роста цен на средства производства и оказываемые услуги над темпами роста государственных закупочных цен на сельскохозяйственную продукцию. В связи с этим уменьшилась мобилизующая роль цены и прибыли. Повышение с 1 января 1983 г. закупочных цен на ряд продуктов сельского хозяйства способствует сбалансированию цен на средства производства и сельскохозяйственное сырье, повышает дополнительные доходы сельскохозяйственных предприятий. Общий выигрыш колхозов и совхозов Украинской ССР от повышения в 1983 г. закупочных цен составляет

¹ Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 43, с. 359.

¹ Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 36, с. 351.

3,6 млрд. руб. в год. Несмотря на повышение закупочных цен, розничные цены, как и в предыдущие годы, на основные продукты питания остаются стабильными. Ряд продуктов сельскохозяйственного производства реализуется населению по пониженным ценам, то есть без учета роста закупочных цен. Здесь также проявляется роль государственного бюджета. В 1980 г. дотация из бюджета на 1 кг говядины составляла 2,04, в 1983 г. — 2,99 руб., масло сливочное — соответственно 2,81 и 4,38 руб. и т. д.

Сложные экономические взаимоотношения внутри предприятий агропромышленного блока затрудняют определение эффективности работы предприятий. Затраты на повышение розничных цен из государственного бюджета относятся как к общественным фондам потребления, так и к затратам сельского хозяйства. Последнее снижает эффективность капитальных вложений, выделяемых сельскому хозяйству. В связи с этим некоторые экономисты предлагают уменьшить объем ресурсов, предоставляемых колхозам и совхозам. Однако в соответствии с решениями майского (1982 г.) Пленума ЦК КПСС удельный вес средств, выделяемых из государственного бюджета сельскому хозяйству, не снижается, а возрастает. Особенно это касается экономически слабых хозяйств, где государство финансирует строительство ряда социально-бытовых объектов.

Благодаря этому будут значительно улучшены жилищные условия тружеников села, расширится строительство объектов культурно-бытового назначения. Многие будут сделано для улучшения учебы и отдыха детей. Все это положительно скажется на повышении производительности труда. Сегодня строительство на селе — одна из центральных задач, от решения которой в значительной мере зависит выполнение Продовольственной программы. В связи с этим, по нашему мнению, выделяемые из бюджета средства, как и дотацию к розничным ценам, целесообразно относить к общественным фондам потребления. Возможны и другие варианты решения этой проблемы. Назрела также необходимость в более глубоком изучении уровня заработной платы и розничных цен. В условиях социализма каждый получает долю общественного продукта пропорционально количеству и качеству затраченного им труда. С учетом этого, видимо, нет необходимости в дотировании розничных

цен на некоторые продукты питания. Совершенствовать розничные цены целесообразно одновременно с регулированием заработной платы. К. Маркс писал, что в условиях социализма каждый отдельный производитель получает обратно от общества за всеми вычетами ровно столько, сколько сам дает ему¹.

В условиях агропромышленной интеграции, когда отрасли между собой тесно взаимосвязаны через оплату труда по конечным результатам, вряд ли следует сохранять дотацию колхозам и совхозам на тракторы, автомобили, сельскохозяйственные машины и минеральные удобрения. Повышение цен на промышленные товары должно компенсироваться через рост закупочных цен на сельскохозяйственную продукцию. Это будет способствовать повышению заинтересованности партнеров в конечных результатах сельскохозяйственного производства, укреплению хозрасчета и, что немаловажно, упростит экономические взаимоотношения между сферами материального производства.

Финансовый и ценовой механизмы настолько тесно между собой взаимосвязаны, что будучи самостоятельными экономическими категориями с присущими им функциями, образуют единство, благодаря которому обеспечивается сочетание собственных средств, формируемых на основе закупочных цен, устанавливаемых в директивном порядке, и денежных средств, поступающих при распределении и перераспределении совокупного общественного продукта и национального дохода.

Но как бы тесно не были взаимосвязаны ценовой и финансово-кредитный механизмы в каждом хозрасчетном предприятии необходимо обеспечить их оптимальное соотношение. В силу того, что за последнее время такое соотношение было нарушено, значительная часть финансовых ресурсов поступала в хозяйства по неценовым каналам — ассигнования из бюджета и кредит банка, что не интересовало предприятия в изыскании внутренних резервов снижения себестоимости продукции, подрывало хозяйственный расчет, один из основных его принципов — самоокупаемость, который в свою очередь не исключает, а напротив, предполагает поступление денежных средств из централизованного денежного фонда страны, а также в виде кредитов банка.

¹ Маркс К., Энгельс Ф. Соч., 2-е изд., т. 19, с. 18.

При этом следует учитывать особенности кругооборота средств, в котором принимают участие одновременно собственные и заемные средства. Соотношение между ними зависит от ряда факторов: производственная направленность, энерго- и фондооснащенность, фондовооруженность. Однако во всех случаях, если мы хотим использовать эффективно производственный потенциал, хозяйства наряду с собственными средствами должны вовлекать в кругооборот банковские ссуды, отсутствие которых является следствием нарушения взаимодействий между финансовым и ценовым механизмами.

Выводы. На основе анализа сложившихся экономических взаимоотношений между отраслями агропромышленного комплекса сформулированы предложения, направленные на повышение действенности хозяйственного механизма, в частности, наряду с совершенствованием ценового механизма на сельскохозяйственную продукцию, целесообразно отказаться от системы двойных цен на средства производства, обеспечить маневренность материальных и денежных ресурсов с целью создания относительно равных условий хозяйствования для всех участников агропромышленного комплекса.

Получена редколлегией 06.04.83

УДК 631.15

СОВОКУПНЫЕ ЗАТРАТЫ ТРУДА — ОСНОВА ФОРМИРОВАНИЯ РЕНТАБЕЛЬНОСТИ И ЦЕНООБРАЗОВАНИЯ

А. А. БУГУЦКИЙ, д-р экон. наук

Л. Г. ГОНЧАРОВА, канд. экон. наук

Укр. НИИ экономики и орг. сел. хоз-ва им. А. Г. Шлихтера

Повышение производительности труда, с одной стороны, сокращает затраты необходимого труда, а с другой — увеличивает размеры прибавочного. Здесь прибавочный труд как труд «сверх меры данных потребностей», постоянно возрастая, обеспечивает высокие темпы расширенного воспроизводства. К. Маркс писал: «...действительное богатство общества и возможности постоянного расширения процесса его воспроизводства зависят не от продолжительности прибавочного труда, а от его производительности и от большей или меньшей обеспеченности тех условий производства, при которых он совершается»¹. Влияние роста производительности труда на эффективность сельскохозяйственного производства хорошо иллюстрируют данные группировочной таблицы 1.

Благодаря относительно высокому уровню годовой производительности труда в колхозах II группы стало возможным меньшим количеством работающих (на производство валовой продукции стоимостью 100 тыс. руб. расхо-

дится труд 20 среднегодовых работников) по сравнению с I группой хозяйств (на то же количество валовой продукции расходуется труд 38 среднегодовых работников) произвести больше сельскохозяйственной продукции с единицы земельной площади. Во II группе колхозов фондовооруженность труда выше на 25 %, оплата — на 38,2, а производительность труда — на 90,1 %, что способствовало росту фондоотдачи и снижению общих затрат производства на 100 руб. валовой продукции почти на 30 %. В этих хозяйствах лучше и соотношение основных частей валового дохода (оплаты труда и чистого дохода). Несмотря на то, что оплата труда в колхозах II группы намного выше, удельный вес ее в общем размере валового дохода ниже, чем в хозяйствах I группы, а чистого дохода — наоборот, что обусловлено более высоким уровнем производительности труда.

В соответствии с марксистско-ленинским учением стоимость прибавочного продукта создается живым трудом. С повышением производительности труда за счет роста технической и энергетической оснащенности производства

¹ Маркс К., Энгельс Ф. Соч. 2-е изд., т. 25. ч. 2, с. 386.

1. Экономическая эффективность производства в зависимости от уровня производительности труда в колхозах Черкасской области, 1981 г.

Показатели	Группы хозяйств по производству валовой продукции на среднегодового работника, руб.		Отношение показателей II группы к I
	I	II	
Количество колхозов	32	32	×
Произведено валовой продукции, руб., на:			
среднегодового работника	2668	5073	190,1
1 га сельскохозяйственных угодий	530	861	162,4
100 руб. основных производственных фондов	30	56	186,7
Издержки производства на 100 руб. валовой продукции, руб.	125	88	70,4
В расчете на 1 га сельскохозяйственных угодий, руб.:			
валовой доход	235	484	205,9
чистый доход	38	173	455,2
Структура валового дохода, %:			
чистый доход	16,2	35,7	+19,5*
оплата труда	83,8	64,3	-19,5*
Среднемесячная оплата труда, руб.	68	94	138,2
Уровень рентабельности, %	9,2	24,7	+15,5*
Норма прибыли, %	1,7	7,7	+6,0*

* В пунктах.

теоретически норма прибыли должна снижаться, а уровень рентабельности — возрастать в силу того, что в себестоимости продукции увеличиваются амортизационные отчисления, стоимость текущих ремонтов, расход энергии и других вспомогательных материальных ресурсов, а доля заработной платы снижается. Все это должно способствовать сокращению издержек производства на единицу продукции.

Практически же в среднем за годы десятилетия пятилетки годового уровень производительности труда, например в колхозах Украинской ССР, достиг 3458 против 2892 руб. в девятой. Но в свя-

зи с тем, что дополнительные текущие и фондовые вложения по сравнению с приростом продукции возрастали более высокими темпами, себестоимость и фондоемкость большинства видов сельскохозяйственных продуктов увеличилась, рентабельность их производства снизилась. В частности, среднегодовое производство валовой продукции в колхозах республики в расчете на 1 га сельскохозяйственных угодий в 1971—1975 гг. составляло 447, в 1976—1980 гг.—477 руб., стоимость основных производственных фондов и оборотных средств — соответственно 840 и 1194 руб., затраты на 100 руб. валовой продукции возросли с 75 до 90 руб., производство валовой продукции на 100 руб. основных производственных фондов сельскохозяйственного назначения уменьшилось с 86 до 62 руб., рентабельность — с 25,5 до 14,1 %, норма прибыли — с 8,7 до 4,5 %.

Аналогичные тенденции проявляются и в совхозах.

Экономические взаимоотношения сельскохозяйственных предприятий с промышленными предприятиями и организациями, которые поставляют им различные средства и предметы труда, оказывают производственные услуги, в последнее время сложились не на пользу колхозов и совхозов. Так, оптовые цены на промышленную продукцию, покупаемую сельскохозяйственными предприятиями, повышались более быстрыми темпами по сравнению с закупочными на сельскохозяйственную продукцию, то есть была нарушена эквивалентность, что стало одним из существенных факторов повышения себестоимости и снижения рентабельности производства. Расчеты института экономики АН УССР по колхозам и совхозам республики свидетельствуют о том, что удорожание промышленной продукции, поставляемой сельскому хозяйству, обусловило приблизительно $\frac{2}{3}$ прироста затрат на единицу продукции¹.

По данным таблицы 2 рассмотрим факторы, под воздействием которых формируется рентабельность сельскохозяйственного производства.

Наивысшая рентабельность и норма прибыли в хозяйствах степной зоны, что в значительной мере обусловлено более высоким уровнем производительности труда, наименьшими издержками

¹ Лукинов И., Онищенко А. Продовольственная программа и хозяйственный механизм ее реализации. — Экономика Сов. Украины, 1982, № 7, с. 17—18.

производства и совокупными затратами труда на производство 100 руб. валовой продукции.

В сельском хозяйстве на производство продукции, как и в других сферах народного хозяйства, затрачивается труд, состоящий из настоящего, живого труда непосредственных работников и прошлого, овеществленного в виде потребляемых в процессе производства средств производства. Вместе они составляют совокупные затраты труда. Экономический закон неуклонного повышения производительности общественного труда проявляется в сельском хозяйстве в условиях научно-технического прогресса во все большем абсолютном и относительном участии прошлого промышленного труда при сокращении затрат и удельного веса живого труда.

Важнейшим синтетическим показателем, характеризующим производительность общественного труда, является уровень совокупной трудоемкости. Особо важное значение он имеет для сельского хозяйства, поскольку в условиях научно-технического прогресса происходит интенсивный процесс интеграции сельского хозяйства как с промышленными отраслями, так и с отраслями производственной и социальной инфраструктуры. Если в 1965 г. в аграрном секторе использовалась продукция лишь 28, то в 1981 г. — свыше 90 отраслей народного хозяйства.

При социализме совокупность затрат живого и овеществленного труда составляет общественные издержки производства. Расчеты на основе данных межотраслевого баланса народного хозяйства СССР показывают, что в издержках производства на долю материальных затрат (С) приходится 57,3 %, на ту часть вновь созданной стоимости, которая предназначена для оплаты труда (V), — 21,1, прибавочный продукт (m) — 21,6 %¹. Следовательно, в среднем по народному хозяйству СССР себестоимость продукта (C+V) составляет 78,4 % его стоимости, то есть в ней отражаются не все затраты живого труда, а лишь оплачиваемая необходимая его часть, другая же — прибавочная не учитывается. Поэтому подразумевать под себестоимостью совокупные затраты труда теоретически и практически не совсем правильно. К тому же в качестве затрат живого

2. Зональные особенности формирования рентабельности производства в колхозах Украинской ССР, 1977—1981 гг.

Показатели	Степь	Лесостепь	Полесье ¹	В среднем по республике
Произведено валовой продукции, руб., на: среднегодового работника	4413	3316	2634	3453
1 га сельскохозяйственных угодий	422	517	449	465
100 руб. основных производственных фондов	54	59	53	56
В расчете на 100 руб. валовой продукции: издержки производства, руб.	91	96	108	96
совокупные затраты живого и овеществленного труда, чел.-ч	83	96	124	96
В расчете на 1 га сельскохозяйственных угодий, руб.: валовой доход	206	258	241	233
чистый доход	52	49	35	48
Структура валового дохода, %:				
чистый доход	25,2	19,0	14,5	20,6
оплата труда	74,8	81,0	85,5	79,4
Среднемесячная оплата труда, руб.	118	99	83	100
Уровень рентабельности, %	15,8	11,2	8,1	12,2
Норма прибыли, %	4,6	4,0	2,9	3,9

¹ Включая зону Карпат.

труда используется заработная плата, которая нередко отклоняется от действительных вложений труда (как цена от стоимости). Себестоимость можно считать в определенной мере учтенными совокупными затратами труда в стоимостном выражении.

Украинским научно-исследовательским институтом экономики и организации сельского хозяйства им. А. Г. Шлихтера совместно с другими научными институтами создана методика, позволяющая определить совокупные затраты труда (с учетом живого и овеществленного) и осуществить их анализ (с учетом внутриотраслевого и

¹ Волков А., Эйдельман М. Использование данных межотраслевых балансов для анализа основных экономических пропорций. — Вестн. стат., 1981, № 2, с. 23.

3. Абсолютные и относительные изменения в уровне и структуре совокупных затрат труда и издержек производства в сельском хозяйстве Украинской ССР (в расчете на 100 руб. валовой продукции) по годам

Элементы затрат труда и издержек производства	1965		1971		1981	
	чел.-ч. руб.	%	чел.-ч. руб.	%	чел.-ч. руб.	%
Полные затраты живого труда	78	68,4	57	53,8	49	49
В том числе:						
прямого	61	53,5	41	38,7	31	31
косвенного	17	14,9	16	15,1	18	18
Полные затраты овеществленного труда:	36	31,6	49	46,2	51	51
В том числе:						
сельскохозяйственного	29	25,4	40	37,7	37	37
промышленного	7	6,2	9	8,5	14	14
Совокупные затраты труда	114	100	106	100	100	100
Оплата труда	30	52,6	31	45,6	39	34,8
Материальные затраты	27	47,4	37	54,4	73	65,2
В том числе продукты:						
сельского хозяйства	13	22,8	19	27,9	33	29,5
промышленности	14	24,6	18	26,5	40	35,7
Общие затраты	57	100	68	100	112	100
Производство валовой продукции на 1 га сельскохозяйственных угодий	355	X	437	X	459	X

межотраслевого перемещения труда) на различных уровнях (от хозяйства до республики и в целом по стране) как по отдельным видам сельскохозяйственной продукции, так и важнейшим отраслям и в целом по сельскому хозяйству¹. Разработка системы показателей, позволяющих количественно выразить уровень и структуру общественных затрат труда, а также совершенствование методики их исчисления является новым шагом в совершенствовании экономического механизма воздействия на повышение эффективности сельскохозяйственного производства в целом.

Сущность методики сводится к группированию издержек производства (на основании внутрихозяйственной калькуляции себестоимости продукции) по межотраслевому признаку и переводу их из стоимостного в трудовое выражение, поскольку затраты прошлого труда, отражаемые в комплексных статьях калькуляции, являются овеществленными затратами живого труда (рабочников сельского хозяйства и промышленности), затраченного на предшествующих стадиях производства.

Результаты расчетов уровня и структуры затрат в трудовом и стоимостном выражении, а также их движении во времени по колхозам и совхозам республики приведены в таблице 3.

Из данных таблицы 3 видно, во-первых, что в структуре издержек производства в расчете на 100 руб. валовой продукции по всем годам удельный вес затрат живого труда, представленного его оплатой, на 8,2—15,8 пункта ниже, чем в совокупной трудоемкости производства 100 руб. валовой продукции, во-вторых, общие затраты производства за изучаемый период возросли почти в два раза, а совокупные затраты труда уменьшились на 12,3 %, что более объективно отражает динамику всех видов трудовых вложений.

Совокупные трудовые затраты в экономическом анализе и планировании можно использовать для определения на их основе реальных народнохозяйственных пропорций, структуры производства и его эффективности, при выборе вариантов капитальных вложений в отдельные отрасли, анализе фактических и установления новых плановых цен, выявлении закономерностей движения их уровня.

Цена представляет собой денежное выражение единицы товара. Следовательно, воплощенный в товаре труд

¹ Методические рекомендации по определению совокупной трудоемкости продукции в сельском хозяйстве. К., УНИНЭОСХ, 1983.

составляет содержание (субстанцию) стоимости, величина которой измеряется количеством общественно необходимого труда, затраченного на производство товара. Здесь рабочее время служит мерой труда, а значит, и мерой стоимости. Но величина стоимости товара определяется не индивидуальными затратами труда различных товаропроизводителей, а общественно необходимым рабочим временем, которое с определенной точностью отражается в совокупных затратах труда, являющихся приближенным выражением общественно необходимых затрат.

Ценообразование — экономический процесс формирования цен в обществе с товарным производством. При социализме механизм действия цен имеет свою специфику. Для них характерны такие четыре функции: планово-учетная, распределительная, стимулирующая, сбалансирования спроса и предложения. Причем основной является планово-учетная, поскольку она должна отражать общественно необходимые затраты труда, обеспечивать эквивалентность обмена.

«Отсутствие исследований процесса взаимосвязанного движения цен и стоимости, условий, которые влияют на этот процесс и определяют в каждый момент соотношение цен со стоимостью, является одним из наиболее существенных пробелов в разработке теории цен планового социалистического рынка¹. Проблема диалектической связи общественных затрат труда со стоимостью и ценообразованием — одна из актуальнейших. Обусловлено это прежде всего тем, что не решены методические вопросы определения совокупных затрат живого и овеществленного труда, в которых отражается сущность действительных (полных) общественных издержек производства, служащих материальной основой ценообразования.

Несмотря на определенные условия в расчетах совокупных затрат труда и их уровней они уже сегодня могут быть основой совершенствования цен на сельскохозяйственную продукцию вообще и, в частности, в зональном разрезе (см. табл. 2) в хозяйствах с колхозно-кооперативной и государственной собственностью (табл. 4).

Средние пятилетние данные показывают, что совокупная трудоемкость производства 100 руб. валовой продук-

4. Сравнительный уровень и структура совокупных затрат труда в различных категориях хозяйств Украинской ССР (в расчете на 100 руб. валовой продукции), 1977—1981 гг.

Показатели	Колхозы и межхозяйственные предприятия		Совхозы	
	чсл.-ч	%	чсл.-ч	%
Совокупные затраты труда	96	100	80	100
В том числе:				
полные затраты живого труда	51	53,1	34	42,5
полные затраты овеществленного труда	45	46,9	46	57,5
из них:				
сельскохозяйственного	34	35,4	33	41,3
промышленного	11	11,5	13	16,3

ции в колхозах на 20 % выше, чем в совхозах республики. Совхозы, затратив на 100 руб. валовой продукции на 18,2 % больше прошлого промышленного труда, сэкономили 33,3 % затрат живого сельскохозяйственного труда. Это обусловлено тем, что фондовооруженность труда среднегодового работника, занятого в сельскохозяйственном производстве совхозов, к примеру в 1981 г., составляла 11,5, а в колхозах — лишь 7,4 тыс. руб. Поэтому коэффициент технической вооруженности (отношение затрат прошлого промышленного труда к прямым затратам живого труда) составлял соответственно 0,44 и 0,26, а уровень индустриализации труда удельный вес прошлого промышленного труда в совокупной трудоемкости — 17,8 и 13,4 %. Все это необходимо учитывать при ценообразовании в сельском хозяйстве и в целом в системе планово-экономического регулирования.

Выводы. В условиях социалистического общества закон стоимости утрачивает стихийный характер. Плановое ценообразование учитывает требования не только закона стоимости, но и основного экономического закона, а также законов планомерного, пропорционального развития народного хозяйства, неуклонного повышения производительности общественного труда и др. Программным тезисом экономической политики КПСС является то, что «...це-

¹ Лукинов И. И. Ценообразование и рентабельность сельскохозяйственных производств. М., Колос, 1964, с. 55.

ны должны во все большей степени отражать общественно необходимые затраты труда¹. Поэтому исчисление совокупных затрат труда (живого и овеществленного) является основой определения общественно необходимых затрат, способствует научно обоснованному выбору принципов ценообразова-

ния и осуществлению эквивалентного обмена между сельским хозяйством и промышленностью, а рост производительности труда — рентабельному ведению хозяйства, на что нацеливают решения ноябрьского (1982 г.) и июньского (1983 г.) Пленумов ЦК КПСС.

Получена редколлегией 15.05.83.

УДК 631.15

ПРОБЛЕМЫ ФОРМИРОВАНИЯ ОБОРОТНЫХ СРЕДСТВ В КОЛХОЗАХ

Н. Я. ДЕМЬЯНЕНКО, канд. экон. наук

Укр. НИИ экономики и орг. сел. хоз-ва им. А. Г. Шлихтера

Г. Г. КИРЕЙЦЕВ, канд. экон. наук

УСХА

На майском (1982 г.) Пленуме ЦК КПСС указывалось на необходимость улучшения использования всех факторов производства, в том числе оборотных средств, которые, как и основные, являются непременными участниками любого производства.

Оборотные средства в процессе производства оказывают двойственное влияние на эффективность, проявляющееся как через участие их в формировании себестоимости продукции, так и через наличие запасов, необходимых для нормального течения производства. Чем меньше будет потребляться оборотных средств при производстве продукции, тем, при прочих равных условиях, будет ниже ее себестоимость, а производство тем эффективнее, чем при меньших материальных запасах оно будет осуществляться.

Однако объем оборотных средств в хозяйствах постоянно увеличивается. Так, в девятой пятилетке среднегодовые темпы роста производственных запасов (без молодняка животных и животных на откорме) составляли 6,4 %, в том числе промышленного характера — 6,1 %, в десятой — соответственно 7,8 и 9,4 %. Примерно такими же темпами они увеличивались и в совхозах.

Следовательно, с каждым годом в хозяйственный оборот вовлекается все большая масса оборотных средств. Если в 1966 г. производство в колхозах республики осуществлялось при наличии производственных запасов в расчете на 1 га сельскохозяйственных угодий (без молодняка животных и животных на откорме) 38,07 руб., то в 1975 г. — 85, в 1981 г. — 113,5 руб.

Причин возрастающего накопления производственных запасов много. Основные из них связаны и с недостатками материально-технического снабжения. Однако мы полагаем, что не последнюю роль играют и организационные вопросы формирования оборотных средств (нормирование и установление источников финансирования).

В колхозах оборотные средства в отличие от всех других предприятий народного хозяйства, в том числе и совхозов, не нормируют, а планируются. И хотя в основу их планирования положены во многом схожие методические подходы, результаты планирования и нормирования в реальных производственных условиях неодинаковы. В колхозах, как правило, план устанавливают на более высоком уровне, чем норматив в совхозах (табл.). В результате в совхозах фактическое наличие производственных запасов в значительно большей степени превышает норматив, чем план в колхозах.

¹ Программа Коммунистической партии Советского Союза. М., Политиздат, 1974. с. 90.

что приводит к необъективной характеристике уровня насыщенности оборотными средствами колхозов и совхозов. Такой порядок, помимо необъективности отражения действительного состояния, усложняет планирование материально-технического снабжения, анализ и управление оборотными средствами.

Многие экономисты неприемлемость нормирования оборотных средств в колхозах усматривают прежде всего в том, что колхозы в настоящее время экономически не готовы к переходу на краткосрочное кредитование производственных затрат с учетом норматива, то есть нормирование связывают с кредитованием. По нашему мнению, это ошибочная позиция, поскольку нормирование и кредитование разные экономические категории. Они часто бывают взаимно связаны, как, например, кредитование с учетом норматива, но это вовсе не свидетельствует о том, что эти категории не могут существовать самостоятельно. Нормирование само по себе имеет более широкое назначение. Нормативы нужны не только при кредитовании, но и управлении оборотными средствами, которое включает планирование, учет, анализ, снабжение и т. д. Связывая же нормирование с кредитованием, мы тем самым сужаем назначение и возможности нормирования, что отрицательно сказывается на эффективности функционирования оборотных средств.

Следовательно, в настоящее время нормирование оборотных средств в колхозах не только целесообразно, но и необходимо. При этом его нужно осуществлять независимо от кредитования, не опасаясь, что нормирование автоматически приведет к кредитованию с учетом норматива, так как, во-первых, этот вопрос решают в директивном порядке, а во-вторых, готовность колхозов к кредитованию с учетом норматива определяют по наличию нормирования, а их экономическим состоянием.

Однако, вводя нормирование оборотных средств в колхозах, не следует выпускать из вида возможность в перспективе их перевода на кредитование с учетом норматива, так как такой вид взаимоотношений хозяйств с Госбанком более прогрессивный. В настоящее время колхозы к планированию оборотных средств подходят с меньшей ответственностью, чем совхозы к нормированию. Внедрение нормирования при повышении качества методического руководства и требовательности позволит более обоснованно планировать

Сравнительные данные о наличии оборотных средств в колхозах и совхозах Украинской ССР (производственные запасы в расчете на 1 га сельскохозяйственных угодий)¹, %

Показатели	1971—1975 гг.	1976—1980 гг.
План средств в колхозах в процентах к нормативу в совхозах	184,1	166,0
Фактическое наличие средств:		
в колхозах по отношению к плану	117,1	105,9
в совхозах по отношению к нормативу	243,8	205,7
в колхозах по отношению к фактическому наличию в совхозах	85,8	92,2

¹ Без молодняка животных и животных на откорме.

оборотные средства в колхозах. Например, в 1980 г. план оборотных средств в колхозах по сравнению с нормативом совхозов был превышен на 1123 млн. руб. Если бы колхозы были переведены на кредитование с учетом норматива, то им на эту величину не был бы добавлен кредит и, следовательно, на эту же величину необходимо было бы неоправданно увеличить собственные оборотные средства.

Последнее в определенной мере сказалось и на условиях проведения опытного кредитования колхозов с учетом норматива оборотных средств. В условиях опытного порядка кредитования предусмотрено, что в качестве норматива собственных оборотных средств при этом порядке кредитования следует принять планируемое колхозами их наличие на конец года с учетом пополнения в текущем году, но не менее 50 % стоимости предусмотренных в производственно-финансовом плане переходящих на следующий год кредитруемых затрат незавершенного производства под урожай и продукцию будущего года, остатков молодняка животных и животных на откорме и кредитруемых товарно-материальных ценностей. При таком подходе планируемые оборотные средства колхозов только минимизируются на уровне норматива совхозов. Верхняя же граница

остается значительно выше. Такой порядок определения норматива не отражает реальной величины необходимых колхозам для осуществления нормальной деятельности оборотных средств, а следовательно, требует уточнения.

В качестве аргумента нецелесообразности нормирования оборотных средств в колхозах выдвигают тезис о невозможности многими хозяйствами в настоящее время, а также в ближайшей перспективе формировать фонды собственных оборотных средств в размерах норматива. Ранее уже отмечалось, что нормирование имеет право и на самостоятельную жизнь вне зависимости от кредитования, хотя эта функция и является одной из важнейших. В данном же случае нормирование позволяет определить минимальную величину собственных оборотных средств, необходимую хозяйствам для нормальной их работы. Кругооборот средств при специализации не прерывается даже в случае возникновения финансовых затруднений. Это означает, что производственный процесс продолжается и в тех колхозах, которые не имеют собственных оборотных средств. Отличие этих хозяйств от хозяйств, полностью обеспеченных оборотными средствами, состоит главным образом в источниках покрытия оборотных активов. А раз так, то в каждой конкретной ситуации нужно знать не только размер функционирующих оборотных средств, но и в какой мере они покрыты собственными финансовыми ресурсами. Для этого необходимо располагать данными об их нормативной потребности.

Кроме того, кредитование колхозов без учета норматива, когда дефицит финансовых ресурсов покрывается кредитами Госбанка, снижает заинтересованность хозяйств в сохранении собственных оборотных средств, что противоречит принципам хозрасчета.

Для устранения этого несоответствия предложен более совершенный вариант формирования оборотных средств — кредитование с учетом норматива. Однако, как показала практика, предложенная система кредитования нуждается в совершенствовании. В частности за основу организации формирования оборотных средств необходимо брать действительные нормативы, а не условные величины, что позволит установить истинную потребность в оборотных средствах, зная которую, можно будет принимать обо-

снованные решения относительно установления источников финансирования. Так, при условном (50 %-ном) нормативе на его формирование в случае отсутствия собственных средств выдается кредит сроком на 5 лет без учета финансового положения хозяйства, соблюдения им финансовой дисциплины. Очевидно, размер кредита, а также время его погашения необходимо устанавливать, исходя из действительной потребности в собственных оборотных средствах и с учетом результатов планируемой и фактической финансовой деятельности. В противном случае финансовое положение отдельных хозяйств в перспективе может ухудшиться еще в большей мере при наступлении сроков погашения полученных на формирование норматива ссуд.

Действительную потребность колхозов в собственных финансовых ресурсах на первых порах можно устанавливать посредством нормирования оборотных средств по методике совхозов, а результаты финансовой деятельности, исходя из планируемого или фактического уровня рентабельности. В зависимости от достигнутого уровня рентабельности следует устанавливать низшую границу обеспеченности собственными оборотными средствами в процентах к нормативу, с учетом которой и выдавать ссуды. Для этой цели в настоящее время все колхозы целесообразно разделить на 3 группы: нерентабельные, с рентабельностью до 25 и свыше 25 %. Первой группе хозяйств можно установить минимальную обеспеченность фондом собственных оборотных средств в размере 30 % норматива, второй группе — 50 и третьей — 100 % и с учетом этого осуществлять кредитование оборотных средств с соответствующей дифференциацией процентных ставок. Например, убыточным колхозам при отсутствии собственных средств кредит на формирование норматива в размере 30 % целесообразно предоставлять на льготных условиях и не менее чем на 10 лет, второй группе — на нормальных условиях на вторую половину недостающей части средств; колхозы третьей группы должны иметь фонд собственных оборотных средств в полном размере.

Самой собой разумеется, что в определенных ситуациях необходимо будет выдавать кредит и рентабельным хозяйствам сверх установленных ограничений. Но делать это нужно под более высокий процент, поскольку повышенная плата за кредит будет сказываться

на результатах хозяйственной деятельности, то есть у колхозов повысится материальная заинтересованность в более рациональном использовании собственных средств.

Выводы. Эффективность сельскохозяйственного производства во многом зависит от использования оборотных средств.

Существующий порядок их формирования в колхозах базируется не на

научной основе, из-за чего невозможно определить действительную потребность в собственных оборотных средствах.

Для устранения отмеченного недостатка в колхозах необходимо осуществить нормирование оборотных средств, которое неправомерно связывать только с кредитованием, поскольку это самостоятельный экономический процесс, имеющий свои функции и цель.

Получена редколлегией 12.05.83.

УДК 631.15

СОВЕРШЕНСТВОВАТЬ ФОРМИРОВАНИЕ СПЕЦИАЛЬНЫХ ФОНДОВ КОЛХОЗОВ

П. А. ХОМИН, канд. экон. наук

Тернополь. фин.-экон. ин-т

В основных направлениях экономического и социального развития СССР на 1981—1985 годы и на период до 1990 года предусмотрено: «Осуществить систему мер по улучшению планирования, ...укреплению хозяйственного расчета... и улучшению финансово-экономического состояния хозяйств»¹. Одним из путей решения этой задачи является обеспечение экономически обоснованного распределения доходов колхозов.

В соответствии с методическими указаниями по распределению доходов колхозы часть средств отчисляют в фонд на культурно-бытовые мероприятия, которые расходуют на содержание детских дошкольных учреждений, проведение культурно-бытовых мероприятий, спортивно-массовой работы и т. п. При этом преобладающую долю составляют расходы на содержание детских садов, яслей и других дошкольных учреждений. В среднем за 1976—1982 гг. в колхозах Тернопольской области они составили 47, за 1981—1982 гг. — 74 %. Однако установить их целевое использование довольно сложно, поскольку учет ведется совместно с другими расходами (содержание культурно-просветительных учреждений, проведение культурно-массовой работы, приобретение инвентаря и оборудования культурно-бытового назна-

чения, расходы на подготовку кадров), финансируемыми из фонда на культурно-бытовые мероприятия. Такой порядок приводит к обезличке средств, усложняет контроль за правильным их использованием. К тому же и перерасход средств в силу несовершенства их отражения в учете также обезличивается.

Поэтому, очевидно, при распределении валового дохода колхозов необходимо соблюдать требование целевого формирования специальных фондов, исходя из экономического содержания финансируемых расходов.

Требуется совершенствование и сам порядок отчисления средств на содержание детских дошкольных учреждений. В настоящее время размер отчислений определяют в зависимости от уровня рентабельности колхозов (табл. 1).

В хозяйствах I и II группы расходы на содержание детских дошкольных учреждений соответствуют в 3 и 2 раза ниже, чем в хозяйствах III группы, где уровень рентабельности составляет в среднем 26,5 %. Такое положение нельзя признать обоснованным. Если отчисления на культурно-бытовые нужды и другие фонды специального назначения и экономического стимулирования в случае снижения доходов хозяйства можно уменьшить, сократив соответствующие расходы, то этого нельзя сделать по отношению к затратам на содержание детских дошкольных уч-

¹ Материалы XXVI съезда КПСС. М., Политиздат, 1981, с. 164.